



桃園市政府公園適性發展審議會第2屆第5次會議紀錄

壹、時間：110年9月28日（星期二）下午2時

貳、地點：本府2樓206會議室

參、主持人：黃副召集人治峯

紀錄：詹怡欣

肆、出席人員：如簽到冊。

伍、主持人致詞：(略)

陸、前次會議紀錄確認：

前次會議第一、二案決議同意備查。

柒、討論議題：

提案一：桃園市遊戲場規劃設計執行指南。

(一)提案機關(經典工程顧問有限公司)簡報：(略)

(二)會議決議：

1. 工務局有盤點桃園所有綠資源與水資源，這次盤點共融遊戲空間旗艦型、中型、核心及小型等配套措施，委員意見都很好，提供工務局及顧問公司參考準則，修得更完善。設計規範指南都要與時俱進，符合韌性、人本、多元，本案讓顧問公司進行意見整合，核定後每1-2年委託顧問公司修正及辦理設計者教育訓練，另外未來能以全齡化思考，包容各年齡層及無障礙設施設備，共同參與。
2. 大家意見建議修正補充請顧問公司配合修正補充，讓指南更為完備。

提案二：桃園市八德區楓樹腳公園整體環境及遊戲場規劃。

(一)提案機關(拓觀規劃設計顧問有限公司)簡報：(略)

(二)會議決議：各位委員建議，請顧問公司納入評估辦理。

提案三：桃園市李科永紀念圖書館。

(一)提案機關(桃園市立圖書館)簡報：(略)

(二)會議決議：本基地選址申請初期，桃園市政府已初步同意，各位委員意見請參考，本案持續執行，希望在市長任內完成。

捌、散會時間：下午5時00分。



附件

提案一：桃園市遊戲場規劃設計執行指南。

與會人員意見

(一)林月琴委員：

1.110年8月10日遊戲場管理規範已改版，這邊規範及表格仍沿用舊版，建議更新，另外本案指南若是提供設計師參考，不僅只是設施遵守CNS12642規範，應為一套概念想法，主要為遊戲場回應兒童公約，尊重兒童遊憩空間，如休憩空間不能單純只為成人思考，亦需有以兒童角度增加相關休憩及廁所空間，如重度使用者等考量，滿足孩子生理及安全需求。

2.本指南若要教育設計者，請不要重複太多相同案例，應以多元材質、功能、顏色等特色，新北市特色公園都蓋磨石子、水泥，希望桃園要有區域發展及多元特色、桃園出生率也很高，希望帶給孩子更多發展。

(二)施雍穆委員：

1. 本指南 39 頁對應表中的設施設備使用說明文字使用“殘疾”字眼，請注意更改用詞。

2. 本指南 53 頁中清洗設施-洗手台建議離細沙區不要間隔太遠，避免弄髒。另下方容膝深度寫至少為 45 公分，因應洗手台高度 75 公分，建議應為容膝高度至少為 65 公分。

3. 全區導覽-無障礙設施設備請加上無障礙設施設備標示及無障礙引導標示。

4. 遊具增設在現有公園請注意不要與內政部營建署相關規定有所牴觸。

(三)郭城孟委員：

1. 台灣近期依聯合國 2030 年 17 項永續發展指標為教科範本，本指南兒童遊戲場指南也呈現教科書範本很棒，但土地分布區域執行建議落實土地特色，從桃園市綠地系統 GREEN MASTER PLAN 架構脈絡發展，本區域僅以兒童遊戲場架構素地發展，欠缺整體綠地系統規劃，建議要發展上位思考，讓設計師了解遊戲場在整體綠地系統背景分布情形，例如自然型及人工型遊戲場等差別。

2. 多位委員對蜻蜓有興趣，提醒各位蜻蜓是吃葷不是吃素，若有一個公園提供蜻蜓環境生存，那就是桃園的非常有特色公園之一。



- (四)楊淑惠委員：桃園特遊種用詞很好，呈現桃園特色，但遊戲空間要依兒童為主，由經驗發現自然環境沒有添加人工設施的遊具，反而動線是發展最好的，並有永續經營的特色，本指南希望能有精髓的指引，讓設計師了解其特色，不是東西塞滿滿而已，如旗艦店一樣，希望設施可簡化，遊戲並不是只以兒童為主角，應思考全齡角色，比如單獨一個獨木橋就很好，周圍種一些花草，給予健康運動的理想、清淨環境的開放空間，建議不要每個公園的環境及遊具都很相似，規劃公司召開多次說明會及工作坊，希望回應指南主題特遊種，有當地特色發展的遊具。
- (五)王世昌委員：本指南為提供給設計者、公所及公務單位執行，但並未提到經費執行說明，設計環境改造所佔比例，或是所有經費可能都花費在一個遊具上，希望加一個第九項是大致經費分配說明。
- (六)高必嫻委員：本指南目的是給予設計廠商設計時應注意事項，並說明桃園要什麼，自然遊戲場要怎麼做，呈現設計者與公務同仁的溝通，依主題特遊種說明桃園要什麼特色發展，若為自然發展，多提供自然的案例說明比重，設計者提供案例發展說明供公務同仁選擇，多點出桃園特色，希望工務局每年辦教育訓練及工作坊。
- (七)趙詩涵委員：公園現地公告希望落實，公園不應只考量兒童，應多考量在地地形地貌特色，地區人口老年化、人口分配納入全齡規劃，不要罐頭遊具 2.0，例如蜻蜓的案例就很棒，呈現自然狀態及陪同者心境。
- (八)謝依靜委員：自然篇保有現地自然並種植誘蝶誘鳥植物，有些公園已種植太多外來種，侵犯到本土種，希望多注意考量選擇在地特有種植物。
- (九)邱筱婷委員：桃園市公園有滯洪池特色，希望蜻蜓案例可以配合環境設計改造。

提案二：桃園市八德區楓樹腳公園整體環境及遊戲場規劃。

與會人員意見

(一)楊淑惠委員：

1. 拓觀顧問公司講得很精采，不過本案將籃球場踢出去，讓遊戲場成為主要場地，其中把幼兒園移到東北側，應該是與教育局溝通過，幼兒園周圍應要有一些小童設施，區域分配要注意一下。
2. 兩道牆面作為焦點視覺空間，立意良善，只不過民眾素質很重要，不被民眾亂丟。建議考量完整綠地，敲掉圍牆設計或轉為公共空間。



3. 本案以長頸鹿為主題，應有一些因素，比如地名為楓樹腳，原因為何，可納入歷史考量，追朔來源。
4. 生態池與景觀池設計截然不同之內容物，本案因區位低可蓄水防災，設計生態池與景觀池，但是水池後續管理很重要，請讓後續民眾認養，盡公民責任達到永續維管。
5. 植栽規劃有少年森林冒險區建議主題區還是與當地文化相關，本案為旗艦型納入多種元素，但還是與當地元素融合較好。其中棧道空間居多，但棧道不好維修，建議因考量後續維管。另草皮空間要注意周遭圍塑部分。
6. 老年化人口規劃種菜區建議要有療育功能，區位應考量廁所等設施在附近。

(二)郭城孟委員：

1. 楓樹腳地名希望還是找出緣由，本人在以前陳定南時代去蘇澳工作經驗，遇有鄉村名為水柯地名，當時有一本 1936 年日本樹木學者書籍，找到水柯為台灣赤楊，背後故事為阿里山-二萬坪皆為赤楊，而為何蘇澳平地也有赤楊，因為東北季風將種子帶過來，土地命名背後皆有深層意義。
2. 1970 年有日本九州大學教授作稻子品種改良研究，在桃園八德找到稻子品種與台灣原生種相關，推測與農業區之濕地環境有相關。
3. 2014-2019 年在大安森林公園挖了很多生態池，並配置多個 100 公噸的地下水庫，且讓腳踏車循環地下水系統，活絡水路防臭。另桃園市 logo 可成為蜻蜓，若善用水資源，溼地環境，且木棧道下方為蚊子最喜歡的地方，潛力極佳。

(二)謝依靜委員：

1. 本基地為 3.5 公頃，只設計一個公廁，位置也較偏遠，建議區位選擇要注意。
2. 規劃為大綠地相當好，但也需考量遮蔭地區，另增設飲用水，可結合生態池，作為環境教育場所考量。
3. 少年冒險區高空滑索道請注意其危險性、頻率高影響維管問題。

(三)廖鎮洲委員：

1. 本基地樹木居多，未留設樹木修剪動線。



2. 建議多搭配原生植物。
3. 提供鳥生存空間，需考量鳥類洗澡給水用途。
4. 圍牆周圍樹種是否有樹根及生長問題，垂直綠化也需考量大小灌木樹種問題，如木麻黃植栽。
5. 楓樹腳地名若為植物，可代表本地氣候及環境適應，剛好可順水順舟的種植，如國小銀杏被砍掉案例。
6. 本基地若土壤栽培好，可種植多種植栽，如新居民喜好如魚腥草等植栽。

(四)施雍穆委員：公園設計初期桃園應有無障礙自行審查小組，讓委員加入討論及建議。

(五)趙詩涵委員：本案周圍居民參與案例如療育種植菜園，提供德國廢棄機場，周圍居民提議保持原有樣貌，但可作放風箏、直排輪及種植區，並有居民自發性認養，產生連結，後續政府要改善此地，周圍居民不同意，所以留下原樣貌並維持在地機場特色。

(六)林月琴委員：本案設計不錯，有給青少年運動區，是否可以有清楚告示，提醒使用者使用限制。

(七)邱筱婷委員：本案輪椅在木棧道上下位置及占比太多，要注意動線路徑，另當地居民種菜原本就有，可思考種菜區也納入無障礙區，如新竹知足園。景觀池及生態池請擇一就好，考量後續維管問題，長頸鹿鋼構物請上耐熱漆，防止過熱。

(八)許詩政委員：提供一個與本案無相關建議，請設計師考量公園入口路阻，不要使用雙P型鋼溝，考慮身心無障礙使用者心境問題。

提案三：桃園市李科永紀念圖書館

與會人員意見

(一)郭城孟委員：基地為防災公園，功能性兼具滯洪池、生態水池，離林口臺地不太遠，建築物水循環系統運作為何?經費如何運作，請提供剖面圖加強說明。

(二)廖鎮洲委員：設計沒有意見，設計很好，但停車場可否發展為地下停車場，因為建築物本身有很多服務空間，空間不太夠，又不高過防災中心，若發展地下空間，地面景觀完整性應該會好一點，提供意見參考。

(三)邱筱婷委員：未來有防災需求，大型吊具交通工具是否能進去停車場，



是否有足夠空間納入，同樣建議停車場可否發展為地下停車場，應該會好一點。

(四)趙詩涵委員：設計師設計很好，但仍建議防災公園單純為防災公園比較好，希望選址可以選擇其他地方，保留防災公園其防災完整性。讓圖書館有更好環境，不要塞在小地方，增加更多使用性。