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第一章 研究背景

社會救助乃是處理貧窮的最後一道防線，補充社會保險體系的不足；我國社會救助政策主要依據憲法第155條：「國家為謀社會福利，應實施社會保險制度。人民之老弱殘廢，無力生活，及受非常災害者，國家應予以適當之扶助與救濟。」以及憲法增修條文第10條：「國家應重視社會救助、福利服務、國民就業、社會保險及醫療保健等社會福利工作，對於社會救助和國民就業等救濟性支出應優先編列。」另外，行政院在2004年核定的「社會福利政策綱領」，明白指出我國社會救助的設計應能維持人民在居住所的地區可接受的生計水準為目的，且政府應該定期檢討社會救助的請領資格、給付水準，及行政程序，也積極協助低收入戶家庭累積人力資本與資產形成，提供多元的社會參與管道，以促進人民早日脫離貧窮。

近10年來，我國低收入戶由2006年底之89,900戶逐年增加至2014年底之149,958戶，占全國總戶數比率從1.22%提高到1.79%，其後2年略有微幅下降的現象；人數則是由2006年的218,166人增至2013年的361,765人，占全國總人數0.95%增加到1.55%，其後3年略有微幅減少的現象。2008年社會救助法修法放寬審核規定，2009年復遭逢全球性金融風暴，國內失業人數遽增，同年底低收入戶突破10萬戶至105,265戶，占全國總戶數1.35%，人數達256,342人或1.1%。

表1.國內低收入戶戶數及人數統計表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **戶數(戶長性別)** | | | | **人數** | | | |
|  | 計 | 佔總戶數比例 | 男 | 女 | 計 | 佔總人口比例 | 男 | 女 |
| **2006** | 89,900 | 1.22 | 49,755 | 40,145 | 218,166 | 0.95 | 108,097 | 110,069 |
| **2007** | 90,682 | 1.21 | 50,593 | 40,089 | 220,990 | 0.96 | 110,639 | 110,351 |
| **2008** | 93,032 | 1.22 | 53,021 | 40,011 | 223,697 | 0.97 | 113,281 | 110,416 |
| **2009** | 105,265 | 1.35 | 60,982 | 44,283 | 256,342 | 1.11 | 130,515 | 125,827 |
| **2010** | 112,200 | 1.41 | 65,575 | 46,625 | 273,361 | 1.18 | 140,672 | 132,689 |
| **2011** | 128,237 | 1.59 | 74,638 | 53,599 | 314,282 | 1.35 | 160,644 | 153,638 |
| **2012** | 145,613 | 1.78 | 86,274 | 59,339 | 357,446 | 1.53 | 182,335 | 175,111 |
| **2013** | 148,590 | 1.79 | 88,492 | 60,098 | 361,765 | 1.55 | 186,087 | 175,678 |
| **2014** | 149,958 | 1.79 | 90,573 | 59,385 | 357,722 | 1.53 | 185,438 | 172,284 |
| **2015** | 146,379 | 1.73 | 89,167 | 57,212 | 342,490 | 1.46 | 178,253 | 164,237 |
| **2016** | 145,176 | 1.70 | 88,869 | 56,307 | 331,776 | 1.41 | 173,763 | 158,013 |

在此時期桃園市的低收入戶由2006年底之3,231戶逐年增加至2016年底之7,196戶，占全市總戶數比率從0.55%提高到0.96%，人數由8,498人增至18,798人，占全市總人數0.44%增加到0.89%，雖然桃園市的低收入戶數及人數呈現增加的趨勢，但其比率相較於全國而言，則屬於比例較低的區域。

表2.桃園市低收入戶戶數及人數統計表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **戶數(戶長性別)** | | | | **人數** | | | |
|  | 計 | 佔總戶數比例 | 男 | 女 | 計 | 佔總人口比例 | 男 | 女 |
| **2006** | 3,321 | 0.55 | 1,653 | 1,668 | 8,498 | 0.44 | 3,993 | 4,505 |
| **2007** | 3,413 | 0.55 | 1,719 | 1,694 | 8,960 | 0.46 | 4,426 | 4,534 |
| **2008** | 3,772 | 0.59 | 1,860 | 1,912 | 9,791 | 0.50 | 4,722 | 5,069 |
| **2009** | 4,598 | 0.70 | 2,333 | 2,265 | 12,224 | 0.62 | 5,995 | 6,229 |
| **2010** | 4,964 | 0.74 | 2,585 | 2,379 | 13,568 | 0.68 | 6,699 | 6,869 |
| **2011** | 5,104 | 0.74 | 2,691 | 2,413 | 13,676 | 0.68 | 6,805 | 6,871 |
| **2012** | 4,665 | 0.68 | 2,528 | 2,137 | 12,582 | 0.62 | 6,251 | 6,331 |
| **2013** | 5,858 | 0.82 | 3,234 | 2,624 | 15,568 | 0.76 | 7,813 | 7,755 |
| **2014** | 6,213 | 0.85 | 3,444 | 2,769 | 17,361 | 0.84 | 9,521 | 7,840 |
| **2015** | 6,927 | 0.92 | 3,880 | 3,047 | 17,963 | 0.85 | 9,070 | 8,893 |
| **2016** | 7,196 | 0.96 | 4,044 | 3,152 | 18,798 | 0.89 | 9,458 | 9,340 |

台灣長期以來的低收入戶與人口比例從過去僅佔全國的1%左右，政府為擴大照顧弱勢民眾，在2010年底修正社會救助法，放寬貧窮界定門檻，此外，亦放寬家庭應計算人口範圍、及家庭財產計算範圍、工作能力認定範圍，並新增社會救助通報機制及救助專戶，強化低收入戶及中低收入戶工作福利誘因，以鼓勵低收入戶及中低收入戶自立脫貧。2011年7月社會救助新制上路調整最低生活費標準，放寬申請資格，並將中低收入戶納入社會救助法保障，使貧窮家戶比例提升至將近3%，更增加社會救助通報機制規定，透過多元管道加強宣傳，以有效落實修法目標。根據統計，至2013年底納低收入戶照顧範圍者148,590戶或占1.8%，361,765 人或占1.5%，納中低收入戶者108,589戶或占1.3%，334,391 人或占1.4%，合計達257,179戶，696,156人，占全國總戶數3.1%，總人數3.0%。至於桃園市之中低收入戶，則從2012年底的1,758戶增加到2013年底之2,166戶，然後降至2015年底的1,894戶，人數則由5,499人增至6,733人，然後降至5,810人，其所占全市戶數及人數之比率約0.25至0.30%之間。

表3.桃園市中低收入戶戶數及人數統計表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **戶數(戶長性別)** | | | | **人數** | | | |
|  | 計 | 佔總戶數比例 | 男 | 女 | 計 | 佔總人口比例 | 男 | 女 |
| **2012** | 1,758 | 0.26 | 963 | 795 | 5,499 | 0.27 | 2,637 | 2,862 |
| **2013** | 2,166 | 0.32 | 1,195 | 971 | 6,733 | 0.33 | 3,271 | 3,462 |
| **2014** | 2,081 | 0.30 | 1,127 | 954 | 6,529 | 0.32 | 3,140 | 3,389 |
| **2015** | 1,894 | 0.28 | 1,060 | 834 | 5,810 | 0.29 | 2,840 | 2,970 |
| **2016** | 1,713 | 0.25 | 967 | 746 | 5,254 | 0.26 | 2,530 | 2,724 |

合計桃園市低收入戶與中低收入戶的數量來看，貧窮家戶是有逐年增加的趨勢。桃園市政府社會局針對低收入戶及中低收入戶持續推動的服務措施包括：就醫障礙補助計畫、醫療補助、傷病看護費用補助、各項生活扶助、以工代賑、產婦及嬰兒營養品代金補助、健保費補助、三節慰問金、老人生活津貼等。桃園市於2014年12月升格為直轄市，為了提供更完善的服務，採「安家實物銀行」及「安心生活券」雙軌併行，提供弱勢民眾多樣服務，在協助低收入戶成功就業與自立方面，也有多元實施策略。其具體措施包括：擴大提供「安心生活券」，讓弱勢家戶及學生可至指定店家兌換基本生活食物及文具用品；辦理「弱勢家戶微型保險」，擴大協助中低收入戶、低收入戶家庭、領有兒童少年生活扶助家庭、弱勢家庭兒少緊急生活扶助家庭、特殊境遇家庭及身心障礙生活補助家庭等弱勢家庭；同時，透過增聘社工人力，投入一線服務，增設「家庭服務中心」，讓弱勢民眾可以就近獲得即時的服務。在種種新氣象新施政之後，隨著救助措施範圍的擴大，滿足民眾多樣化的需求，是否有助於改善弱勢家庭的處境，需要進一步加以探究。爰此，桃園市政府為瞭解境內低收入戶、中低收入戶之生活現況與福利需求，依據社會救助法第13條規定舉辦本次低收入戶及中低收入戶生活狀況調查，期望能藉此檢視升格後的社會救助工作的實施成果。

第二章 文獻探討

第一節 貧窮及相關研究

貧窮問題一直都是社會福利的核心問題，貧窮情境對個人及家庭發展造成許多負面影響，且處於貧窮情境的時間越久，越容易因為經濟匱乏而形成物質、教育、文化等方面的匱乏，並且在累積性的循環影響下，也越不容易脫離貧窮。王仕圖（2001）針對1990-1998年嘉義縣低收入家戶進行「貧窮持續時間與再進入的動態分析」發現貧窮的中位年數為4.69年，近一半的家戶在第四年以前脫離貧窮，但仍有四分之一的家戶在追蹤時間結束時尚未脫離貧窮，從某一時間點觀察脫離貧窮者的持續時間分佈，一半以上的貧窮持續時間達8年以上的家戶，這樣的結果使得「福利依賴」成為一個非常嚴重的問題。貧窮病態學觀點的學者Hurry提到有關貧窮循環的概念，他列舉四種貧窮相循的現象：首先，貧窮導致教育機會與品質不佳，影響工作地位；其次，貧窮經常給人邋遢不潔的外貌印象，以致影響工作表現與升遷；再者，貧窮往往受限於本身之教育，通常只能就業於低薪的、間歇性的工作；最後，貧窮多半伴隨著惡劣的居住環境，致使有礙其身心健康，進而影響其就業能力。這些因素常造成人們無法脫離貧窮的威脅（徐震等，2005）。因此，如何協助貧窮家庭脫離貧窮並且不再陷入貧窮循環的輪迴，自然是政府及社會所關切的，從英美等國家在對抗貧窮的歷史脈絡中，可以發現兼顧提倡工作倫理以及增進貧窮者資產累積的理念。而社會福利學者James Midgley則提出了發展性社會福利政策，是把社會福利和[經濟發展](http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E7%BB%8F%E6%B5%8E%E5%8F%91%E5%B1%95)整合起來的福利思想，通過有計劃的社會變遷來促進人口整體的福利。

國內對於貧窮問題的解決策略一直以社會救助為主，政府雖然在福利上強調家庭與個人仍應負擔相當責任，但受到西方福利思潮的影響，在解決貧窮的策略上仍有朝向福利國家發展的企圖。不過，鑑於福利先進國家在1980年代經濟發展遲滯、失業人口激增及政府財政逐漸發生危機，政府介入社會資源再分配的合法地位受到許多質疑（Mishra，1984），因此，我國政府在社會救助的作法上趨向保守，將貧窮門檻訂得較高，以限制低收入戶人口數來減少經濟扶助的支出。只是，與西方福利先進國家同樣的問題在於傳統以｢收入維持｣（income maintenance）為導向的濟貧措施，無法有效解決貧窮問題，因此，曾有倡議學習西方國家改採以「工作福利」（workfare）的方式來改善貧窮者的經濟問題的抗貧作法。但事實上，我國的社會救助一直都將工作能力視為資格要件之一，有工作能力就被視為有所得，有所得就納入全家總收入計算，影響到低收入戶資格的取得（孫健忠，2002）。這是基於工作倫理的考量，認為有工作能力的人就應該去工作。然而，基於單純工作倫理的考量，就會出現如美國的工作誘因方案的情形，強制低收入家庭中有工作能力的人，必須接受低薪資、低技術、低工作安全的勞力工作，而忽略了這些人的技能訓練、家庭照顧、家庭生活、健康與教育等人力資本與社會資本的累積。結果是低收入戶短期內脫貧，但長期生活在瀕臨貧窮的近貧生活條件下生存。這也是過去我國採取「以工代賑」作法常見的弊病（林萬億，2005）。儘管如此，為使低收入戶家庭能夠積極脫貧的努力仍不間斷，修訂後的社會救助法第十五條之一即明示：｢授權各級地方政府訂定積極脫貧方案｣（立法院全球資訊網，2008）。2004年新修訂的「社會福利政策綱領」也明訂包容弱勢國民、投資積極福利為九大原則之二，不但將社會排除觀念納入，也具體將人力資本投資與資產形成列為協助低收入戶脫貧的方案（林萬億，2005）。整體而言，台灣近年來在解決貧窮的策略上，大致可分為教育投資脫貧、就業自立脫貧、資產累積脫貧等策略與方法，其效果雖不一致，但已顯示出社會工作對於如何應用經濟性的解題思考與對策，已開啟了一條不同的道路。

對於我國貧窮現象的解釋，最早討論致貧的理論觀點是1960年代的貧窮文化觀點，而相關文獻自1970年代也開始有所討論，例如廖榮利（1975）針對台北市的貧民與專業人員，運用問卷調查的方式進行貧民特質的瞭解，發現無論在生活態度、對接受幫助的態度、或貧民在社會上的狀況等方面，有傾向負面的特質（如對社會團體的疏離感、生活暗淡沉悶等)，但也有許多傾向正面的特質（如認為自己是社會上有用的人、對他人採取信任的態度等）。廖榮利與鄭為元（1982）更進一步分析發現：男性、年齡較輕、有配偶、非一級貧戶、教育程度較高、父親的教育程度較高、過去經濟狀況較佳者，貧民的價值與態度傾向貧窮文化之特質較少，其中又以本人的教育程度是最主要的影響因素。此外，貧民的價值與態度對於其兒女教養的影響並不顯著。

其次，人力資本論認為個人擁有的教育程度、職業訓練、工作經驗、工作技術等都可視為其自身的人力資本，這些人力資本關係著其在勞動市場的表現以及薪資取得的多寡，也就影響到是否陷於貧窮的風險。因此加強個人的教育、職業訓練、工作經驗、工作技術等有助於脫離貧窮。然而此觀點的最大限制是無法解釋即使個人人力資本提升了，但仍有人無法找到適當的工作與薪資，足以使其個人與家庭脫離貧窮（王永慈，2005； Vosler, 1996）。

再者，從經濟原理所提出的滴流觀點（Trickle Down Thesis）則主張若經濟發展良好，貧窮問題便得以減緩；這是因為經濟發展可帶來就業機會，使低收入者易找到工作；或是因為經濟發展可增加政府稅收，促進公共投資，也可創造就業機會使低收入者易找到工作，改善生活狀況。其次是新結構論（New Structuralism）著重個人的薪資受到勞動市場的結構影響，以雙元勞動市場論（Dual Labor Market Theory）而論，主要勞動市場（primary labor market）的工作穩定、薪資高、工作條件好等；而次級勞動市場（secondary labor market）則是工作不穩定、薪資低、工作條件差等。因此人們之所以會貧窮，主要是因為在次級勞動市場工作；同時在主要勞動市場的雇主也可能因低收入者過去在次級勞動市場的工作經驗，而不願雇用，阻隔其進入主要勞動市場的機會。因此，勞動市場的職業特性、工業特性等因素是瞭解個人陷於貧窮與否的重要考量。此外尚有區域勞力市場論，其認為不同地區的勞動市場結構也有差別，是故區域間的工作機會、工作品質會影響到不同區域間居民的薪資水準，進而形成區域間的貧窮現象的差異。例如美國都市的部份地區，發生非裔美人社會孤立的貧窮問題，也是反映出區域產業結構轉型、人口結構與家庭結構轉變，再合併種族與階級相關議題而帶來都市貧窮集中化的現象（王永慈，2005；呂朝賢，1998；Vosler, 1996）。

上述對於貧窮現象的討論所涵蓋的貧窮文化、人力資本、經濟觀點、或是結構因素，已逐漸從個人層次推進到結構層次，就社會成本觀點而言，無論何種因素所導致的貧窮，最終都應從各式的資源協助之下跳脫貧窮，尤其人力資本論的觀點認為教育貧窮者成為有生產力的個體，並進入勞動市場從事生產以獲取報酬，然而，此觀點忽略貧窮者所具備的能力及其所能從事的工作的報酬高低，也未考慮社會中的勞動市場結構所能提供的就業機會是否充足，因此，工作是否能成為脫貧的最佳策略，便受到許多挑戰。

有關貧窮動態之議題亦備受重視，不少學者致力於貧窮持續時段之長短及其相關影響因素之探索。雖然台灣目前大都以一個地區為研究的場域，因研究對象及地域性差異，使得研究所歸納之貧窮時段長短與致貧、脫貧之因素亦有些許差異；但就總體而言，根據國內學者對於貧窮相關議題研究之結果，台灣現階段影響脆弱家戶落入與脫離貧窮之關鍵因素，為就業及家戶之總體人力資源。然而，對抗貧窮之方式並非不斷給予消極之經濟補助，而是應該鼓勵弱勢家庭儲蓄、受教育、協助就業，並培育其抗貧之能力，以及充實自我之知識，進而使得低收入第二代青少年能夠運用自我潛力，使其得以脫離貧窮(蕭琮琦、古允文，2010)。

在實徵研究方面，2010年代探討貧窮相關議題的博碩士論文為數不少，不同於2000年代初期對於女性單親的貧窮問題、女性貧窮、貧窮文化等議題的關切，近年探討工作貧窮、工作福利的學術研究逐漸增加，另外有關貧窮烙印、家庭貧窮現象、以及脫貧方案實施成效等方面的研究也逐漸受到重視。

有關貧窮風險的研究發現女性、低教育程度、未婚、單人家庭、農林漁牧礦業相對較可能落入工作貧窮高風險群。以地理區域來看，臺灣中部地區的工作貧窮率最高；以城市規模來看，都市的工作者較容易落入工作貧窮；而兩者組合之下，北區的鄉村工作者、中區的城鎮工作者、南區的都市工作者較容易落入工作貧窮（林文山，2012）。另外一個研究發現在考慮時間效果下，戶長行業別、戶長教育程度、戶長年齡、戶長性別、戶長從業身份、家庭組織形態、老年人口比例、就業人口比例、上網與否、房屋自有與否及區域別，對於落入貧窮皆有顯著的影響(曾憲民，2012)。

有關工作貧窮的研究發現工作貧窮女性單親家戶謀生不易，常入不敷出，難進行儲蓄或還債的理財規劃；沉重的生活壓力導致弱勢單親家長易罹患身心症，在生活上亦面臨健保欠費及居無定所的問題（馬淑蓉，2011）。另外，趙秋雲(2013)分析台灣青年工作貧窮者在個人因素及結構因素等面向所呈現出之特質，研究發現性別、教育程度、工作經驗、職業別、工作型態及社會網絡等因素，都是影響台灣青年工作者是否會陷入工作貧窮現象的關鍵因素，其中教育程度及工作型態的影響最鉅。吳德偉（2011）透過台灣社會變遷基本調查第五期第一次之工作與生活題組資料，進行次級資料分析，發現工作貧窮者對其所擁有之工作技術與工作安全感十分不安，在理財與經濟方面的壓力顯著大於工作非貧窮者，且其休閒生活期望滿足、生活滿意度顯著低於工作非貧窮者。

至於貧窮對個人及家戶的影響，研究發現家長的教養態度會影響低收入戶學童的貧窮感受，且烙印覺知經驗會造成國小低收入戶學童的自我認同危機（呂芬芬，2010）。另外，蔡宛穎（2010）研究財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會青年自立釣竿計畫的成效，發現青年參與計畫的次數越多，經濟資本（理財觀）越好。

綜整上述相關研究之發現，可以得到若干啟示，首先，在影響貧窮的形成因素方面，性別、年齡、居住地、教育程度、身心健康、家庭型態、子女數、家庭經濟、工作經驗、職業別、工作型態、社會支持、社會網絡等因素；其次，在就業與貧窮的關係方面，社會排除的發生與勞動市場無關，生活水準剝奪才是主因，而工作貧窮者對其工作技術、工作安全感、休閒生活期望滿足、理財與經濟壓力、生活滿意度等方面都存在較高的困擾；再者，在貧窮家戶成員對於貧窮及其所對應福利身份的認知方面，是否存在烙印的現象，對於人際互動、社會參與、使用福利的意願等會產生影響。藉由上述之統整，對於本次調查問卷設計的過程，具有相當的幫助。

第二節 社會救助與相關服務

**壹、社會救助**

社會救助乃是處理貧窮的最後一道防線，補充社會保險體系的不足；我國社會救助政策主要依據憲法第155條：「國家為謀社會福利，應實施社會保險制度。人民之老弱殘廢，無力生活，及受非常災害者，國家應予以適當之扶助與救濟。」以及憲法增修條文第10條：「國家應重視社會救助、福利服務、國民就業、社會保險及醫療保健等社會福利工作，對於社會救助和國民就業等救濟性支出應優先編列。」社會救助法自1980年公布施行，以協助低收入戶及遭急難者自立的精神為宗旨；1994年公布的社會福利政策綱領，仍納入延續社會救助扶助自立的意涵，建立救助完整體系為依歸；至1997年修正社會救助法，明確定義最低生活費、家庭人口及總收入的計算方式，使法制更臻完善。

然而，社會變遷與受到全球經濟脈動影響，貧窮問題始終存在。為回應並有效解決低收入戶貧窮困境，及有效預防近貧家戶陷入貧窮，2002年全國社會福利會議中，做成「配合經社發展狀況檢討社會救助審核條件」之結論，行政院在2004年修訂「社會福利政策綱領」，明白指出我國社會救助的設計應能維持人民在居住所的地區可接受的生計水準為目的，且政府應該定期檢討社會救助的請領資格、給付水準，及行政程序，也積極協助低收入戶家庭累積人力資本與資產形成，提供多元的社會參與管道，以促進人民早日脫離貧窮。內政部於2005年1月再次修訂社會救助法，增列有關地方政府規劃辦理自立脫貧方案之規定，以呼應前述「社會福利政策綱領」所揭示「投資積極福利替代消極救濟」之原則，落實「國家應積極協助低收入家庭累積人力資本與資產形成，以利其家庭及早脫貧」之內涵（內政部，2005）。2012年時，政府鑑於國內面對全球化、產業轉型、人口高齡化與少子女化、貧富差距擴大等社會發展的新挑戰，基於憲法與國際人權公約之基本精神，並檢視時空環境變遷，再次修訂社會福利政策綱領，以「邁向公平、包容與正義之新社會」為願景，提出未來發展方向。其中有關社會救助與津貼方面，仍持續強調社會救助對於維持國民基本經濟水準的基本功能，並應積極協助低所得家庭累積資產與開創人力資本，鼓勵其家庭及早脫貧；提供低所得家庭多元社會參與管道，擴增其社會資源，避免社會排除。更重要的是，建國百年的社會福利政策綱領對於預防貧窮與解決貧窮提出進一步的方向，包括政府應建立社會保險、社會津貼、社會救助的完整體系；應結合民間資源提供更全面的救助措施；對於有工作能力者提供就業協助；更值得一提的是引入資產累積的概念，結合金融機構推展微型貸款、微型保險、發展帳戶、逆向房貸、財產信託等方案，增進弱勢民眾資產累積或抵禦風險的能力。這一連串政策與法規修訂的過程，顯示出我國社會救助從過去以濟貧安貧的消極作為，開始走向以脫貧為導向的積極方向。

有關國內對於低收入戶及中低收入戶之資格認定，係以社會救助法第4條及第4-1條之內容為準：本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。而所謂最低生活費，依據同條規定是由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地區最近一年每人可支配所得中位數百分之六十定之，並於新年度計算出之數額較現行最低生活費變動達百分之五以上時調整之。最低生活費之數額，不得超過同一最近年度中央主計機關所公布全國每人可支配所得中位數（以下稱所得基準）百分之七十，同時不得低於台灣省其餘縣（市）可支配所得中位數百分之六十。

第4-1條對於中低收入戶之界定：本法所稱中低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合下列規定者：一、家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過最低生活費一點五倍，且不得超過前條第三項之所得基準。二、家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額。

有關前述對於家庭之界定，係以第5條之規定為準：前條所定家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：配偶；一親等之直系血親；同一戶籍或共同生活之其他直系血親；前三款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。不過，對於特殊情形而不列入應計算人口範圍，也有規定，包括：尚未設有戶籍之非本國籍配偶或大陸地區配偶；未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬；未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬；未與單親家庭未成年子女共同生活、無扶養事實，且未行使、負擔其對未成年子女權利義務之父或母；應徵集召集入營服兵役或替代役現役；在學領有公費；入獄服刑、因案羈押或依法拘禁；失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達六個月以上；因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人最佳利益考量，認定以不列入應計算人口為宜。

再者，有關低收入戶及中低收入戶家庭總收入之計算，在第5-1條規定：所稱家庭總收入，指下列各款之總額：

一、工作收入，依下列規定計算：

（一）已就業者，依序核算：1.依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近一年度之財稅資料所列工作收入核算。2.最近一年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。3.未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央勞工主管機關公布之最近一次各業初任人員每月平均經常性薪資核算。

（二）有工作能力未就業者，依基本工資核算。但經公立就業服務機構認定失業者或五十五歲以上經公立就業服務機構媒介工作三次以上未媒合成功、參加政府主辦或委辦全日制職業訓練，其失業或參加職業訓練期間得不計算工作收入，所領取之失業給付或職業訓練生活津貼，仍應併入其他收入計算。但依高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法規定參加建教合作計畫所領取之職業技能訓練生活津貼不予列計。

二、動產及不動產之收益。

三、其他收入：前二款以外非屬社會救助給付之收入。

前項第一款第一目之二及第一目之三工作收入之計算，原住民應依中央原住民族事務主管機關公布之原住民就業狀況調查報告，按一般民眾主要工作所得與原住民主要工作所得之比例核算。但核算結果未達基本工資者，依基本工資核算。

第一項第一款第一目之二、第一目之三及第二目工作收入之計算，十六歲以上未滿二十歲或六十歲以上未滿六十五歲者，依其核算收入百分之七十計算；身心障礙者，依其核算收入百分之五十五計算。

第一項第三款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。

申請人家庭總收入及家庭財產之申報，直轄市、縣（市）主管機關得予訪查；其有虛偽不實之情形者，除撤銷低收入戶或中低收入戶資格外，並應以書面限期命其返還已領之補助。

整體而言，社會救助的政策理念本在實現社會照顧經濟弱勢者（匱乏者）的動機，但又同時強調「親屬互助責任」及「工作倫理」的主流社會價值（林萬億，1994；孫健忠，1999；鄭麗珍，2000），也就是政府、社會、家庭的責任同等重要。不過，社會當中仍有家庭經濟遇到困難，卻全家選擇走上絕路，而不是選擇向政府求援，這其中所透露出來的訊息，是社會救助法律規定的資格很嚴苛，不容易取得；抑或是政府社會救助業務的承辦人員缺乏同理心，故意刁難，導致不易取得救助的資格(李秀如，2013)。鄭麗珍（2000）提到，低收入戶的申請結果，常因審查人員的不同，或案例判定的參考架構不同，產生迥異的申請結果。由這裡看，社會救助的承辦人員對於低收入戶資格的取得，有決定性的影響。孫健忠（2003）也提到，社工員常面臨案主現實生活確屬困境，但卻因不符合資格而無法提供扶助的兩難。為了對案主的需求作回應，社工員也會運用法律所賦予的裁量權。由於社會救助是地方主責，並未多有監控機制，因此，在專業裁量權之下，社工員就有很大的空間作多種權宜處置。由此看來，社會救助的承辦人員對於社會救助法的硬性規定，可以透過法律條文中所授予的裁量權來解套。

如同孫健忠（2009）與薛承泰（2005）所言，社會救助政策忽略當代家庭功能及型態的轉變、就業與失業脈絡的變化，基於如此架構下的立法，在救助資格的審核上，本來就會引發很多的爭議，因此，社會救助法中所既存的爭議：以「戶」為救助單位的爭議、工作能力與虛擬工作收入之認定的爭議、對於失業認定的爭議、「有」工作能力之認定的爭議及資產認定的爭議等，縱使前後歷經多次的修正，只有在法律有明文授予行政裁量權的情況下，行政人員方可適度地運用裁量權來為政策與立法上的問題作解套。但因為有些規定是沒有行政裁量權，根本的問題仍然是存在的，只是預留了下一次再度修法的議題（李秀如，2013）。

**貳、相關措施**

目前各級政府對低收入戶採行之服務措施，包括提供家庭生活補助費、兒童生活補助、子女就學生活補助、全民健康保險保險費補助、部分負擔醫療費補助、低收入戶學生就學費用減免、產婦及嬰兒營養補助、教育補助、輔助承購或承租國宅、住宅借住、老人生活津貼、身心障礙者生活補助等救助。另為提昇低收入者之工作能力，並輔以職業訓練、就業服務、創業輔導、以工代賑等積極性之服務，以協助其自立更生並改善生活環境（衛生福利部，2016）。

有關中央政府及桃園市政府在相關福利服務的公開資訊內容中，針對低收入戶及中低收入戶各項扶助措施。綜整如下：

一、綜合類現金給付

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 家庭生活補助(扶助) | 低收入戶家庭每年總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市政府公告之當年度一定金額者，則依法給予生活補助金。 | 桃園市低收入戶列冊第一款每人每月補助10,618元；列冊第二款每戶每月補助6,115元。 |
| 兒童生活補助(扶助) | 依縣市標準補助低收入戶兒童或青少年每人每月一定金額之生活補助。 | 桃園市低收入戶列冊第一款、二款及三款低收入戶戶內15 歲以下兒童，每人每月補助2,695元。 |
| 老人生活津貼 | 家戶收入未達最低生活費1.5倍，且未超過臺灣地區平均每人每月消費支出之1.5倍者，每人每月7,200元；達最低生活費1.5倍以上，未達2.5倍，且未超過臺灣地區平均每人每月消費支出之1.5倍者，每人每月3,600元。 | 符合下列各款規定之老人，得申請發給生活津貼：1.年滿65歲，設籍並實際居住本市，且最近1年居住國內超過183日。2.未接受政府公費收容安置者。3.家庭總收入按全家人口平均分配，每人每月未超過中央主管機關當年公布最低生活費標準之 2.5 倍且未超過臺灣地區平均每人每月消費支出之 1.5 倍。4.全家人口存款本金、投資及有價證券按面額計算之合計金額未超過1人時，為新臺幣250萬元，每增加 1 人，增加新臺幣25萬元。5.全家人口之土地及房屋價值未超過新臺幣650萬元者。6.未入獄服刑、因案羈押或依法拘禁者。  家庭總收入平均分配全家人口，未超過當年度每人每月最低生活費用1.5倍者，每人每月發給 7,463 元。2.未達2.5倍者，每人每月發給3,731元。 |
| 身心障礙者生活補助 | 低收入戶中領有身心障礙手冊或證明，中度以上者每人每月生活補助費8,200元，輕度者4,700元；中低收入戶收入未達最低生活費1.5倍及符合補助資格身心障礙者，中度以上者每人每月可獲發生活補助費4,700元，輕度者3,500元。 | 設籍本市、領有身心障礙證明(手冊)且符合資格者，按月核發身心障礙者生活補助費。  若兼具老人、兒童少年、特殊境遇、生活托育養護所增發之生活扶助費，只能擇優領取，不得重覆。 |
| 三節慰問金 | 依縣市財源而定，約2,000元至3,000元不等。 | 設籍本市、列冊之低收入戶，於春節、端午節及中秋節三大節慶，提供2,000元慰問金，表示關懷之意。 |
| 健保費減免 | 低收入戶參加全民健康保險保險費由政府全額補助；中低收入戶18歲以下兒童及70歲以上老人參加全民健康保險保險費由政府全額補助，餘由政府補助1/2。 | 針對本市列冊低收入戶提供健保費用全額補助。 |
| 中低收入老人特別照顧津貼 | 為彌補中低收入家庭因照顧老人犧牲就業而喪失之經濟所得，對領有中低收入老人生活津貼且未接受機構收容安置、居家服務、未請看護(傭)者，其失能程度經評估為重度以上且實際由家人照顧之老人，發給家庭照顧者每月5,000元。 | 服務對象：(一)被照顧者應符合下列規定：1、領有中低收入老人生活津貼者。2、未接受收容安置、居家服務、未請看護（傭）者。3、經直轄市、縣（市）衛生主管機關指定身心障礙者鑑定醫療機構診斷證明罹患長期慢性病，且經本府指定之醫療機構、護理之家之醫師、護理人員或社會工作人員作日常生活活動能量表（ADL）評估為重度以上，或罹患特定病症項目之一，需家人照顧者。4、實際居住在戶籍所在地者。  (二)照顧者應符合下列規定：1、應與被照顧者設籍於同一區並實際居住且負責照顧者。2、應屬下列規定之一者：(1) 依中低收入老人生活津貼發給辦法規定，與被照顧者同為計算家庭總收入全家人口之成員。(2) 出嫁之女兒或子為他人贅夫者及其配偶。(3)被照顧者二親等以內之直系血親卑親屬。3、須年滿16歲，未滿65歲，無社會救助法施行細則第9條第1項第1款至第3款之情事。4、未從事全時之工作，且實際負責照顧被照顧者。前項所稱之全時工作，指勞動基準法規定之法定工作時間。每月補助照顧者新台幣5,000元。 |

二、就業類福利措施

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 以工代賑 | 鼓勵低收入戶及中低收入戶中有工作能力者參與社會福利服務、社區服務及社會救助工作，改善家庭經濟狀況，協助其自立；類似臨時工，按照不同的工作類別區分，每月分別發給工資，亦有按日發給工資者，每人每日（次）以600元計，工作期間有代投保險或補助車票費。 | 擔任代賑工者，應年滿十六歲以上，六十五歲以下，並符合下列規定之一者：1.本市列冊之低收入戶或中低收入戶；2.因家庭發生變故或經濟陷於困境，經本府社會工作師(員) 評估確有擔任代賑工之需求。辦理社會救助法第15條規定之以工代賑，扶助低收入戶及中低收入戶庭自立，解決生活困難。 |
| 求職交通補助金 | 勞工失業者(就業保險被保險人)且符合下列情形之一者：1.推介地點與日常居住處所距離30公里以上。2.為低收入戶或中低收入戶。  每人每次得發給500元。但情形特殊者，得於1,250元內核實發給。每人每年度合併領取本補助金及依就業促進津貼實施辦法領取之求職交通補助金，以4次為限。 | 依就業促進津貼實施辦法第二條第一項第一款、第二款人員親自向公立就業服務機構辦理求職登記後，經公立就業服務機構諮詢並開立介紹卡推介就業，而有下列情形之一者，得發給求職交通補助金：(一)其推介地點與日常居住處所距離30公里以上。(二)為生活扶助戶。  每人每次得發給新臺幣500元。但情形特殊者，得核實發給，每次不得超過新臺幣1,250元。 每人每年度以發給4次為限。 |
| 臨時工作津貼 | 公立就業服務機構受理獨力負擔家計者、身心障礙者、原住民、低收入戶或中低收入戶、二度就業婦女、家庭暴力被害人、更生受保護人、非自願離職者之求職登記後，  經就業諮詢並推介就業，有下列情形之一者，公立就業服務機構得指派其至用人單位從事臨時性工作，並發給臨時工作津貼：  一、於求職登記日起十四日內未能推介就業。  二、有正當理由無法接受推介工作。前項所稱正當理由，指工作報酬未達原投保薪資百分之六十，或工作地點距離日常居住處所三十公里以上者。  用人單位，指政府機關（構）或合法立案之非營利團體，並提出臨時工作計畫書，經公立就業服務機構審核通過者。但不包括政治團體。用人單位應代發臨時工作津貼，並為扣繳義務人，於發給津貼時扣繳稅款。 | 低收入戶、中低收入戶年滿15歲至65歲。向公立就業服務機構辦理求職登記，於求職登記日起14日內未能就業或有正當理由無法接受推介工作者。   按中央主管機關公告每小時基本工資核給，每月最高發給176小時，最長以六個月為限。每週可有4小時或8小時之有給求職假 ，每週以8小時為限。 |
| 職業訓練生活津貼 | 為紓緩及安定特定對象及就業弱勢者失業期間之生活壓力，並協助及激勵迅速再就業，政府訂有求職交通津貼、臨時工作津貼、職業訓練生活津貼、創業貸款利息補貼、僱用獎助津貼、就業推介媒合津貼等6項津貼。下列對象可依需求申請:一、非自願離職者；二、就業服務法第二十四條第一項各款所列之失業者；1、獨力負擔家計者。2、中高齡者。3、身心障礙者。4、原住民。5、低收入戶或中低收入戶中有工作能力者。6、長期失業者。7、二度就業婦女。8、家庭暴力被害人。9、更生受保護人。10、其他經中央主管機關認為有必要者。 | 社會救助法中所規定之生活扶助戶內核列人口，15歲以上有工作能力及工作意願者。經由公立就業服務機構就業諮詢並推介參訓，或經政府機關主辦或委託辦理之職業訓練單位甄選錄訓參加各類「全日制」職業訓練。補助金額：每月按基本工資60％發給，依申請人實際參訓起迄日計算，以30日為1個月計算核發。第2個月以後，未滿30日者，依下列方式辦理：1.10日以上且訓練時數達30小時者，發給半個月；2.20日以上且訓練時數達60小時者，發給1個月。 |
| 創業貸款利息補貼 | 根據就業促進津貼實施辦法第二十四條第一項第二款失業者，符合規定，經中央主管機關同意核貸，得向金融機構申請政府舉辦之創業貸款。  利息補貼以新臺幣一百萬元貸款額度為限。  承貸金融機構，得向中央主管機關申請貸款人之創業貸款利息補貼。 | 根據就業促進津貼實施辦法第二十四條第一項第二款失業者，符合規定，經中央主管機關同意核貸，得向金融機構申請政府舉辦之創業貸款。  利息補貼以新臺幣一百萬元貸款額度為限。  承貸金融機構，得向中央主管機關申請貸款人之創業貸款利息補貼。 |

三、就學類服務措施

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 子女就學生活補助 | 為鼓勵低收入戶子女繼續就學，使其增加脫離貧窮之機會，對於低收入戶戶內未領取生活補助費之高中職以上在學學生提供生活補助金。 | 本市列冊第一款、二款及三款低收入戶戶內15歲以上，25歲以下仍在國內就讀之在學學生每人每月補助 6,115 元。(以下除外：就讀空中大學、大學以上在職班、學分班、僅於假日上課或遠距教學等學校。) |
| 子女教科書及營養午餐費補助(學校學生無力支付午餐費補助) | 中央補助地方政府學校午餐經費支用要點：貧困學生，指具有下列情形之一者：（一）經戶籍所在地直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市、區）公所依社會救助法規定審核認定及證明低收入戶之學生。（二）經戶籍所在地直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市、區）公所依社會救助法規定審核認定及證明中低收入戶之學生。（三）地方政府依相關規定認定因家庭突發因素無力支付午餐費之學生。（四）無證明文件，經導師家庭訪視認定清寒確實無力支付午餐費之學生。  貧困學生午餐費以按學校收費基準全額補助為原則。 | 為補助本市所屬各級學校之無力支付午餐費學生，以保障其能安心求學  補助對象：凡本市所屬之各級學校學生，符合下列資格之一者：（一）社政機關列冊有案之低收入戶學生（附鄉鎮市公所證明）。（二）家庭突遭重大變故之學生（導師實訪認定家庭經濟困難）。（三）家境清寒者（導師實訪認定家庭經濟困難）。（四）中低收入戶學生。  補助金額：依各校午餐費（含基本費及然燃料費）收費標準本府予以足額補助。 |
| 就學學雜費減免補助 | 為鼓勵低收入戶及中低收入戶家庭成員就學並提升人力資本，低收入戶就讀高中(職)以上學校的學雜費全部減免；中低收入戶就讀高中(職)以上學校的學雜費減免30％。 | 設籍且實際居住本市，且其家庭總收入按全家人口平均分配，每人每月未超過政府當年公布最低生活費用標準2.5倍(106年度最低生活費13,692元)，及未超過臺灣地區平均每人每月消費支出1.5倍(消費支出標準19,978元)(前述金額為30,632元)，且家庭財產總額未超過一定金額，並具有特殊境遇家庭扶助條例補助資格款項內容之一者。提供子女或孫子女就讀高中高職或大專院校減免學雜費60％。 |

四、就醫類福利措施

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 傷病醫療費用補助 | 低收入戶參加全民健康保險就醫免部分負擔，全民健康保險不給付之醫療費用，依縣市標準給予補助，住院期間之膳食費由各級政府分擔，另補助傷病住院看護費；中低收入戶就醫全民健康保險不給付之醫療費用，依縣市標準給予補助，另補助傷病住院看護費。 | 設籍本市並符合下列情形之一之傷、病患，得依本辦法申請醫療補助：1.本市列冊之低收入戶。2.本市列冊之中低收入戶或領有中低收入老人生活津貼，最近3個月自行負擔醫療費用累計達新臺幣3萬元以上。  列冊低收入戶，扣除不補助項目後，全額補助。列冊中低收入戶或領有中低收入老人生活津貼補助80％。 |
| 弱勢兒童及少年醫療補助 | 低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助計畫補助：（一）低收入戶兒童及少年：1.全民健康保險未涵蓋之發展遲緩兒童評估費及療育訓練費。2.協助繳納前未保、中斷和欠繳之全民健康保險費。3.未婚懷孕生產、流產醫療費用。但以特殊境遇婦女家庭扶助條例未補助之費用為限。4.住院期間之看護費。5.為確認身分所作之親子血緣鑑定費用。6.其他經評估有必要補助之項目。  （二）弱勢兒童及少年部分：1.全民健康保險未涵蓋之發展遲緩兒童評估費及療育訓練費。2.協助繳納前未保、中斷和欠繳之全民健康保險費。3.住院期間之看護費用、膳食費。4.補助全民健康保險規定應自行負擔之住院費用。5.未婚懷孕生產、流產醫療費用。但以特殊境遇婦女家庭扶助條例未補助之費用為限。6.為確認身分所作之親子血緣鑑定費用。7.無健保投保資格個案之醫療費用。但以全民健康保險有給付項目，且由就醫者自行付擔之費用為限，最高以補助新臺幣三十萬元為原則。8.其他經評估有必要補助之項目。 | 設籍本市且符合低入戶及中低收入戶、弱劫家庭…等資格之一者：  各項醫療費用補助項目之補助基準如下：  1、服務對象為第六款至第十款者：  (1)家庭總收入平均未達當年度當地區每人每月最低生活費二倍，或未達臺灣地區平均每人每月消費支出者，補助百分之七十五。  (2)家庭總收入平均在當年度當地區每人每月最低生活費二倍以上未達三倍，或未達臺灣地區平均每人每月消費支出一點五倍者，補助百分之五十。  (3)家庭總收入平均在當年度當地區每人每月最低生活費三倍以上未達四倍，或未達臺灣地區平均每人每月消費支出二倍者，補助百分之二十五。  2、服務對象為第一款至第五款者，依補助標準全額補助。 |
| 發展遲緩兒童療育補助 | 補助對象為已通報地方政府通報轉介中心並符合下列條件之一者：(一)未達就學年齡之疑似發展遲緩、發展遲緩或身心障礙兒童。(二)已達就學年齡，經鑑定安置輔導委員會同意暫緩入學之發展遲緩或身心障礙兒童。  補助基準：(一)補助對象屬低收入戶者，每名每月最高補助新臺幣五千元為原則。(二)補助對象屬非低收入戶者，每名每月最高補助新臺幣三千元為原則。 | 設籍本市之兒童(含安置於機構或寄養家庭)，符合下列條件之一且已通報本市兒童發展通報轉介中心者：1.未達就學年齡之疑似發展遲緩、發展遲緩或身心障礙兒童。2.已達就學年齡，經鑑定安置輔導委員會同意暫緩入學之疑似發展遲緩、發展遲緩或身心障礙兒童。  提供非低收入戶（含中低收入戶）交通費、療育訓練費，每人每月最高補助3,000元；低收入戶每人每月最高補助 5,000 元。 |
| 中低收入老人補助裝置假牙計畫 | 為保障老人口腔健康，維護老人生活品質與尊嚴，自98年度開始編列預算補助中低收入老人裝置假牙。為擴大照顧弱勢，99年度起再將領有身心障礙者生活補助費、接受各級政府補助身心障礙者日間照顧或住宿式照顧費達50％以上之老人，納為補助對象。 | 設籍本市年滿65歲以上，經醫師評估缺牙，影響咀嚼功能需裝置活動假牙，並符合下列條件之一者：  （一）列冊低收入戶、中低收入戶。  （二）領有中低收入老人生活津貼。  （三）經各級政府全額補助收容安置。  （四）領有身心障礙者生活補助費。  （五）經各級政府補助身心障礙者托育費或養護費達百分之五十以上。 |
| 住院看護費用補助 | 依社會救助法第十六條第二項規定 | 補助對象：1.本市列冊低收入戶之傷、病患，於住院治療期間經醫院醫師診斷證明須僱用專人看護，且無親屬或親屬無法看護。2.本市列冊中低收入戶之傷、病患，於住院治療期間經醫院醫師診斷證明須僱用專人看護，且無親屬或親屬無法看護，單月自行負擔看護費用累計超過新臺幣三萬元或最近三個月內自行負擔累計五萬元以上。  補助標準：1.符合補助對象第一點者，每人每日最高補助新臺幣一千五百元，未達一千五百元按實際支出金額補助，每人每年以十五萬元為限；2.符合補助對象第二點者，每人每日最高補助新臺幣七百五十元，每人每年以六萬元為限。(不得與其他照顧服務補助重複申請。) |

五、就養類福利措施

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 老人公費安養  桃園市失能老人接受長期照顧機構服務 | 長者送安養中心補助：由政府補助安置於安養、養護機構，為單身年滿65歲以上的低收入戶，入住公費安養、養護機構。  身心障礙老人：持有身心障礙手冊且家庭總收入符合本辦法補助基準，依身障輕重度不同，且分住宿照顧或日間照顧，每月補助如下：1,575～21,000元。 | 本市年滿六十五歲以上市民，符合下列規定之ㄧ者，得申請本要點補助：1.為列冊低收入戶，經照管中心評估為輕度或中度失能，並依其家庭支持功能認有接受機構式服務之必要。2.為列冊低收入戶、中低收入戶或得領取中低收入老人生活津貼發給辦法第六條第一項第一款規定津貼（以下簡稱中低收入老人），經照管中心評估為中度或重度失能。3.為列冊低收入戶、中低收入戶或中低收入老人，其無扶養義務人、扶養義務人無力扶養或戶內無親屬，經本府社會局認有生命、身體之危難或生活陷於困境，而有接受機構式服務之必要，並以專案申請。  補助標準：為輕度失能之低收入戶者，每人每月新臺幣1萬元，其中新臺幣1,000元為申請人之零用金；為中度或重度失能之低收入戶、中低收入戶或中低收入老人者，每人每月新臺幣21,000元，以上費用含給養費、膳雜費、醫療照顧費、服務費及護理衛材費等相關費用；入住呼吸照護病房、耗材(如尿片)及超過本要點補助基準之費用，應由申請人自行負擔。 |
| 身心障礙者托育養護費用補助 | 補助對象：  （1）設籍且實際居住在該縣市，領有身心障礙手冊者。  （2）未領有政府提供之各項生活補助或津貼者。  補助標準：  （1） 列冊低收入戶全額補助。  （2） 家庭總收入平均每人每月未達最低生活費二倍者，或未達台灣地區平均每人每月消費支出者，補助75%。  （3） 家庭總收入平均每人每月在最低生活費二倍以上未達三倍，或未達台灣地區平均每人每月消費支出1.5倍者，補助50%。  （4） 家庭總收入平均每人每月在最低生活費三倍以上未達四倍，或未達台灣地區平均每人每月消費支出2倍者，補助25%。  （5） 符合前2.3.4項標準者，若身心障礙者本人年滿三十歲，或年滿二十歲身心障礙者其父母之一年齡在六十五歲以上，或家中有二名以上身心障礙者，提高補助金額。 | 身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用補助：  服務對象為設籍於本市領有身心障礙證明/手冊，經桃園市政府轉介托育養護於立案之社會福利機構、精神復健機構或護理之家、養護中心或長照中心者。 |
| 身心障礙臨時及短期照顧服務 | 以地方政府預算為經費來源，依各縣市規定，每年最高補助168小時至380小時不等為補助額度。  補助比例：依各縣市規定。 | 設籍並居住於本市領有身心障礙手冊或證明者（需經身心障礙者需求評估中心評估有需求），並符合以下條件者：家庭照顧者未接受臨時或短期喘息照顧服務、未領有政府提供之特別照顧津貼或其他照顧費用補助、身心障礙者同一時段未接受日間及住宿式照顧服務、身心障礙者未接受家庭托顧服務、居家照顧服務、未聘僱看護（傭）者。  每日服務時數在超過12小時以上者，連續受托日不得超過14日，每小時以新臺幣180元計。 |
| 老人營養送餐服務 | 滿65歲以上低收入戶、中低收入之失能老人（含僅IADL失能且獨居之老人）。  補助標準：各縣市自訂補助標準。 | (一)設籍本市且實際居住並年滿六十五歲以上列冊之低收入、中低收入戶失能且獨居之老人。(二)需年滿65歲且有獨居事實。(三)僅與配偶同住，配偶年滿65歲且無照顧能力。(四)與子女同戶，但子女未經常性同住者。  補助標準：(一)家庭總收入未達最低生活費1.5倍者由本市全額補助餐費。(二)家庭總收入達最低生活費1.5倍至2.5倍者由本市補助90%餐費。(三)每天最高補助二餐 （午、晚餐）。 |

六、其他福利措施

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 項目 | 中央政府相關規定 | 桃園市政府相關規定 |
| 低收入戶孕產婦及嬰幼兒營養品代金補助 | 孕產婦及嬰幼兒免費營養品供應、受助者可領取奶粉及綜合維生素、以保障低收入戶、中低收入戶孕產婦及嬰幼兒之健康等。 | 設籍本市之低收入戶孕產婦及嬰兒未領取政府其他同性質補助，且合於下列規定之一者：1.孕產婦：妊娠期間及分娩後２個月內，因醫療需求，經醫師診斷認為需營養補充者。2.嬰兒：未滿1歲嬰兒。服務內：1.孕產婦營養品代金，依購買營養品支出核實補助，每人每胎最高補助1萬元。2.嬰兒營養品代金每人 1 次，1次1萬元。 |
| 生育補助 | 生育、育嬰或托兒補助：低收入戶婦女生產時，除由低收入戶健康保險提供醫療給付外，另可向戶籍所在地社政主管機關申請現金生育補助費。 | 桃園市生育津貼：福利對象出生之新生兒，其父或母符合下列規定：1.新生兒在本市各戶所辦理出生登記。2.非於國內出生之新生兒，返國後在本市各戶所辦理初設戶籍登記。3.新生兒之父或母一方，自其最後遷入本市之日起，算至新生兒出生之日止，設籍本市連續達1年以上，且申請時仍設籍本市。服務內容1.單胞胎，每名新生兒發放3萬元。2.雙胞胎，每名新生兒發放3萬5,000元。3.三胞胎以上者，每名新生兒發放4萬5,000元。 |
| 兒童托育津貼補助 | 凡2~未滿6歲幼兒送托公（私）立幼兒園者，低收入戶每人每月補助1,500元，中低收入戶每人每學期最高補助6,000元。  部分托育費用補助：父母雙方或單親一方都就業，致無法自行照顧未滿2 歲的幼兒，而需送請社區保母系統或立案托嬰中心保母照顧者，低收入戶補助每位幼兒每月5,000元，中低收入戶，補助每位幼兒每月4,000元。 | 凡2~未滿6歲幼兒送托公（私）立幼兒園者，低收入戶每人每月補助1,500元，中低收入戶每人每學期最高補助6,000元。  部分托育費用補助：父母雙方或單親一方都就業，致無法自行照顧未滿2 歲的幼兒，而需送請社區保母系統或立案托嬰中心保母照顧者，低收入戶補助每位幼兒每月5,000元，中低收入戶，補助每位幼兒每月4,000元。 |
| 父母未就業家庭育兒津貼 | 一、育有二足歲以下兒童。二、兒童之父母(或監護人)至少一方因育兒需要，致未能就業者。三、經直轄市、縣(市)政府依社會救助法審核認定為低收入戶或中低收入戶，或兒童之父母(或監護人)經稅捐稽徵機關核定之最近一年綜合所得總額合計未達申報標準或綜合所得稅稅率未達百分之二十。四、兒童未經政府公費安置收容。五、未領取因照顧該名兒童之育嬰留職停薪津貼或保母托育費用補助。  補助金額：  一、低收入戶：每名兒童每月補助新臺幣五千元(含現行低收入戶兒童生活補助費)。  二、中低收入戶：每名兒童每月補助新臺幣四千元。  三、兒童之父母(或監護人)經稅捐稽徵機關核定之最近一年綜合所得總額合計未達申報標準或綜合所得稅稅率未達百分之二十者：每名兒童每月補助新臺幣二千五百元。  四、已領有政府其他相同性質之生活類補助或津貼者，不得重複領取本津貼，其額度低於本津貼應補足差額。  五、本津貼以月為核算單位，補助至兒童滿二足歲當月止。 | 一、育有二足歲以下兒童。二、兒童之父母(或監護人)至少一方因育兒需要，致未能就業者。三、經直轄市、縣(市)政府依社會救助法審核認定為低收入戶或中低收入戶，或兒童之父母(或監護人)經稅捐稽徵機關核定之最近一年綜合所得總額合計未達申報標準或綜合所得稅稅率未達百分之二十。四、兒童未經政府公費安置收容。五、未領取因照顧該名兒童之育嬰留職停薪津貼或保母托育費用補助。  補助金額：  一、低收入戶：每名兒童每月補助新臺幣五千元(含現行低收入戶兒童生活補助費)。  二、中低收入戶：每名兒童每月補助新臺幣四千元。  三、兒童之父母(或監護人)經稅捐稽徵機關核定之最近一年綜合所得總額合計未達申報標準或綜合所得稅稅率未達百分之二十者：每名兒童每月補助新臺幣二千五百元。  四、已領有政府其他相同性質之生活類補助或津貼者，不得重複領取本津貼，其額度低於本津貼應補足差額。  五、本津貼以月為核算單位，補助至兒童滿二足歲當月止。 |
| 弱勢家庭幼兒臨時托育費用補助 | 低收入戶家庭父母(或監護人)未就業自行照顧家中未滿2歲幼兒，因參加職業訓練、求職或家庭遭遇變故而有臨時托育需求，按實際送托時數計算，每月最高補助20小時，每小時補助100 元，即每位幼兒每月最高補助2,000元。 | 低收入戶、中低收入戶、發展遲緩或身心障礙幼兒、因懷孕或生育而遭遇困境之少年、其他經市府社會局評估有需求之家庭。提供：(一) 保母在宅臨托：將幼兒送至保母家中托育。(二) 保母到宅臨托：由保母至幼兒家中托育。(三) 托嬰中心臨托：將幼兒送至托嬰中心托育。  補助費用：每名幼兒每年最多補助240小時，每小時100~120元。 |
| 房屋修繕補助 | 申請自購住宅貸款利息補貼之低收入戶及中低收入戶，應符合下列規定：  一、均無自有住宅或僅有一戶於申請日前二年內購買且辦有貸款之住宅。  二、未接受政府其他住宅貸款利息補貼。  三、除重大災害災民經相關主管機關認定者外，十年內未曾接受政府其他修繕或興建住宅費用補貼。 | ▓桃園市中低收入戶原住民修繕住宅補助：實施對象： (一)申請人需年滿二十歲，具有行為能力之原住民族身分者。 (二)設籍本市並實際居住四個月以上者。 (三)申請人係房屋所有權人或具原住民族身分之配偶。協助中低收入戶原住民改善居住環境，維護居住安全，提高生活品質，依據「原住民族基本法」第十六條規定訂定補助要點，修繕住宅最高補助10萬元。  ▓桃園市中低收入老人住屋修繕補助：設籍且實際居住本市年滿65歲以上領有本市中低收入老人生活津貼資格者，以戶為單位，同戶籍地址或同建築物地址皆視為一戶；每戶3年內最高補助新臺幣10萬元，同一補助項目3年內不得重複申請；已接受政府相關住宅設施設備補助者，就該補助項目之使用年限內，不得重複申請；申請改善項目如涉及項目變更及建築相關規定時，應依建築法相關規定，申請建築許可後，再提出申辦本辦法補助。 |
| 租賃房屋租金補助 | 平價住宅借住、承租國(住)宅或房屋租金補助：凡列冊之低收入戶、中低收入戶及重大災害需要安置時，且設籍該縣市或無自有住宅或未配住公有住宅、宿舍者，因各縣市財源之不同，可申請優待或免費借住平宅。對家庭收入未達一定標準，且無自宅或借住公有宿舍的低收入戶、中低收入戶，提供承租國(住)宅或每月提供定額的房租津貼。 | 同時符合下列條件之本市列冊低收入戶。  （一）家庭成員無自有住宅且無借住公有住宅或宿舍。（二）有租賃房屋之事實。且該屋非為家庭成員直系血親或兄弟姊妹所有。（三）未獲政府同性質貸款或補助者。（四）未獲相關補助住宿養護費用者。（五）租賃之房屋應座落設籍地行政區域內。（六）租賃之房屋應有合法建築執照或使用執照列冊低收入戶每戶每月補助新臺幣1,500元，其補助月份，需承租滿十五日以上。 |
| 緊急救援服務 | 協助猝發性高危險群、慢性病患、長期臥病及不良於行之患者，或是獨居、日間獨居的老年長者，提高獨居老人於發生緊急危難時，能立即得到救援之機率，可以獨立、安穩、沒有恐懼居住在自己熟悉的生活環境中，需要時可提供迅速的緊急救援與保護、以強化老人獨立自主的生活能力。 | 設籍本市且實際居住並年滿六十五歲以上列冊之（低）中低收入失能且獨居之老人（不包含精神異常、患失智症，或經評估不適合使用本系統者），維護獨居老人生活安全，面臨突發及緊急事件時，提供可靠迅速的24小時全天候緊急救援與保護，由本府全額負擔每人每月服務費用。 |
| 二代脫貧方案 | 依《社會救助法》第15條之1，規劃推展具有在地特色之脫貧方案，105年已有臺北市、高雄市等21個直轄市及縣（市）政府結合社會資源，並評估低收入需求，辦理教育投資、就業自立及資產累積三大模式脫貧方案。 | 桃園市列冊低收入戶、中低收入戶、特殊境遇家庭及經濟弱勢家庭中，具有就讀高中(職)以上至大學學生，具有意願工讀者，每戶限1人參加，每年度25名。  提供每月儲蓄金相對提撥1：1之金額、工讀實習體驗、培力工作坊、才能培養獎勵金、親子樂活營隊等服務 |
| 儲蓄互助合作-平民銀行 | 平民銀行試行計畫適用對象：須具有工作意願及能力，及願參與本計畫之原住民、新住民、中低收入戶、單親或經濟弱勢者，並有社工輔導者為優先，協助經濟弱勢者，養成「儲蓄」習慣、累積個人信用，並取得貸款以改善生活。透過「平民銀行」計畫扶助有工作意願的弱勢民眾，用有尊嚴的方式取得資金融通管道，並可培養就業能力與建立人際關係。參加者每月存下500元到1000元，政府也會對等補助。 | 儲蓄互助培力-平民銀行：為協助弱勢家戶自立，桃園市政府社會局辦理「儲蓄互助培力-平民銀行」方案計畫，廣邀具有工作能力、有意願自我培力之原住民、新住民、中低收入戶、單親或經濟弱勢者共同加入，透過方案計畫養成儲蓄習慣，進而累積個人信用後，轉化為改善生活的財富資本，以達到自立脫貧之目的。 |
| 安家實物銀行 | 為維持經濟弱勢族群基本生活需求，部分縣市政府在有限預算的情況下，訂定相關方案或計畫，自行或運用結合民間資源設置「實（食）物銀行」，以募集、儲存及發放管理物資，配合鄉（鎮、市、區）網絡的連結及支援，對未符合低收入戶資格，但經濟陷於貧窮的邊緣戶，或遭遇急難之個人或家庭，提供飲食、衣物等短期日常生活物資援助，以保障其基本生存權。 | 設籍或居住本市，並經社區分行社工員評估主要負擔家計者失業、因突發事故及因待業或無薪假致生活陷困，三餐難繼者有民生物資需求者(不以已領有市府福利津貼者為優先)。  成立安家實物銀行實體店面與設立13區社區分行之服務據點，不僅讓民眾能夠就近性、便利性至實體店面或分行申請民生物資，更透過物資配送與倉儲管理系統，讓捐贈物資可達到善用效能，不僅滿足民眾基本生活需求，更能達公開責信效用，未來將持續用在照顧弱勢家庭與民眾，讓物資發揮最大的效益。 |
| 感心生活券 | 依據社會救助法第16條，直轄市、縣（市）主管機關得視實際需要及財力，對設籍於該地之低收入戶或中低收入戶提供特殊項目救助及服務。 | 設籍或居住本市之經濟弱勢家庭及學生，經社會局社工員或學校評估，並具有以下條件之一者：(一)確有經濟困難者。(二)家庭主要生計責任者失業、就業不穩定、入獄服刑、罹患重大傷病、失蹤或其他變故，致生活陷於困境。(三)家庭成員因身心障礙、未婚懷孕、長期照護、早期療育等特殊情形，致生活陷於困境。(四)遭受家庭暴力等因素接受安置或自立生活者。(五)就讀本市國民中小學及市立高級中學，確有經濟困難者。  提供商品券，以票券替代現金方式，購買民生食品及用品。 |
| 愛心餐食券 | 依據社會救助法第16條，直轄市、縣（市）主管機關得視實際需要及財力，對設籍於該地之低收入戶或中低收入戶提供特殊項目救助及服務。 | 經由13區家庭服務中心、早期療育社區資源中心、身心障礙者社區資源中心及社會局委外單位等之社工員，協助媒合當地之店家加入愛心餐食兌換計畫，由社工員評估服務對象之需求，發給餐食兌換券，並提供相關店家資訊予弱勢家庭，由弱勢家庭依照實際需求，可就近至最近愛心商家換取餐食。 |
| 弱勢家戶微型保險 | 依據社會救助法第16條，直轄市、縣（市）主管機關得視實際需要及財力，對設籍於該地之低收入戶或中低收入戶提供特殊項目救助及服務。 | 服務對象為下列六類弱勢家戶15歲以上至65歲以內之主要家計負擔者投保，每戶以1人為限（家戶人口若無15歲以上至65歲以下之對象，採專案處理，投保年齡放寬至未滿80歲。）1.低收入戶家庭；2.中低收入戶家庭；3.特殊境遇家庭；4.領有兒童少年生活扶助家庭；5.領有弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助家庭；6.領有身心障礙者生活補助之家庭。為家中之主要家計負擔者投保微型保險，保費由市府全額支付，以扶持弱勢家庭受扶助者發生意外事故致殘亡時，最高可領取30萬元理賠金，避免意外風險使家庭陷入經濟困頓。 |
| 兒童與少年未來教育及發展帳戶 | 針對105年1月1日以後出生的列冊低收入戶、中低收入戶兒童及少年、長期安置之失依兒童及少年，直到年滿18歲，為提升弱勢兒童及少年未來接受高等教育或職業訓練、自行創業等人力資本的機會，以減少貧窮代間循環問題。 | 針對105年1月1日以後出生的列冊低收入戶、中低收入戶兒童及少年、長期安置之失依兒童及少年，直到年滿18歲，為提升弱勢兒童及少年未來接受高等教育或職業訓練、自行創業等人力資本的機會，以減少貧窮代間循環問題。 |
| 低收入戶房屋稅減免 | 依財政部85年6月12日台財稅第850307121號函釋規定：低收入戶住宅比照房屋稅條例第14條第9款規定免徵房屋稅。 | ▓低收入戶免徵房屋稅：(一)持有低收入戶相關證明文件。 (二)房屋為低收入戶所有且供期居住之住宅房屋。 |

第三章 調查方法

第一節 調查目的

桃園市在地理、族群分佈，以及實際社會經濟發展上，呈現多元豐富之面貌，也造就其在相關社會調查研究上之特殊性。首先，桃園市有十三行政區，在人口特性與數量上，涵蓋閩南、客家、原住民以及外省族群，族群語言與文化相當多元，十三行政區之人口數目分佈亦具相當差異；在地理環境上，有平原、台地、丘陵、山地，及海岸港口，對於人民的生活方式、經濟活動、交通運輸，乃至服務可近性都有一定的影響；在經濟發展上，人口較為集中的城鎮地區經濟商業繁榮，而人口密度低的鄉村與偏遠地區，則也有農漁畜牧的發展，此外，處於兩者交界的區域則生產製造業發達，且觀光產業也相當發達在各處林立，城市與鄉村差異明顯可見。這些族群分佈、人口與城鄉發展影響社會資源與行政資源的分配與輸送，與低收入戶之生活需求，以及生活需求滿足之看法，有一定之影響。對此進行調查與研究，檢視資源配置的現況，並藉由相關專業提供可能之改善方式，是有其必要性。因此，本次調查之目的如下：

一、蒐集桃園市低收入戶及中低收入戶之基本資料、健康狀況、就業狀況、經濟狀況、家庭生活需求狀況、家戶社會參與狀況、社會福利需求及使用情形。

二、分析桃園市不同行政區域、家戶背景之低收入戶及中低收入戶在生活狀況與福利需求之差異。

三、根據研究結果，針對桃園市政府相關單位提出建言，以做為規畫相關服務之參考。

第二節 研究設計

本節針對調查對象及區域範圍、調查方法(包含調查執行程序、抽樣設計、訪談處理原則、替代樣本使用規則)、調查期間、研究倫理等內容加以說明。

一、調查對象及區域範圍

（一）區域範圍：桃園市13個行政區。

（二）調查對象：106年1月31日設籍桃園市並實際居住，且列冊桃園市低收入戶及中低收入戶為調查對象。本次調查之樣本以「戶」為基本單位，實際訪問之對象以各戶之戶長或主要家計負責人為主。

二、調查方法

(一)調查執行程序：訪員實地面對面訪問，有效樣本數670份。

(二)抽樣設計：

* + 1. 抽樣母體：以106年1月31日桃園市低收入戶、中低收入戶名冊為抽樣母體，並以13個行政區各為單一副母體。
    2. 抽樣方法：本調查採分層比例抽樣法進行抽樣，以「行政區」為第一層抽樣依據，以「戶別」為第二階段分段依據，依照各地低收入戶及中低收入戶比例抽取與單位大小成比例之樣本數。
    3. 樣本大小：依上述抽樣方法抽取正式樣本670戶，考量實際調查上可能遭遇之困難，本研究在抽出正式樣本後，依戶籍所在地之行政區別、里別、低收款別等原則再次抽取備用樣本1,340戶(在95%信心水準下，總樣本數控制在5%抽樣誤差以內）。

（三）訪談處理原則

本次調查之樣本以「戶」為基本單位，實際訪問之對象以各戶之戶長或主要家計負責人為主。進行調查訪問時，對於所抽取的樣本之可能情形，處理原則如下：

1.成功訪問（即有效問卷之認定原則）：受訪者願意接受訪問，並在所有變數上皆完整作答。

2.拒絶訪問及中途拒訪：受訪者明確表達無接受訪談之意願時，請訪員耐心說明及溝通，若仍無法取得受訪者之合作，始放棄該樣本，並以替代樣本取代之。

3.漏答與追補：問卷中有部份問項漏答，則要求訪員重新訪問，若仍無法達成有效問卷之標準，始放棄該樣本，並以替代樣本取代之。

（四）替代樣本使用規則

1.訪談過程遇到戶長或主要家計負責人拒訪、重病、入獄服刑、籍在人不在、心智功能耗弱等情形而無法完成訪談時，得以替代樣本進行訪談。

2.依上述規定程序使用替代樣本時，須於樣本清冊中註明訪問原樣本之時間與主要過程及使用替代樣本之原因。

3.使用替代樣本時，請再次檢查是否與原樣本之戶籍所在地之行政區別、里別、低收款別等特質相近。

三、調查資料時期

（一）靜態資料：106年1月31日。

（二）動態資料：以各調查項目所列之時期為準，採最近半年或最近一個月為原則。

四、研究倫理

本研究案基於實地調查之需要，由委託單位提供受訪之低收及中低收入戶名冊做為母體清冊，研究團隊將謹守研究倫理，除用於本調查案外，不做他用。此外，回收之問卷僅做本委託案分析用，不擅自利用，且對受訪者之個人資料，將堅守保密及保管之責任。

五、資料處理與結果表式

（一）資料處理方式：以電腦處理為主，人工處理為輔，人工處理部分包括調查問卷資料之審核、註號、檢誤、更正、結果表之核對、研判與分析等；電腦處理部分包括問卷資料登錄、軟體程式設計、檢核、推估及統計結果編製列印等。

1.資料編碼、過錄與謄寫：本調查於實施實地訪談後，進行問卷填答內容編碼與過錄，以建立量化資料之原始資料檔。

2.資料檢誤：針對原始資料進行檢誤，量化資料的檢誤目的在找出不合邏輯的問項結果，以統計電腦軟體找出有缺失的資料，並進行複查或刪除；同時對全部訪問人數做初步統計，瞭解是否達成各區應有之樣本配額。

3.遺漏值處理：原始資料中的缺漏值，若非無法作答（如不知道、不適用）之情形，將請訪員再次詢問受訪者，補齊遺漏之答案，若單筆資料有二分之一以上問項為遺漏值，或幾個特別重要的問題遺漏，且無法補齊資料時，研究小組將直接刪除該樣本，並從備用樣本中找尋條件相似（如：相同地區、相同性別、相同教育程度等）之樣本重新訪問。

（二）資料分析

本研究透過量化方法蒐集研究所需資料，問卷調查之資料採量化統計分析方法進行，使用社會科學統計套裝軟體（SPSS, Statistical Package for the Social Sciences），配合研究目的進行資料分析處理，所使用的統計分析有：描述統計（次數分配、百分比）、交叉分析及卡方檢定。

第三節 研究進度

本研究整體期程為民國106年1月1日起至106年12月1日止。有關問卷調查實施期間、調查工作進度及各項研究工作之實施期程如下。

**一、調查實施期間：**民國106年6月1日起至106年9月30日止**。**

**二、調查工作進度：**

(一)調查規劃及準備階段

1.時間：106年1月~106年2月

2.作業：文獻分析、研究設計、問卷編製、選定抽樣樣本。

(二)問卷測試與修改階段

1.時間：106年3月~106年4月

2.作業：問卷試測、資料檢核、問卷討論與修改、聯繫作業、訪員訓練、訪員調查區域分配、定期召開討論會議

(三)期中報告

1.時間：106年5月

2.作業：提出期中報告，依審查意見進行相關修正。

(四)實地訪問階段

1.時間：106年6月~106年9月

2.作業：實地調查訪問、督導員定期指導、定期召開討論會議

(五)調查資料審核階段

1.時間：106年7月~106年9月

2.作業：問卷編碼、過錄、訪談資料謄寫、定期召開討論會議

(六)統計分析階段

1.時間：106年9月~106年10月

2.作業：資料處理、統計分析、統計結果表之編製及審核、撰寫期末報告、定期召開討論會議

(七)期末報告

1.時間：106年11月

2.作業：提出研究期末報告，依審查意見修正報告。

(八)核銷結案

1.時間：106年11月～106年12月

2.作業：研究報告定稿及工作檢討、核銷作業

第四節 調查問卷編製

本研究依據實施計畫所列之必要訪查項目進行訪查問卷編製之基本架構如下，同時，參酌前述桃園市現行低收入戶及中低收入戶福利措施，以及「102年低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」內容，進行細項內容之修訂。

一、基本資料：包括性別、年齡、婚姻、教育程度、家庭狀況等。

二、健康狀況：包括目前身體狀況、是否罹病或有重大疾病、家庭照顧人力及起居生活困難情形等。

三、就業狀況：包括就業能力、就業意願及就業方面阻助力需求分析等。

四、經濟狀況：包括主次要經濟來源、房屋自有狀況、同住成員、主要經濟支持者等。

五、家庭生活需求狀況：以家庭組成類型做個別家庭需求類型的生活需求分析等。

六、家戶參與社會活動狀況及對生活的期望與擔心。

七、對社會福利措施需求、瞭解及利用情形。

初步擬訂之問卷，邀請實踐大學社會工作學系孫健忠教授、臺灣大學社會工作學系傅從喜副教授等專家學者進行問卷內容效度審查，其審查意見彙整如附錄所列。研究團隊除依據審查意見進行問卷修訂，同時研擬調查實施計畫，由委託機關及主計機關進行審查(意見彙整如附錄所列)，其後進行問卷試測及修訂，以求調查訪問內容符合實際狀況及委託單位所需。

第四章 調查結果

本調查旨在瞭解桃園市低收入戶及中低收入戶生活狀況及福利需求。以106年1月31日桃園市低收入戶、中低收入戶名冊為抽樣母體，並以13個行政區各為單一副母體。採分層比例抽樣抽取670名正式樣本及1,340名備用樣本進行問卷面訪。經聯繫詢問902名樣本，其中232名樣本因拒訪、無法取得聯繫、搬離桃園市、長期居住於養護機構等因素，無法進行訪談，最終取得670名樣本同意進行實地面訪，訪談成功率74.28%。進一步檢定抽樣人數與實際訪談人數之一致程度，經卡方同質性檢定（P=0.978）顯示實際訪談人數與抽樣人數之間無顯著差異；另外，採用無母數統計Wilcoxon Sign Rank檢定（Z=-0.115，P=0.909）亦顯示無顯著差異，代表本次調查之有效樣本結構與抽樣結構相符(見表4-1-1)。

表4‑1‑1.受訪者統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **低收入戶** | | | **中低收入戶** | | |
| **區域** | **總戶數**  **(比例)** | **戶數A** | **抽樣數A** | **完成數** | **戶數B** | **抽樣數B** | **完成數** |
| **桃園區** | 2,060  (21.30%) | 1681  (17.38%) | 117  (17.46%) | 119 | 379  ( 3.92%) | 26  ( 3.88%) | 24 |
| **中壢區** | 1,560  (16.13%) | 1179  (12.19%) | 82  (12.24%) | 85 | 381  ( 3.94%) | 26  ( 3.88%) | 19 |
| **大溪區** | 382  ( 3.95%) | 261  ( 2.70%) | 18  (2.69%) | 16 | 121  ( 1.25%) | 8  ( 1.19%) | 7 |
| **楊梅區** | 811  ( 8.39%) | 655  ( 6.77%) | 45  (6.72%) | 51 | 156  ( 1.62%) | 11  ( 1.64%) | 4 |
| **蘆竹區** | 634  ( 6.56%) | 471  ( 4.87%) | 33  (4.93%) | 35 | 163  ( 1.69%) | 11  ( 1.64%) | 11 |
| **大園區** | 295  ( 3.05%) | 220  ( 2.28%) | 15  (2.24%) | 15 | 75  ( 0.77%) | 5  ( 0.75%) | 5 |
| **龜山區** | 745  ( 7.70%) | 561  ( 5.80%) | 39  (5.82%) | 39 | 184  ( 1.90%) | 13  ( 1.94%) | 13 |
| **八德區** | 952  ( 9.84%) | 731  ( 7.56%) | 51  (7.61%) | 51 | 221  ( 2.28%) | 15  ( 2.24%) | 15 |
| **龍潭區** | 545  ( 5.63%) | 415  ( 4.29%) | 29  (4.33%) | 30 | 130  ( 1.34%) | 9  ( 1.34%) | 9 |
| **平鎮區** | 765  ( 7.91%) | 590  ( 6.10%) | 41  (6.12%) | 39 | 175  ( 1.81%) | 12  ( 1.79%) | 19 |
| **新屋區** | 248  ( 2.56%) | 198  ( 2.05%) | 14  (2.08%) | 14 | 50  ( 0.51%) | 3  ( 0.45%) | 2 |
| **觀音區** | 329  ( 3.40%) | 261  ( 2.70%) | 18  (2.69%) | 20 | 68  ( 0.70%) | 5  ( 0.75%) | 4 |
| **復興區** | 346  ( 3.58%) | 306  ( 3.17%) | 21  (3.13%) | 21 | 40  ( 0.41%) | 3  ( 0.45%) | 3 |
| **合計** | 9,672  (100.00%) | 7,529  (77.84%) | 523  (78.06%) | 535 | 2,143  (22.16%) | 147  (21.94%) | 135 |

第一節 調查項目描述分析

**壹、基本資料**

受訪戶長的性別分佈情形，男性375人，佔56%，女性295人，佔44%；而戶長的年齡方面，區分為未滿30歲、30-未滿40歲、40-未滿50歲、50-未滿65歲，65歲以上，其中50-未滿65歲受訪者比例最高，佔34.8%，其次為40-未滿50歲，佔30.6%，以上兩組合計佔65.4%。

在戶長的婚姻狀況方面，「有配偶或同居」者佔38.1%，其次為「離婚或分居」者佔32.5%，「未婚」者佔19.6%，「喪偶」者佔9.9%。配偶國籍以本國籍81.2%最多，其次為東南亞國籍佔11.8%，大陸籍佔6.7%。

戶長教育程度為「高中、高職」者最多，佔40.1%，其次為「國(初)中」29.9%，再次之「國小」16.3%，「大專院校」者佔7.6%。

生育扶養子女情形方面，受訪戶長「有」生育子女者佔80.1%，「無」生育子女者佔19.9%。生育子女數以「3~5人」最多，佔42.8%，其次為「2人」佔37.8%，生育1名子女者僅15.8%。

戶內居住人數以「4人」最多，佔20.7%，其次為「3人」，佔18.8%，再次之為「5人」，佔17.0%；戶內居住人口在5人以上之家戶，共計35.3%；獨居者(戶內人口為1人)佔9.3%。

同住成員以「戶長的未婚子女」最多，佔71.4%，其次為「戶長夫、婦」，佔39.7%，再其次為「戶長父、母」，佔20.2%(見表4-1-2)。

表4‑1‑3.受訪家戶戶長基本資料統計摘要表 n=670（單位：人;％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **性別** |  |  | **生育扶養子女情形** |  |  |
| 男 | 375 | 56.0 | 有生育子女 | 537 | 80.1 |
| 女 | 295 | 44.0 | 無生育子女 | 133 | 19.9 |
| **年齡分布** |  |  | **子女數(n=537)** |  |  |
| 未滿30歲 | 31 | 4.6 | 1人 | 85 | 15.8 |
| 30-未滿40歲 | 133 | 19.9 | 2人 | 203 | 37.8 |
| 40-未滿50歲 | 205 | 30.6 | 3~5人 | 230 | 42.8 |
| 50-未滿65歲 | 233 | 34.8 | 6人以上 | 19 | 3.6 |
| 65歲以上 | 68 | 10.1 | **家戶內居住人數** |  |  |
| **婚姻狀況** |  |  | 1人 | 62 | 9.3 |
| 未婚 | 131 | 19.6 | 2人 | 106 | 15.8 |
| 有配偶或同居 | 255 | 38.1 | 3人 | 126 | 18.8 |
| 離婚或分居 | 218 | 32.5 | 4人 | 139 | 20.7 |
| 喪偶 | 66 | 9.9 | 5人 | 114 | 17.0 |
| **配偶國籍(n=255)** |  |  | 6人 | 70 | 10.4 |
| 本國籍 | 207 | 81.2 | 7人以上 | 53 | 7.9 |
| 大陸籍 | 17 | 6.7 | **◎同住成員** |  |  |
| 東南亞國家 | 30 | 11.8 | 戶長夫、婦 | 240 | 39.7 |
| 其他外國籍 | 1 | 0.4 | 戶長的未婚子女 | 432 | 71.4 |
| **教育程度** |  |  | 戶長的已婚子女 | 74 | 12.2 |
| 不識字 | 27 | 4.0 | 戶長的父、母 | 122 | 20.2 |
| 自修（識字） | 9 | 1.3 | 戶長的祖父、母 | 11 | 1.8 |
| 國小 | 109 | 16.3 | 戶長的手足輩親屬 | 87 | 14.4 |
| 國(初)中 | 200 | 29.9 | 親戚(包含姻親) | 29 | 4.8 |
| 高中高職 | 269 | 40.1 | 朋友 | 10 | 1.7 |
| 大專院校 | 51 | 7.6 | 其他 | 34 | 5.6 |
| 研究所 | 5 | 0.7 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

受訪者居住地點包括「自有」、「不住在一起的配偶、父母或子女所擁有」、「租賃」、「配住」、「借住」、「其他」，其中比例最高者為「租賃」，佔53.3%，其次為「自有」，佔29.7%。家庭用品及設備以擁有「電子鍋、電冰箱、電視機、馬桶、洗面盆」等最為普遍，都佔90%以上，其次為「瓦斯爐、洗衣機、熱水器、手機、浴缸或淋浴設備」佔80%以上。住宅型態分佈有「五樓以下公寓」、「電梯華廈」、「大樓」、「平房」、「其他家宅」、「其他」，其中透天厝、別墅等型態的「家宅」為多數，佔29.4%，其次為「電梯華廈、大樓」，佔28.2%、「五樓以下公寓」28.1%。家戶擁有交通運輸工具的比例為84.0%；擁有交的通運輸工具類型有腳踏車、機車、自用小客車、計程車、貨車、其他；其中擁有「機車」的比例最高，佔88.3%，其次為「自用小客車」佔32.9%，再其次為「腳踏車」佔21.7%(見表4-1-3)。

表4‑1‑3.受訪家戶戶長居住型態及交通工具統計摘要表 n=670（單位：人;％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **目前居住地點** |  |  | **◎生活用品及設備** |  |  |
| 自有 | 199 | 29.7 | 電子鍋 | 616 | 91.9 |
| 不住在一起的配偶、父 母或子女所擁有 | 6 | 0.9 | 瓦斯爐 | 600 | 89.6 |
| 租賃 | 357 | 53.3 | 電冰箱 | 638 | 95.2 |
| 配住 | 1 | 0.1 | 洗衣機 | 593 | 88.5 |
| 借住 | 88 | 13.1 | 熱水器 | 589 | 87.9 |
| 其他 | 19 | 2.8 | 電視機 | 612 | 91.3 |
| **住宅型態** |  |  | 音響 | 95 | 14.2 |
| 五樓以下公寓 | 188 | 28.1 | 電話 | 403 | 60.1 |
| 電梯華廈、大樓 | 189 | 28.2 | 手機 | 599 | 89.4 |
| 平房(含三合院、四合院) | 79 | 11.8 | 冷氣機 | 458 | 68.4 |
| 其他家宅(含透天厝、別墅) | 197 | 29.4 | 錄放影機或VCD或DVD | 94 | 14.0 |
| 其他 | 17 | 2.5 | 家用電腦 | 345 | 51.5 |
| **交通運輸情形** |  |  | 上網設備 | 402 | 60.0 |
| 是 | 563 | 84.0 | 有線電視台 | 507 | 75.7 |
| 否 | 107 | 16.0 | 馬桶 | 655 | 97.8 |
| **擁有的運輸或交通工具** |  |  | 洗面盆 | 607 | 90.6 |
| 腳踏車 | 122 | 21.7 | 浴缸或淋浴設備 | 550 | 82.1 |
| 機車 | 497 | 88.3 |  |  |  |
| 自用小客車 | 185 | 32.9 |  |  |  |
| 計程車 | 9 | 1.6 |  |  |  |
| 貨車 | 10 | 1.8 |  |  |  |
| 其他 | 9 | 1.6 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

**貳、健康及醫療照顧狀況**

本次調查所稱重大傷病種類包括循環系統疾病、骨骼肌肉系統疾病、內分泌及代謝疾病、消化系統疾病、眼耳等器官疾病、呼吸系統疾病、泌尿系統疾病、血液及造血器官疾病、癌症(惡性腫瘤)、精神疾病、皮膚及皮下組織疾病、神經系統疾病、重大創傷、其他。傷病的處置情形之類型有門診就醫、住院治療、自行購買藥品治療、自行採其他方法治療、由安養、養護機構照顧、未治療。

受訪家戶戶長最近三個月內曾罹患慢性或重大傷病的比例佔47.9%，罹病種類以「循環系統疾病」最多，佔23.5%，其次為「內分泌及代謝疾病」，佔22.9%，再其次為「精神疾病」，佔14.1%，「骨骼肌肉系統疾病」佔12.5%，「神經系統疾病」佔12.2%。在疾病的處置情形方面，普遍都能到「門診就醫」，佔86.8%，曾接受「住院治療」的比例佔14.2%，而「未治療」者佔5.3%，「自行購買藥品治療」者佔5.0%(見表4-1-4)。

表4‑1‑4.受訪家戶戶長健康及醫療照顧狀況統計摘要表 n=670（單位：人;％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| **最近三個月是否曾罹患慢性或重大傷病** |  |  | ◎**重大傷病種類** |  |  |
| 是 | 321 | 47.9 | 循環系統疾病 | 75 | 23.5 |
| 否 | 349 | 52.1 | 骨骼肌肉系統疾病 | 40 | 12.5 |
|  |  |  | 內分泌及代謝疾病 | 73 | 22.9 |
| ◎**傷病的處置情形** |  |  | 消化系統疾病 | 28 | 8.8 |
| 門診就醫 | 276 | 86.8 | 眼耳等器官疾病 | 26 | 8.2 |
| 住院治療 | 45 | 14.2 | 呼吸系統疾病 | 19 | 6.0 |
| 自行購買藥品治療 | 16 | 5.0 | 泌尿系統疾病 | 17 | 5.3 |
| 自行採其他方法治療 | 5 | 1.6 | 血液及造血器官疾病 | 18 | 5.6 |
| 由安養、養護機構照顧 | 7 | 2.2 | 癌症(惡性腫瘤) | 19 | 6.0 |
| 未治療 | 17 | 5.3 | 精神疾病 | 45 | 14.1 |
|  |  |  | 皮膚及皮下組織疾病 | 5 | 1.6 |
|  |  |  | 神經系統疾病 | 39 | 12.2 |
|  |  |  | 重大創傷 | 10 | 3.1 |
|  |  |  | 其他 | 30 | 9.4 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

本次調查所指就醫過程所遭遇之困擾包括：交通費太貴、無法負擔醫療費用、醫療院所太遠、沒有人陪伴就醫或接送、無法獨立完成掛號等就醫程序、其他。其中以「沒有困擾」者最多，佔62.2%，其次為「沒有人陪伴就醫或接送」，佔15.1%；再其次為「無法負擔醫療費用」，佔13.2%。

在同住家人罹患重大傷病分佈中有戶長的配偶或同居人、戶長的父親、戶長的母親、戶長的兄弟姊妹、戶長的子女（含媳婿）、戶長的(外)孫子女、戶長的(外)祖父母、其他。其中以「戶長的子女」比例最高，佔31.1%，其次為「戶長的母親」佔27.6%，再其次為「戶長的配偶或同居人」佔24.4%。

當家庭成員生病時，擔任照顧者的人員包括戶長本人、戶長的配偶或同居人、戶長的父親、戶長的母親、戶長的兄弟姊妹、戶長的子女（含媳婿）、戶長的(外)孫子女、戶長的(外)祖父母、其他親戚、家人的朋友、外勞或看護、其他。以「戶長本人」擔任照顧者之比例最高，佔50.1%，其次為「戶長的配偶或同居人」，佔22.1%，由「戶長的子女(含媳婿)」照顧之比例只佔8.7%（見表4-1-5）。

表4‑1‑5.受訪家戶戶長健康及醫療照顧狀況統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| ◎**就醫遭遇困擾** |  |  | **家人生病時之照顧者** |  |  |
| 沒有困擾 | 189 | 62.2 | 戶長本人 | 336 | 50.1 |
| 交通費太貴 | 22 | 7.2 | 戶長的配偶或同居人 | 148 | 22.1 |
| 無法負擔醫療費用 | 40 | 13.2 | 戶長的父親 | 4 | 0.6 |
| 醫療院所太遠 | 31 | 10.2 | 戶長的母親 | 28 | 4.2 |
| 沒有人陪伴就醫或接送 | 46 | 15.1 | 戶長的兄弟姊妹 | 53 | 7.9 |
| 無法獨立完成掛號等就醫程序 | 20 | 6.6 | 戶長的子女（含媳婿） | 58 | 8.7 |
| 其他 | 23 | 7.6 | 戶長的(外)孫子女 | 2 | 0.3 |
| ◎**同住家人罹患重大傷病** |  |  | 戶長的(外)祖父母 | 2 | 0.3 |
| 戶長的配偶或同居人 | 55 | 24.4 | 其他親戚 | 13 | 1.9 |
| 戶長的父親 | 31 | 13.8 | 家人的朋友 | 2 | 0.3 |
| 戶長的母親 | 62 | 27.6 | 外勞或看護 | 6 | 0.9 |
| 戶長的兄弟姊妹 | 26 | 11.6 | 其他 | 18 | 2.7 |
| 戶長的子女（含媳婿） | 70 | 31.1 |  |  |  |
| 戶長的(外)孫子女 | 7 | 3.1 |  |  |  |
| 戶長的(外)祖父母 | 1 | 0.4 |  |  |  |
| 其他 | 0 | 0.0 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

**參、就業狀況**

受訪戶長之工作能力狀況包括有工作能力且就業中、有工作能力但未就業、非屬有工作能力者、其他。其中「有工作能力且就業中」為主，佔57.5%，其次為「非屬有工作能力者」佔31.5%，而「有工作能力但未就業」者佔11.0%。此外，在同住家庭成員中具有工作能力者，以「1人」(佔36.6%)、「2人」(佔29.3%)居多，而家戶同住成員「沒有」其他具工作能力者的比例為20.4%。在同住成員中，有工作的人口數以「1人」(佔47.3%)、「2人」(佔20.3%)居多，而家戶中完全「沒有」同住成員在工作的比例為26.4%。

戶長最近一個月概況包括從事全職工作、從事兼職工作、偶有臨時工作、在找尋工作或等待恢復工作、有工作能力且想工作但未去找、因為某些因素而未工作、因身心障礙無法工作、因高齡(65歲以上)無法工作、符合其他法定因素無法工作。其中以「從事全職工作」最多，佔31.8%，其次是「因身心障礙無法工作」佔17.3%，再其次為「偶有臨時工作」佔15.7%（見表4-1-6）。

表4‑1‑6.受訪家戶戶長就業狀況統計摘要表(一) n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| **目前工作能力狀況** |  |  | **同住成員有工作者** |  |  |
| 有工作能力且就業中 | 385 | 57.5 | 0人 | 177 | 26.4 |
| 有工作能力但未就業 | 74 | 11.0 | 1人 | 317 | 47.3 |
| 非屬有工作能力者 | 211 | 31.5 | 2人 | 136 | 20.3 |
| 其他 | 0 | 0.0 | 3人 | 32 | 4.8 |
| **同住成員具工作能力者** |  |  | 4人 | 3 | 0.4 |
| 0人 | 137 | 20.4 | 5人 | 2 | 0.3 |
| 1人 | 245 | 36.6 | 6人 | 2 | 0.3 |
| 2人 | 196 | 29.3 | 7人 | 1 | 0.1 |
| 3人 | 64 | 9.6 | **最近一個月概況** |  |  |
| 4人 | 17 | 2.5 | 從事全職工作 | 213 | 31.8 |
| 5人 | 6 | 0.9 | 從事兼職工作 | 67 | 10.0 |
| 6人 | 4 | 0.6 | 偶有臨時工作 | 105 | 15.7 |
| 7人 | 1 | 0.1 | 在找尋工作或等待恢復工作 | 18 | 2.7 |
|  |  |  | 有工作能力且想工作，但未去找 | 3 | 0.4 |
|  |  |  | 因為某些因素而未工作 | 53 | 7.9 |
|  |  |  | 因身心障礙，無法工作 | 116 | 17.3 |
|  |  |  | 因高齡，無法工作 | 58 | 8.7 |
|  |  |  | 符合其他法定因素，無法工作 | 37 | 5.5 |

在從事工作的受訪戶長工作年資方面，分為未滿6個月、滿6個月-未滿1年、滿1年-未滿2年、滿2年-未滿5年、滿5年-未滿10年、滿10年以上等組別。以工作年資「滿2年-未滿5年」最多，佔22.9%，其次為「滿10年以上」，佔22.6%，再其次為「滿5年-未滿10年」，佔16.1%。在如何找到目前工作方面，包括有親朋介紹、自我推薦、應徵報紙或各類廣告、參加政府考試分發、人力銀行媒合、就業服務中心媒合、自家經營、其他；其中以「親朋介紹」最多，佔51.9%，其次為「自我推薦」佔19.7%，再其次為「應徵報紙或各類廣告」佔11.4%。

受訪戶長的每週工作時數分佈中，以「36-40小時」最多，佔25.5%，其次為「56小時以上」，佔11.2%，再其次為「41-45小時」，佔10.4%，擔任的職務類型包括民意代表、主管及經理人員、專業人員、技術員及助理專業人員、事務支援人員、服務及銷售工作人員、農、林、漁、牧業生產人員、技藝有關工作人員、機械設備操作及組裝人員、基層技術工及勞力工。以「基層技術工及勞力工」為最多，佔59%，其次為「服務及銷售工作人員」，佔15.1%。工作型態包括全日型經常性工作、部分工時經常性工作、臨時性或季節性工作、6個月內臨時、短期工作。以「全日型經常性工作」為最多，佔53.8%，其次為「臨時性或季節性工作」，佔22.9%，「部分工時經常性工作」，佔21.3%。

受訪者在工作中遭遇到困擾方面，包括與上司或同事相處困難、同事間的異樣眼光、工作條件受到差別待遇、工作薪資太低、上下班交通困難、工作技能不足、工作技能不足、身體病弱無法長時間工作、工作不符合自己興趣與意願、其他。其中有57.2%的受訪戶長表示「沒有遭遇困擾」，而有感到困擾的項目中，以「工作薪資太低」居多，佔25.1%，其他的項目所佔比例都低於10%（見表4-1-7）。

表4‑1‑7.受訪家戶戶長就業狀況統計摘要表(二) n=385（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| **工作年資** |  |  | **擔任的職務** |  |  |
| 未滿6個月 | 57 | 14.8 | 民意代表、主管及經理人員 | 3 | 0.8 |
| 滿6個月-未滿1年 | 38 | 9.9 | 專業人員 | 21 | 5.5 |
| 滿1年-未滿2年 | 53 | 13.8 | 技術員及助理專業人員 | 35 | 9.1 |
| 滿2年-未滿5年 | 88 | 22.9 | 事務支援人員 | 15 | 3.9 |
| 滿5年-未滿10年 | 62 | 16.1 | 服務及銷售工作人員 | 58 | 15.1 |
| 滿10年以上 | 87 | 22.6 | 農、林、漁、牧業生產人員 | 6 | 1.6 |
| **如何找到目前工作** |  |  | 技藝有關工作人員 | 10 | 2.6 |
| 親朋介紹 | 200 | 51.9 | 機械設備操作及組裝人員 | 10 | 2.6 |
| 自我推薦 | 76 | 19.7 | 基層技術工及勞力工 | 227 | 59.0 |
| 應徵報紙或各類廣告 | 44 | 11.4 | **工作型態** |  |  |
| 參加政府考試分發 | 0 | 0.0 | 全日型經常性工作 | 207 | 53.8 |
| 人力銀行媒合 | 20 | 5.2 | 部分工時經常性工作 | 82 | 21.3 |
| 就業服務中心媒合 | 9 | 2.3 | 臨時性或季節性工作 | 88 | 22.9 |
| 自家經營 | 18 | 4.7 | 6個月內臨時、短期工作 | 8 | 2.1 |
| 其他 | 18 | 4.7 | ◎**工作中遭遇困擾** |  |  |
| **每週工作時數** |  |  | 沒有困擾 | 214 | 57.2 |
| 未滿15小時 | 22 | 5.7 | 與上司或同事相處困難 | 10 | 2.7 |
| 15-20小時 | 30 | 7.8 | 同事間的異樣眼光 | 11 | 2.9 |
| 21-25小時 | 28 | 7.3 | 工作條件受到差別待遇 | 20 | 5.3 |
| 26-30小時 | 39 | 10.1 | 工作薪資太低 | 94 | 25.1 |
| 31-35小時 | 29 | 7.5 | 上下班交通困難 | 11 | 2.9 |
| 36-40小時 | 98 | 25.5 | 工作技能不足 | 10 | 2.7 |
| 41-45小時 | 40 | 10.4 | 身體病弱無法長時間工作 | 36 | 9.6 |
| 46-50小時 | 37 | 9.6 | 工作不符合自己興趣與意願 | 10 | 2.7 |
| 51-55小時 | 19 | 4.9 | 其他 | 35 | 9.4 |
| 56小時以上 | 43 | 11.2 |  |  |  |

受訪戶長有工作能力但沒去工作之原因包括初尋工作、重尋工作、正在準備就業考試或高、普、特考、參加職訓中、需照顧未滿12歲兒童、需照顧患重傷病親屬、需料理家務、準備懷孕或已懷孕、在學、準備升學或繼續進修中、服兵役中、離家出走或失蹤、入獄服刑中、謀職困難而未再尋工作、不想工作、體力差，不易勝任工作、其他。其中最主要的原因為「需照顧未滿12歲兒童」以及「體力差，不易勝任工作」，皆佔17.6%，其次為「需照顧患重傷病親屬」，佔16.2%。而「其他」原因佔13.5%，「重尋工作」佔10.8%。

受訪戶長過去工作情形方面，「有工作」者，佔90.1%，「從來沒有」工作」者，佔9.9%；而離開上次工作原因方面，區分為待遇太低、受傷或生病體力無法勝任、工作能力無法勝任、沒有興趣、結婚或生育、照顧家人、家人不支持、工作時間太長、被無故減薪、與上司或同事人際關係問題、地點太遠，交通困難、工作場所停業或業務緊縮、季節性或臨時性工作結束、不適用、其他，其中以「受傷或生病體力無法勝任」之比例最高，佔29.7%，其次為「其他」原因，佔14.8%，再其次為「照顧家人」，佔14.3%，以上三項合計佔58.8%。（見表4-1-8）

表4‑1‑8. 受訪家戶戶長就業狀況統計摘要表(三) n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| **有工作能力但未找工作** |  |  | **過去工作** |  |  |
| 初尋工作(包含正等待結果) | 4 | 5.4 | 過去有工作 | 604 | 90.1 |
| 重尋工作(包含正等待結果) | 8 | 10.8 | 從來沒有工作 | 66 | 9.9 |
| 正在準備就業考試或高、普、特考 | 0 | 0.0 | ◎**離開上次工作的原因** | **(n=604)** | |
| 參加職訓中 | 0 | 0.0 | 待遇太低 | 58 | 9.6 |
| 需照顧未滿12歲兒童 | 13 | 17.6 | 受傷或生病體力無法勝任 | 179 | 29.7 |
| 需照顧患重傷病親屬 | 12 | 16.2 | 工作能力無法勝任 | 35 | 5.8 |
| 需料理家務 | 7 | 9.5 | 沒有興趣 | 15 | 2.5 |
| 準備懷孕或已懷孕 | 0 | 0.0 | 結婚或生育 | 39 | 6.5 |
| 在學、準備升學或繼續進修中 | 0 | 0.0 | 照顧家人 | 86 | 14.3 |
| 服兵役中 | 0 | 0.0 | 家人不支持 | 3 | 0.5 |
| 離家出走或失蹤 | 0 | 0.0 | 工作時間太長 | 20 | 3.3 |
| 入獄服刑中 | 0 | 0.0 | 被無故減薪 | 7 | 1.2 |
| 謀職困難而未再尋工作 | 6 | 8.1 | 與上司或同事人際關係問題 | 15 | 2.5 |
| 不想工作 | 1 | 1.4 | 地點太遠、交通困難 | 28 | 4.6 |
| 體力差，不易勝任工作 | 13 | 17.6 | 工作場所停業或業務緊縮 | 49 | 8.1 |
| 其他 | 10 | 13.5 | 季節性或臨時性工作結束 | 42 | 7.0 |
|  |  |  | 不適用 | 43 | 7.1 |
|  |  |  | 其他 | 89 | 14.8 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

在接受政府協助就業或創業的意願方面，表示願意接受者182人，佔27.2%，不願意接受者488人，佔72.8%。前述之服務包括就業輔導、職業訓練、以工代賑、創業輔導、創業貸款利息補貼、求職交通補助、求職或職訓期間之臨托及日間照顧津貼、其他，其中以「就業輔導」比例最高，佔54.9%，其次為「職業訓練」，佔53.8%，再次之為「創業輔導」，佔31.9%；而不願意接受協助的原因，區分為自己尋找工作，不須政府幫助、已有滿意工作，不須協助、暫時無法工作、其他，其中以「已有滿意工作，不須協助」的因素居多，佔35.1%，其次為「暫時無法工作」，佔25.7%，而「其他」因素亦佔23.8%。（見表4-1-9）

表4‑1‑9.受訪家戶戶長接受政府服務之意願統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **政府協助就業或創業** |  |  | ◎**希望接受的服務(n=182)** |  |  |
| 願意 | 182 | 27.2 | 就業輔導 | 100 | 54.9 |
| 不願意 | 488 | 72.8 | 職業訓練 | 98 | 53.8 |
| **不願意接受協助的原因** |  |  | 以工代賑 | 40 | 22.0 |
| 自己尋找工作，不須政府幫助 | 72 | 14.8 | 創業輔導 | 58 | 31.9 |
| 已有滿意工作，不須協助 | 171 | 35.1 | 創業貸款利息補貼 | 37 | 20.3 |
| 暫時無法工作 | 125 | 25.7 | 求職交通補助 | 19 | 10.4 |
| 其他 | 116 | 23.8 | 求職或職訓期間之臨托及日間照顧津貼 | 25 | 13.7 |
|  |  |  | 其他 | 3 | 1.6 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

受訪戶長參加職業訓練的意願方面，表示願意者，佔22.8%，表示不願意參加者，佔77.2%；而願意參加職業訓練類型方面，區分為電腦資訊類、經紀銷售、創業經營、出納會計簿計、觀光導覽、餐飲服務類、褓姆，居家，病患服務、公寓大廈管理、美容，美髮、工業配線、冷凍空調、模具、珠寶飾品製作、手工藝品、汽車修護、其他，其中以「電腦、資訊類」比例最高，佔32.0%，其次為「餐飲服務類」，佔30.7%，再其次為「創業經營」，佔24.2%；而不願意參加的原因方面，區分為基本學識低，學習力弱、年齡大，記憶差，學習困難、受訓期間無人照顧家庭或負擔家計、不想轉業，本職不需要再訓練、沒有合適的訓練職類、需照顧家人或料理家務，沒時間、身體健康不佳，無法負荷訓練、參加職訓後也未必能找到工作、已有專長，不需再訓練、在學中、其他，其中以「身體健康不佳，無法負荷訓練」的比例最高，佔28.0%，再者為「不想轉業，本職不需要再訓練」，佔15.9%，再其次為「年齡大、記憶差，學習困難」，佔15.7%。（見表4-1-10）

表4‑1‑10.受訪家戶戶長接受職業訓練意願統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **%** |
| **是否願意參加職業訓練** |  |  | ◎**職業訓練類型** | **(n=153)** | |
| 願意 | 153 | 22.8 | 電腦、資訊類 | 49 | 32.0 |
| 不願意 | 517 | 77.2 | 經紀銷售 | 13 | 8.5 |
| **不願意參加的原因(n=517)** |  |  | 創業經營 | 37 | 24.2 |
| 基本學識低，學習力弱 | 15 | 2.9 | 出納、會計、簿計 | 16 | 10.5 |
| 年齡大、記憶差，學習困難 | 81 | 15.7 | 觀光、導覽 | 15 | 9.8 |
| 受訓期無人照顧家庭或負擔家計 | 48 | 9.3 | 餐飲服務類 | 47 | 30.7 |
| 不想轉業，本職不需要再訓練 | 82 | 15.9 | 褓姆、居家、病患服務 | 26 | 17.0 |
| 沒有合適的訓練職類 | 8 | 1.5 | 公寓大廈管理 | 22 | 14.4 |
| 需照顧家人或料理家務，沒時間 | 35 | 6.8 | 美容、美髮 | 23 | 15.0 |
| 身體健康不佳，無法負荷訓練 | 145 | 28.0 | 工業配線 | 8 | 5.2 |
| 參加職訓後也未必能找到工作 | 11 | 2.1 | 冷凍空調 | 8 | 5.2 |
| 已有專長，不需再訓練 | 46 | 8.9 | 模具 | 4 | 2.6 |
| 在學中 | 3 | 0.6 | 珠寶飾品製作 | 10 | 6.5 |
| 其他 | 32 | 6.2 | 手工藝品 | 21 | 13.7 |
|  |  |  | 汽車修護 | 4 | 3.3 |
|  |  |  | 其他 | 18 | 13.7 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

**肆、經濟狀況**

受訪者經濟收入來源方面，區分為無任何經濟收入、戶長本人、戶長的配偶或同居人、戶長的父親、戶長的母親、戶長的兄弟姊妹、戶長的子女（含媳婿）、戶長的(外)祖父母、戶長的(外)孫子女、其他親戚、其他。其中比例最高者為「戶長本人」，佔56.9%，其次為「戶長的配偶或同居人」，佔10.1%，再其次為「戶長的子女（含媳婿）」，佔8.5%，以上三組合計佔75.5%。此外，「無任何經濟收入」的家戶，佔19.0%。

在最近一年平均每月收入以「20,000-24,999元」者最多，佔17.5%，其次為「25,000-29,999元」，佔13.7%，再其次為「30,000-34,999元」，佔11.5%；在最近一年平均每月生活費以「25,000-29,999元」者最多，佔15.4%，其次為「30,000-34,999元」，佔14.5%，再其次為「20,000-24,999元」，佔11.5%。

受訪者債務情形，有債務者佔53.9%，沒有債務者佔46.1%；而債務型態方面，區分為信用貸款(含卡債)、擔保品抵押貸款、民間借款、其他，其中以「信用貸款(含卡債)」比例最高，佔58.4%，其次為「其他」原因，佔15.8%，「民間借款」的比例佔14.7%，擔保品抵押貸款的比例佔11.1%。。（見表4-1-11）

表4‑1‑11.受訪家戶經濟收入狀況統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **經濟收入來源** |  |  | **最近一年平均每月生活費** |  |  |
| 無任何經濟收入 | 127 | 19.0 | 未滿5,000元 | 17 | 2.5 |
| 戶長本人 | 381 | 56.9 | 5,000-9,999元 | 53 | 7.9 |
| 戶長的配偶或同居人 | 68 | 10.1 | 10,000-14,999元 | 68 | 10.1 |
| 戶長的父親 | 4 | 0.6 | 15,000-19,999元 | 56 | 8.4 |
| 戶長的母親 | 2 | 0.3 | 20,000-24,999元 | 77 | 11.5 |
| 戶長的兄弟姊妹 | 18 | 2.7 | 25,000-29,999元 | 103 | 15.4 |
| 戶長的子女（含媳婿） | 57 | 8.5 | 30,000-34,999元 | 97 | 14.5 |
| 戶長的(外)祖父母 | 0 | 0.0 | 35,000-39,999元 | 49 | 7.3 |
| 戶長的(外)孫子女 | 1 | 0.1 | 40,000-44,999元 | 43 | 6.4 |
| 其他親戚 | 3 | 0.4 | 45,000-49,999元 | 39 | 5.8 |
| 其他 | 9 | 1.3 | 50,000-54,999元 | 29 | 4.3 |
| **最近一年平均每月收入** |  |  | 55,000-59,999元 | 9 | 1.3 |
| 未滿5,000元 | 57 | 8.5 | 60,000-64,999元 | 11 | 1.6 |
| 5,000-9,999元 | 67 | 10.0 | 65,000-69,999元 | 9 | 1.3 |
| 10,000-14,999元 | 68 | 10.1 | 70,000-74,999元 | 3 | 0.4 |
| 15,000-19,999元 | 59 | 8.8 | 75,000-79,999元 | 1 | 0.1 |
| 20,000-24,999元 | 117 | 17.5 | 80,000-84,999元 | 2 | 0.3 |
| 25,000-29,999元 | 92 | 13.7 | 85,000-89,999元 | 1 | 0.1 |
| 30,000-34,999元 | 77 | 11.5 | 90,000元以上 | 3 | 0.4 |
| 35,000-39,999元 | 37 | 5.5 | **債務情形** |  |  |
| 40,000-44,999元 | 34 | 5.1 | 有 | 361 | 53.9 |
| 45,000-49,999元 | 18 | 2.7 | 沒有 | 309 | 46.1 |
| 50,000-54,999元 | 12 | 1.8 | **債務型態** |  |  |
| 55,000-59,999元 | 10 | 1.5 | 信用貸款(含卡債) | 211 | 58.4 |
| 60,000-64,999元 | 10 | 1.5 | 擔保品抵押貸款 | 40 | 11.1 |
| 65,000-69,999元 | 4 | 0.6 | 民間借款 | 53 | 14.7 |
| 70,000-74,999元 | 0 | 0.0 | 其他 | 57 | 15.8 |
| 75,000-79,999元 | 2 | 0.3 |  |  |  |
| 80,000-84,999元 | 2 | 0.3 |  |  |  |
| 85,000-89,999元 | 1 | 0.1 |  |  |  |
| 90,000元以上 | 3 | 0.4 |  |  |  |

**伍、家庭生活需求狀況**

家戶自我認知成為低收入戶或中低收入戶的原因，分別為負擔家計者久病不癒、有工作能力者身體受意外傷害、因家人傷病花光積蓄、與負擔家計者離婚或分居、做生意失敗破產、有工作能力者非自願性長期失業、原負擔家計者死亡、負擔家計者入獄或出走、天然災害損失重大、有工作能力者需照顧家屬、被詐騙或賭博失去財產、戶內均為無工作能力人口、戶內需撫養人口眾多、收入不穩定、工作收入低、背負債務(含卡債)以及其他，其中以「戶內需撫養人口眾多」比例最高，佔37.3%，其次為「收入不穩定」以及「工作收入低」，皆佔33.7%，第三為「背負債務(含卡債)」，佔20.5%。

受訪家戶脫離目前生活困境方法，以「盼子女長大就業」之比例最高，佔59.2%，其次為「希望政府提高補助款」，佔41.8%，再其次為「取得謀生技能獲取較有利的工作條件」，但比例已降低至17.1%，「協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作」的比例佔13.5%。受訪家戶自覺需要協助的地方，以「增加經濟收入」比例最高，佔57.5%，其次為「尋求社會資源管道」，佔34.1%，再其次為「工作技能培養」，但比例已降低至17.8%，「尋找工作」佔14.2%，「子女課業輔導」佔13.4%，「壓力調適技巧」佔12.0%。（見表4-1-12）

表4‑1‑12.受訪家戶家庭生活需求狀況統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **◎成為低收或中低收原因** |  |  |  |  |  |
| 負擔家計者久病不癒 | 122 | 18.3 |  |  |  |
| 有工作能力者身體受意外傷害 | 90 | 13.5 | 有工作能力者需照顧家屬 | 112 | 16.8 |
| 因家人傷病花光積蓄 | 61 | 9.1 | 被詐騙或賭博失去財產 | 18 | 2.7 |
| 與負擔家計者離婚或分居 | 96 | 14.4 | 戶內均為無工作能力人口 | 136 | 20.4 |
| 做生意失敗破產 | 32 | 4.8 | 戶內需撫養人口眾多 | 249 | 37.3 |
| 有工作能力者非自願性長期失業 | 51 | 7.6 | 收入不穩定 | 225 | 33.7 |
| 原負擔家計者死亡 | 50 | 7.5 | 工作收入低 | 225 | 33.7 |
| 負擔家計者入獄或出走 | 17 | 2.5 | 背負債務(含卡債) | 137 | 20.5 |
| 天然災害損失重大 | 6 | 0.9 | 其他 | 61 | 9.1 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

（續）表4‑1‑12.受訪家戶家庭生活需求狀況統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **%** | **項 目** | **人數** | **％** |
| ◎**脫離目前生活困境方法** |  |  | ◎**需要協助的地方** |  |  |
| 取得謀生技能，獲取較有利的工作條件 | 113 | 17.1 | 育兒知識 | 20 | 3.4 |
| 設法轉業，獲得較高工作收入 | 78 | 11.8 | 親子互動及溝通技巧 | 46 | 7.8 |
| 失業者找到工作 | 58 | 8.8 | 子女管教方法 | 63 | 10.7 |
| 盼子女長大就業 | 391 | 59.2 | 子女課業輔導 | 79 | 13.4 |
| 加強儲蓄 | 74 | 11.2 | 家務分工與家庭管理 | 42 | 7.1 |
| 政府提高補助款 | 276 | 41.8 | 情緒管理技巧 | 56 | 9.5 |
| 傷病者痊癒重新投入工作 | 64 | 9.7 | 壓力調適技巧 | 71 | 12.0 |
| 協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作 | 89 | 13.5 | 休閒生活安排 | 26 | 4.4 |
| 再升學進修，以提高就業條件 | 30 | 4.5 | 尋求社會資源管道 | 201 | 34.1 |
| 自行或參加輔導創業獲取收入 | 29 | 4.4 | 鄰居互動關係 | 28 | 4.7 |
| 其他 | 39 | 5.9 | 增加經濟收入 | 339 | 57.5 |
|  |  |  | 學習理財方法 | 58 | 9.8 |
|  |  |  | 尋找工作 | 84 | 14.2 |
|  |  |  | 工作技能培養 | 105 | 17.8 |
|  |  |  | 其他 | 49 | 8.0 |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

**陸、社會參與及社會支持**

在受訪家戶的社會參與及社會支持方面，表示其感受在參與活動時，身份遭到歧視的比例，認為｢非常不符合｣者，佔42.0%，｢不符合｣者，佔36.4%，雖然大多數低收入戶及中低收入戶沒有遭受歧視的感受，但仍有21.6%（合計符合14.0%、非常符合7.6%）受訪家戶覺得受到歧視；在此情形下，會減少與其他人互動的比例有20.0%（合計符合13.3%、非常符合6.7%），而表示不會減少與他人互動者佔80.0%（合計非常不符合42.2%、不符合37.8%）。

在參加社會各單位舉辦活動部份，受訪家戶表示｢有參加過｣者佔20.0%，「都沒參加過」者佔80.0%；曾參加活動的家戶中，以參加｢2-4次｣的比例最高，佔41.1%，其次為參加｢1次｣，佔37.3%，參加｢11次以上｣者，佔14.9%；而所參加的活動中，以｢學校｣舉辦為最多，佔41.2%，再者為｢社區｣舉辦，佔25.2%；至於參加的活動性質或類型的部份，分為理財投資、心靈成長、生涯規劃、人際關係、就業服務、志願服務、生活陶冶、技能養成、其他，其中以｢其他｣類型（例如親子活動、宗教活動）比例最高，佔26.6%，其次為｢心靈成長｣活動，佔25.0%，再其次為｢志願服務｣活動，佔22.7%，以及｢人際關係｣活動，佔20.3%。

當受訪家戶發生意外事故或遭遇緊急困難，需要金錢救助時，首先求助對象為戶長的｢兄弟姊妹｣，佔33.7%，其次為｢朋友｣，佔13.7%；｢政府｣，佔13.6；再其次為｢親戚｣，佔11.8%。（見表4-1-13）

表4‑1‑13.受訪家戶社會認知與社會參與摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **身份遭到歧視** |  |  | ◎**活動性質或類型** |  |  |
| 非常符合 | 51 | 7.6 | 理財投資 | 4 | 3.1 |
| 符合 | 94 | 14.0 | 心靈成長 | 32 | 25.0 |
| 不符合 | 244 | 36.4 | 生涯規劃 | 3 | 2.3 |
| 非常不符合 | 281 | 42.0 | 人際關係 | 26 | 20.3 |
| **減少與其他人互動** |  |  | 就業服務 | 6 | 4.7 |
| 非常符合 | 45 | 6.7 | 志願服務 | 29 | 22.7 |
| 符合 | 89 | 13.3 | 生活陶冶 | 21 | 16.4 |
| 不符合 | 253 | 37.8 | 技能養成 | 13 | 10.2 |
| 非常不符合 | 283 | 42.2 | 其他 | 34 | 26.6 |
| **參加活動情形** |  |  | **求助對象** |  |  |
| 有 | 134 | 20.0 | 政府 | 91 | 13.6 |
| 沒有 | 536 | 80.0 | 社會福利機構 | 31 | 4.6 |
| **參加過的次數** |  |  | 分戶之父母或子女 | 46 | 6.9 |
| 1次 | 50 | 37.3 | 兄弟姐妹 | 226 | 33.7 |
| 2-4次 | 55 | 41.1 | 親戚(不含父母、子女兄弟姐妹) | 79 | 11.8 |
| 5-7次 | 4 | 3.0 | 朋友 | 92 | 13.7 |
| 8-10次 | 5 | 3.7 | 鄰居 | 15 | 2.2 |
| 11次以上 | 20 | 14.9 | 民間慈善機構 | 2 | 0.3 |
| ◎**活動由哪些單位主辦** |  |  | 雇主、同事 | 24 | 3.6 |
| 市政府、區公所 | 9 | 6.9 | 師長、同學 | 2 | 0.3 |
| 家庭福利服務中心 | 9 | 6.9 | 私人貸款 | 20 | 3.0 |
| 民間社福機構 | 25 | 19.1 | 里長、里幹事 | 9 | 1.3 |
| 學校(高中、國中、小) | 54 | 41.2 | 其他 | 33 | 4.9 |
| 社區 | 33 | 25.2 |  |  |  |
| 企業單位 | 8 | 6.1 |  |  |  |
| 其他 | 28 | 21.4 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

**柒、福利需求**

在受訪者接受救助之來源包括政府部門及民間機構，項目包括政府部門提供的家庭生活補助(扶助)、兒童生活補助、就學生活補助、老人生活津貼、就學雜費減免補助、生育，育嬰或托兒補助、身心障礙者生活補助、以工代賑、平價住宅、承租國(住)宅或房屋租金補助、醫療費用補助、喪葬補助、災害救助、急難救助、三節慰問金、接受職業訓練之生活補助、房屋修繕補助、居家服務補助、健保費減免、民生物資提供、其他救助，以及來自民間或家庭的國內慈善救濟機構、國外慈善救濟機構、分戶之父母或子女、兄弟姐妹、朋友或鄰居、親戚、社會善心人士、企業捐助、其他。其中以曾接受「健保費減免」比例最高，佔62.8%，其次為「三節慰問金」，佔50.8%，再其次為「就學學雜費減免補助」，佔48.4%；來自民間或家庭的救助則以「國內慈善救濟機構」（佔19.3%）、「兄弟姊妹」（佔12.6%）較多。（見表4-1-14）

表4‑1‑14.受訪家戶接受救助來源及性質摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| ◎**來自政府** |  |  | ◎**來自民間** |  |  |
| 家庭生活補助(扶助) | 178 | 26.6 | 國內慈善救濟機構 | 129 | 19.3 |
| 兒童生活補助(扶助) | 249 | 37.2 | 國外慈善救濟機構 | 0 | 0.0 |
| 就學生活補助(扶助) | 215 | 32.1 | 分戶之父母或子女 | 21 | 3.1 |
| 老人生活津貼 | 86 | 12.9 | 兄弟姐妹 | 84 | 12.6 |
| 就學學雜費減免補助 | 324 | 48.4 | 朋友或鄰居 | 38 | 5.7 |
| 生育、育嬰或托兒補助 | 45 | 6.7 | 親戚 | 17 | 2.5 |
| 身心障礙者生活補助 | 203 | 30.3 | 社會善心人士 | 65 | 9.7 |
| 以工代賑 | 17 | 2.5 | 企業捐助 | 7 | 1.0 |
| 平價住宅、承租國(住)宅或房屋租金補助 | 87 | 13.0 | 其他 | 44 | 6.6 |
| 醫療費用補助 | 72 | 10.8 |  |  |  |
| 喪葬補助 | 9 | 1.3 |  |  |  |
| 災害救助 | 7 | 1.0 |  |  |  |
| 急難救助 | 31 | 4.6 |  |  |  |
| 三節慰問金 | 340 | 50.8 |  |  |  |
| 接受職業訓練之生活補助 | 6 | 0.9 |  |  |  |
| 房屋修繕補助 | 8 | 1.2 |  |  |  |
| 居家服務補助 | 12 | 1.8 |  |  |  |
| 健保費減免 | 420 | 62.8 |  |  |  |
| 民生物資提供 | 196 | 29.3 |  |  |  |
| 其他救助 | 14 | 2.1 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

受訪家戶對於社會救助認知情形部份，主要在瞭解其對申請及審查標準中，有關全家人口之計算範圍、最低生活費標準訂定、工作或其他收入之認定、動產之認定標準、不動產之認定標準、有工作能力人口之認定、申請手續、審查作業等項目的看法。結果顯示受訪家戶對於各項目的標準嚴苛、合理的看法差異不太大，認為標準較嚴苛的項目，包括「最低生活費標準訂定」（佔31.8%）、「由請手續」（佔31.5%）、「審查作業手續」（佔30.1%）；而認為前述項目合理的比例大約在50%左右。較特別的是，前述三項被認為較嚴苛的項目，除了「最低生活費標準訂定」被認為合理的比例最低，另外兩項「申請手續」、「審查作業手續」被認為合理的比例卻也都是較高的，顯示這種認知的主觀性落差較大。（見表4-1-15）

表4-1-15.受訪家戶對於社會救助認知統計摘要表 n=670 (單位:人;%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 嚴苛 | | 合理 | | 寬鬆 | |
|  | 人數 | ％ | 人數 | ％ | 人數 | ％ |
| 全家人口之計算範圍 | 197 | 29.4 | 321 | 47.9 | 2 | 0.3 |
| 最低生活費標準訂定 | 213 | 31.8 | 293 | 43.7 | 2 | 0.3 |
| 工作或其他收入之認定 | 175 | 26.1 | 322 | 48.1 | 4 | 0.6 |
| 動產之認定標準 | 143 | 21.3 | 339 | 50.6 | 3 | 0.4 |
| 不動產之認定標準 | 151 | 22.5 | 335 | 50.0 | 3 | 0.4 |
| 有工作能力人口之認定 | 196 | 29.3 | 332 | 49.6 | 3 | 0.4 |
| 申請手續 | 211 | 31.5 | 341 | 50.9 | 5 | 0.7 |
| 審查作業手續 | 202 | 30.1 | 338 | 50.4 | 7 | 1.0 |

(續)表4-1-15.受訪家戶對於社會救助認知統計摘要表 n=670 (單位:人;%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項 目 | 無意見 | | 不知道 | | 其他 | |
|  | 人數 | ％ | 人數 | ％ | 人數 | ％ |
| 全家人口之計算範圍 | 79 | 11.8 | 69 | 10.3 | 2 | 0.3 |
| 最低生活費標準訂定 | 78 | 11.6 | 84 | 12.5 | 0 | 0.0 |
| 工作或其他收入之認定 | 85 | 12.7 | 83 | 12.4 | 0 | 0.1 |
| 動產之認定標準 | 101 | 15.1 | 84 | 12.5 | 0 | 0.0 |
| 不動產之認定標準 | 97 | 14.5 | 83 | 12.4 | 1 | 0.1 |
| 有工作能力人口之認定 | 70 | 10.4 | 69 | 10.3 | 0 | 0.0 |
| 申請手續 | 66 | 9.9 | 43 | 6.4 | 4 | 0.6 |
| 審查作業手續 | 70 | 10.4 | 48 | 7.2 | 5 | 0.7 |

在受訪家戶如何獲知申請低收入戶或中低收入戶資格的部份，分別為由好友或鄰居告知、鄰長，幹事告知、醫療機構人員告知、社工人員告知、機構人員告知、民意代表告知、由媒體得知、其他，其中以「好友或鄰居告知」居多，佔42.2%，其次為「鄰長或幹事告知」，佔20.6%，再其次為「其他管道得知」（包括自行詢問、鄉鎮公所社會課告知、或學校老師告知…等），佔14.6%。在受訪家戶如何申請部份，以「自行前往鄉鎮市公所詢問申請」居多，佔71.9%，再者為「親朋好友或鄰居協助申請」，佔13.3%。對於受訪者申請流程的瞭解程度部份，以大概知道居多，佔53.6%，其次為不太瞭解，佔32.4%；而受訪者對於申請過程以及政府辦理社會救助的看法，認為「行政手續太繁雜」的比例較高，佔35.9%，其次為「生活補助費用太低」，佔33.7%，再者為「資格認定標準太嚴苛」，佔29.7%。（見表4-1-16）

表4‑1‑16.低收入戶申請經驗統計摘要表 n=670（單位：人、％）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項 目** | **人數** | **％** | **項 目** | **人數** | **％** |
| **如何獲知申請資格** |  |  | **瞭解程度** |  |  |
| 好友或鄰居告知 | 283 | 42.2 | 非常瞭解 | 58 | 8.7 |
| 鄰長、幹事告知 | 138 | 20.6 | 大概知道 | 359 | 53.6 |
| 醫療機構人員告知 | 31 | 4.6 | 不太瞭解 | 217 | 32.4 |
| 社工人員告知 | 58 | 8.7 | 完全不瞭解 | 36 | 5.4 |
| 機構人員告知 | 21 | 3.1 | ◎**申請過程的看法** |  |  |
| 民意代表告知 | 8 | 1.2 | 行政手續太繁雜 | 232 | 35.9 |
| 由媒體得知 | 33 | 4.9 | 找不到人協助瞭解內容或幫忙申請 | 108 | 16.7 |
| 其他 | 98 | 14.6 | 生活補助費用太低 | 218 | 33.7 |
| **如何申請** |  |  | 補助項目不切實際，緩不濟急 | 57 | 8.8 |
| 親朋好友或鄰居協助申請 | 89 | 13.3 | 低收入戶、中低收入戶之名稱不雅 | 38 | 5.9 |
| 里長、鄰長、幹事協助申請 | 52 | 7.8 | 許多補助項目需另外申請，耗時耗錢 | 112 | 17.3 |
| 醫療機構人員協助申請 | 6 | 0.9 | 資格認定標準太嚴苛 | 192 | 29.7 |
| 社工人員協助申請 | 21 | 3.1 | 辦理業務行政人員態度不佳 | 59 | 9.1 |
| 民間機構人員協助申請 | 3 | 0.4 | 申請過程很順利 | 278 | 43 |
| 民意代表協助申請 | 7 | 1.0 | 其他 | 23 | 3.6 |
| 自行前往鄉鎮市公所詢問申請 | 482 | 71.9 |  |  |  |
| 其他 | 10 | 1.5 |  |  |  |

註:◎為複選題，百分比總和大於100%

本次調查詢問受訪家戶使用社會救助相關服務的項目包括：家庭生活補助、兒童生活補助、老人生活補助、身心障礙生活補助、健保費補助、三大節慶慰問金、以工代賑、求職交通補助金、臨時工作津貼、職業訓練生活津貼、創業貸款利息補貼、子女就學生活補助、子女教科書及營養午餐費補助、學生就學費用減免、老人重病住院看護費用補助、傷病醫療補助、弱勢兒童及少年醫療補助、發展遲緩兒童療育補助、老人公費安養、身心障礙托育養護費用補助、身心障礙臨時暨短期照顧服務、身心障礙送餐服務、失能老人日間照顧服務補助、孕產婦及嬰幼兒營養代金補助、生育補助、托育津貼補助、房屋修繕補助、租賃房屋租金補助、老人血壓器補助、緊急救援連線、預防走失-愛的手鍊生活輔助器具補助、二代脫貧方案、儲蓄互助合作-平民銀行。

在受訪家戶使用社會救助服務情形方面，對於服務項目表示｢知道並已利用｣且｢感到滿意｣者，以「健保費補助」比例最高，佔60.7%，其次為「三大節慶慰問金」，佔44.2%，再其次為「學生就學費用減免」，佔37.2%；對於服務項目表示｢知道並已利用｣且｢滿意度尚可｣者，以「三大節慶慰問金」比例較高，佔23.4%，其次為「健保費補助」，佔23.0%，再者為「兒童生活補助」，佔21.5%；對於服務項目知道並已利用且感到｢不滿意｣者，包括「身心障礙生活補助」，佔4.9%，「兒童生活補助」，佔4.8%，「家庭生活補助」，佔4.6%。

再者，對於服務項目表示｢知道但未利用｣，其原因為｢不需要｣者，以｢房屋修繕補助｣比例最高，佔36.9%，其次為｢老人生活補助｣，佔36.7%，再其次為生育補助，佔36.6%；原因為｢覺得申請麻煩｣者，以｢租賃房屋租金補助｣比例最高，佔3.4%，其次為｢房屋修繕補助｣，佔1.8%，再其次為｢職業訓練生活津貼｣，佔1.3%；原因為｢申請未通過｣者，以｢家庭生活補助｣比例最高，佔4.9%，其次為｢三大節慶慰問金｣，佔1.9%，再其次為｢租賃房屋租金補助｣，佔1.8%。

最後，對於服務項目表示｢不知道｣的，以｢儲蓄互助合作-平民銀行｣比例最高，佔86.1%，其次為｢二代脫貧方案｣，佔82.5%，再其次為｢臨時工作津貼｣，佔78.8%；其他項目比例在70%以上的還包括「求職交通補助金」、「職業訓練生活津貼」、「創業貸款利息補貼」、「老人血壓器補助」、「緊急救援連線」。（見表4-1-17）

表4‑1-17.低收入戶社會救助服務使用情形統計摘要表 n=670（單位：人；%）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項 目 |  | | 知道並已利用 | | | | | |
| 不知道 | | 滿意 | | 尚可 | | 不滿意 | |
| 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 家庭生活補助 | 345 | 51.5 | 121 | 18.1 | 103 | 15.4 | 31 | 4.6 |
| 兒童生活補助 | 218 | 32.5 | 155 | 23.1 | 144 | 21.5 | 32 | 4.8 |
| 老人生活補助 | 288 | 43.0 | 59 | 8.8 | 52 | 7.8 | 12 | 1.8 |
| 身心障礙生活補助 | 198 | 29.6 | 128 | 19.1 | 113 | 16.9 | 33 | 4.9 |
| 健保費補助 | 69 | 10.3 | 407 | 60.7 | 154 | 23.0 | 8 | 1.2 |
| 三大節慶慰問金 | 158 | 23.6 | 296 | 44.2 | 157 | 23.4 | 17 | 2.5 |
| 以工代賑 | 464 | 69.3 | 23 | 3.4 | 17 | 2.5 | 5 | 0.7 |
| 求職交通補助金 | 527 | 78.7 | 10 | 1.5 | 12 | 1.8 | 2 | 0.3 |
| 臨時工作津貼 | 528 | 78.8 | 13 | 1.9 | 11 | 1.6 | 4 | 0.6 |
| 職業訓練生活津貼 | 478 | 71.3 | 10 | 1.5 | 18 | 2.7 | 1 | 0.1 |
| 創業貸款利息補貼 | 483 | 72.1 | 19 | 2.8 | 12 | 1.8 | 3 | 0.4 |
| 子女就學生活補助 | 216 | 32.2 | 206 | 30.7 | 135 | 20.1 | 30 | 3.0 |
| 子女教科書及營養午餐費補助 | 194 | 29.0 | 225 | 33.6 | 132 | 19.7 | 13 | 1.9 |
| 學生就學費用減免 | 166 | 24.8 | 249 | 37.2 | 138 | 20.6 | 22 | 3.3 |
| 老人重病住院看護費用補助 | 404 | 60.3 | 35 | 5.2 | 29 | 4.3 | 4 | 0.6 |
| 傷病醫療補助 | 391 | 58.4 | 75 | 11.2 | 44 | 6.6 | 9 | 1.3 |
| 弱勢兒童及少年醫療補助 | 425 | 63.4 | 53 | 7.9 | 27 | 4.0 | 3 | 0.4 |
| 發展遲緩兒童療育補助 | 448 | 66.9 | 16 | 2.4 | 14 | 2.1 | 1 | 0.1 |
| 老人公費安養 | 464 | 69.3 | 13 | 1.9 | 5 | 0.7 | 2 | 0.3 |
| 身心障礙托育養護費用補助 | 447 | 66.7 | 17 | 2.5 | 17 | 2.5 | 6 | 0.9 |
| 身心障礙臨時暨短期照顧服務 | 451 | 67.3 | 9 | 1.3 | 11 | 1.6 | 3 | 0.4 |
| 身心障礙送餐服務 | 416 | 62.1 | 20 | 3.0 | 12 | 1.8 | 4 | 0.6 |
| 失能老人日間照顧服務補助 | 450 | 67.2 | 9 | 1.3 | 3 | 0.4 | 1 | 0.1 |
| 孕產婦及嬰幼兒營養代金補助 | 437 | 65.2 | 19 | 2.8 | 14 | 2.1 | 2 | 0.3 |
| 生育補助 | 324 | 48.4 | 56 | 8.4 | 33 | 4.9 | 6 | 0.9 |
| 托育津貼補助 | 377 | 56.3 | 24 | 3.6 | 19 | 2.8 | 5 | 0.7 |
| 房屋修繕補助 | 364 | 54.3 | 23 | 3.4 | 16 | 2.4 | 4 | 0.6 |
| 租賃房屋租金補助 | 299 | 44.6 | 84 | 12.5 | 44 | 6.6 | 5 | 0.7 |
| 老人血壓器補助 | 484 | 72.3 | 13 | 1.9 | 8 | 1.2 | 1 | 0.1 |
| 緊急救援連線 | 491 | 73.3 | 9 | 1.3 | 11 | 1.6 | 1 | 0.1 |
| 預防走失-愛的手鍊 | 457 | 68.2 | 10 | 1.5 | 9 | 1.3 | 1 | 0.1 |
| 生活輔助器具補助 | 443 | 66.1 | 17 | 2.5 | 14 | 2.1 | 5 | 0.7 |
| 二代脫貧方案 | 553 | 82.5 | 13 | 1.9 | 8 | 1.2 | 2 | 0.3 |
| 儲蓄互助合作-平民銀行 | 577 | 86.1 | 7 | 1.0 | 4 | 0.6 | 2 | 0.3 |

(續)表4-1-17.受訪家戶社會救助服務使用情形統計摘要表 n=670 （單位：人；%）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項 目 | 知道但未利用 | | | | | |
| 不需要 | | 申請麻煩 | | 申請不通過 | |
| 人數 | ％ | 人數 | ％ | 人數 | ％ |
| 家庭生活補助 | 34 | 5.1 | 3 | 0.4 | 33 | 4.9 |
| 兒童生活補助 | 107 | 16.0 | 4 | 0.6 | 10 | 1.5 |
| 老人生活補助 | 246 | 36.7 | 3 | 0.4 | 10 | 1.5 |
| 身心障礙生活補助 | 186 | 27.8 | 5 | 0.7 | 7 | 1.0 |
| 健保費補助 | 17 | 2.5 | 5 | 0.7 | 10 | 1.5 |
| 三大節慶慰問金 | 29 | 4.3 | 0 | 0.0 | 13 | 1.9 |
| 以工代賑 | 156 | 23.3 | 0 | 0.0 | 5 | 0.7 |
| 求職交通補助金 | 114 | 17.0 | 3 | 0.4 | 2 | 0.3 |
| 臨時工作津貼 | 110 | 16.4 | 3 | 0.4 | 1 | 0.1 |
| 職業訓練生活津貼 | 149 | 22.2 | 9 | 1.3 | 5 | 0.7 |
| 創業貸款利息補貼 | 145 | 21.6 | 5 | 0.7 | 3 | 0.4 |
| 子女就學生活補助 | 87 | 13.0 | 1 | 0.1 | 5 | 0.7 |
| 子女教科書及營養午餐費補助 | 101 | 15.1 | 1 | 0.1 | 4 | 0.6 |
| 學生就學費用減免 | 88 | 13.1 | 2 | 0.3 | 5 | 0.7 |
| 老人重病住院看護費用補助 | 192 | 28.7 | 2 | 0.3 | 4 | 0.6 |
| 傷病醫療補助 | 135 | 20.1 | 5 | 0.7 | 11 | 1.6 |
| 弱勢兒童及少年醫療補助 | 160 | 23.9 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 |
| 發展遲緩兒童療育補助 | 187 | 27.9 | 1 | 0.1 | 3 | 0.4 |
| 老人公費安養 | 182 | 27.2 | 2 | 0.3 | 2 | 0.3 |
| 身心障礙托育養護費用補助 | 179 | 26.7 | 0 | 0.0 | 4 | 0.6 |
| 身心障礙臨時暨短期照顧服務 | 190 | 28.4 | 4 | 0.6 | 2 | 0.3 |
| 身心障礙送餐服務 | 210 | 31.3 | 1 | 0.1 | 7 | 1.0 |
| 失能老人日間照顧服務補助 | 205 | 30.6 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 |
| 孕產婦及嬰幼兒營養代金補助 | 197 | 29.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 |
| 生育補助 | 245 | 36.6 | 6 | 0.9 | 6 | 0.9 |
| 托育津貼補助 | 242 | 36.1 | 0 | 0.0 | 3 | 0.4 |
| 房屋修繕補助 | 247 | 36.9 | 12 | 1.8 | 4 | 0.6 |
| 租賃房屋租金補助 | 203 | 30.3 | 23 | 3.4 | 12 | 1.8 |
| 老人血壓器補助 | 162 | 24.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 |
| 緊急救援連線 | 155 | 23.1 | 2 | 0.3 | 1 | 0.1 |
| 預防走失-愛的手鍊 | 191 | 28.5 | 1 | 0.1 | 2 | 0.3 |
| 生活輔助器具補助 | 187 | 27.9 | 0 | 0.0 | 4 | 0.6 |
| 二代脫貧方案 | 90 | 13.4 | 3 | 0.4 | 1 | 0.1 |
| 儲蓄互助合作-平民銀行 | 78 | 11.6 | 2 | 0.3 | 0 | 0.0 |

在受訪者補助項目使用需求優先順序中，項目包括家庭生活補助、兒童生活補助、老人生活補助、身心障礙生活補助、健保費補助、三大節慶慰問金、以工代賑、求職交通補助金、臨時工作津貼、職業訓練生活津貼、創業貸款利息補貼、子女就學生活補助、子女教科書及營養午餐費補助、學生就學費用減免、老人重病住院看護費用補助、傷病醫療補助、弱勢兒童及少年醫療補助、發展遲緩兒童療育補助、老人公費安養、身心障礙托育養護費用補助、身心障礙臨時暨短期照顧服務、身心障礙送餐服務、失能老人日間照顧服務補助、孕產婦及嬰幼兒營養代金補助、生育補助、托育津貼補助、房屋修繕補助、租賃房屋租金補助、老人血壓器補助、緊急救援連線、預防走失-愛的手鍊生活輔助器具補助、二代脫貧方案、儲蓄互助合作-平民銀行。

受訪家戶所反應的首要優先項目，以｢家庭生活補助｣（227人）比例最高，其次為｢身心障礙生活補助｣（85人），再其次為｢子女就學生活補助｣（80人）；在優先順位二的需求項目中，以｢健保費補助｣（111人）最多，其次為｢兒童生活補助｣（95人），再其次為｢子女就學生活補助｣（86人）；在優先順位三的需求項目中，以｢健保費補助｣（99人）最多，其次為｢學生就學費用減免｣（80人），再其次為｢三大節慶慰問金｣（77人）；在優先順位四的需求項目中，以｢健保費補助｣（87人）最多，其次為｢學生就學費用減免｣（66人），再其次為｢三大節慶慰問金｣（63人）；在優先順位五的需求項目中，以｢健保費補助｣（69人）最多，其次為｢三大節慶慰問金｣（67人），再其次為｢學生就學費用減免｣（61人）；在優先順位六的需求項目中，以｢三大節慶慰問金｣（70人）最多，其次為｢傷病醫療補助｣（47人），再其次為｢學生就學費用減免｣（46人）。

進一步以加權方式計算需求項目的重要度，計算公式為優先順序1的次數×0.3＋優先順序2的次數×0.25＋優先順序3的次數×0.2＋優先順序4的次數×0.12＋優先順序5的次數×0.08＋優先順序6的次數×0.05，結果顯示所有項目中，需求程度較高的前三項是｢家庭生活補助｣(重要度92.51)、｢健保費補助｣(重要度73.21)、｢子女就學生活補助｣(重要度71.03)，其次為｢兒童生活補助｣(重要度55.08)、｢身心障礙生活補助｣(重要度48.38)、｢三大節慶慰問金｣(重要度37.87)、｢子女教科書及營養午餐費補助｣(重要度33.67)（見表4-1-18）。

表4‑1‑18.受訪家戶社會救助服務需求程度統計摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項 目 | 重要度 | 優先順序1 | 優先順序2 | 優先順序3 | 優先順序4 | 優先順序5 | 優先順序6 |
| 家庭生活補助 | 92.57 | 227 | 49 | 31 | 30 | 19 | 18 |
| 兒童生活補助 | 55.08 | 72 | 95 | 27 | 22 | 13 | 13 |
| 老人生活補助 | 26.82 | 26 | 40 | 28 | 14 | 13 | 14 |
| 身心障礙生活補助 | 48.38 | 85 | 55 | 32 | 13 | 9 | 9 |
| 健保費補助 | 73.21 | 26 | 111 | 99 | 87 | 69 | 38 |
| 三大節慶慰問金 | 37.87 | 6 | 17 | 77 | 63 | 67 | 70 |
| 以工代賑 | 4.59 | 5 | 2 | 4 | 10 | 3 | 7 |
| 求職交通補助金 | 2.06 | 1 | 0 | 2 | 3 | 5 | 12 |
| 臨時工作津貼 | 4.23 | 1 | 4 | 4 | 9 | 10 | 5 |
| 職業訓練生活津貼 | 5.63 | 3 | 9 | 3 | 6 | 7 | 12 |
| 創業貸款利息補貼 | 2.19 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 6 |
| 子女就學生活補助 | 71.03 | 80 | 86 | 75 | 54 | 35 | 25 |
| 子女教科書及營養午餐費補助 | 33.67 | 5 | 38 | 53 | 57 | 46 | 31 |
| 學生就學費用減免 | 57.7 | 42 | 56 | 80 | 66 | 61 | 46 |
| 老人重病住院看護費用補助 | 8.7 | 2 | 7 | 14 | 13 | 13 | 19 |
| 傷病醫療補助 | 18.01 | 8 | 14 | 15 | 29 | 41 | 47 |
| 弱勢兒童及少年醫療補助 | 2.27 | 1 | 4 | 1 | 1 | 5 | 5 |
| 發展遲緩兒童療育補助 | 1.43 | 0 | 1 | 3 | 4 | 0 | 2 |
| 老人公費安養 | 3.19 | 2 | 1 | 2 | 6 | 9 | 10 |
| 身心障礙托育養護費用補助 | 7.44 | 12 | 5 | 2 | 8 | 11 | 7 |
| 身心障礙臨時暨短期照顧服務 | 3.3 | 1 | 1 | 6 | 6 | 6 | 7 |
| 身心障礙送餐服務 | 2.73 | 0 | 2 | 3 | 6 | 7 | 7 |
| 失能老人日間照顧服務補助 | 2.33 | 1 | 2 | 1 | 5 | 6 | 5 |
| 孕產婦及嬰幼兒營養代金補助 | 0.93 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| 生育補助 | 2.07 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 7 |
| 托育津貼補助 | 2.78 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| 房屋修繕補助 | 6.28 | 7 | 2 | 6 | 9 | 10 | 12 |
| 租賃房屋租金補助 | 21.7 | 15 | 19 | 26 | 24 | 34 | 33 |
| 老人血壓器補助 | 0.96 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 緊急救援連線 | 0.53 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 |
| 預防走失-愛的手鍊 | 0.25 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 生活輔助器具補助 | 2.21 | 1 | 3 | 1 | 3 | 5 | 4 |
| 二代脫貧方案 | 5.86 | 8 | 2 | 2 | 9 | 11 | 12 |
| 儲蓄互助合作-平民銀行 | 1.06 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 9 |

註：重要度＝優先順序1的次數×0.3＋優先順序2的次數×0.25＋優先順序3的次數×0.2＋優先順序4的次數×0.12＋優先順序5的次數×0.08＋優先順序6的次數×0.05

第二節 調查項目交叉分析

以受訪家戶戶長的性別與區域別、戶別、婚姻狀況、教育程度進行交叉分析，女性戶長比例較男性戶長比例高的區域包括大溪區、大園區、楊梅區，戶長性別比例相當的區域為中壢區，男性戶長比例高於女性戶長超過20%的區域為蘆竹區、龍潭區、平鎮區、新屋區。

不同戶別與戶長性別交叉分析結果呈現低收入戶及中低收入戶都是男性戶長高於女性戶長比例10%強。不同婚姻狀況的戶長性別比例，未婚、有配偶(或同居)的男性戶長比例明顯較女性高，離婚(或分居)、喪偶的男性戶長比例明顯較女性低。在不同教育程度的戶長性別分析，不論教育程度如何，男性戶長的比例都比女性高。（見表4-2-1）

表4‑2‑1**.受訪家戶戶長性別交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 男 | 女 |
| **整體** | **56.0** | **44.0** |
| **戶別** |  |  |
| 低收入戶 | 299(55.9) | 236(44.1) |
| 中低收入戶 | 76(56.3) | 59(43.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |
| 未婚 | 79(60.3) | 52(39.7) |
| 有配偶或同居 | 203(79.6) | 52(20.4) |
| 離婚或分居 | 82(37.6) | 136(62.4) |
| 喪偶 | 11(16.7) | 55(83.3) |
| **教育程度** |  |  |
| 不識字 | 18(66.7) | 9(33.3) |
| 自修 | 5(55.6) | 4(44.4) |
| 國小 | 72(66.1) | 37(33.9) |
| 國(初)中 | 104(52.0) | 96(48.0) |
| 高中、高職 | 145(53.9) | 124(46.1) |
| 大專院校 | 27(52.9) | 24(47.1) |
| 研究所以上 | 4(80.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |
| 桃園區 | 78(54.5) | 65(45.5) |
| 中壢區 | 53(51.0) | 51(49.0) |
| 大溪區 | 8(34.8) | 15(65.2) |
| 楊梅區 | 26(47.3) | 29(52.7) |
| 蘆竹區 | 33(71.7) | 13(28.3) |
| 大園區 | 9(45.0) | 11(55.0) |
| 龜山區 | 30(57.7) | 22(42.3) |
| 八德區 | 36(54.5) | 30(45.5) |
| 龍潭區 | 24(61.5) | 15(38.5) |
| 平鎮區 | 38(65.5) | 20(34.5) |
| 新屋區 | 12(75.0) | 4(25.0) |
| 觀音區 | 13(54.2) | 11(45.8) |
| 復興區 | 15(62.5) | 9(45.8) |

以受訪家戶戶長的婚姻狀況與區域別、戶別、性別、教育程度進行交叉分析，戶長未婚比例較高的區域包括桃園區、楊梅區、龍潭區；離婚(或分居)比例較高的區域包括中壢區、八德區、龜山區、梅梅區、蘆竹區。

不同戶別的比較方面，低收入戶戶長未婚的比例較高、中低收入戶則以有配偶(或同居)的婚姻關係有配偶(或同居)居多。

不同性別方面，男性戶長有配偶(或同居)居多，女性戶長離婚(或分居)、喪偶的比例較高。

不同教育程度方面，未婚者以不識字的戶長、大專院校以上教育程度者較多；離婚者以戶長教育程度為國中、高中(職)、大專院校者較多（見表4-2-2）。

表4‑2‑2**.受訪家戶戶長婚姻狀況交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未婚 | 有配偶或同居 | 離婚或分居 | 喪偶 |
| **整體** | **19.6** | **38.1** | **32.5** | **9.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 116(21.7) | 189(35.3) | 177(33.1) | 53( 9.9) |
| 中低收入戶 | 15(11.1) | 66(48.9) | 41(30.4) | 13( 9.6) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 79(21.1) | 203(54.1) | 82(21.9) | 11( 2.9) |
| 女 | 52(17.6) | 52(17.6) | 136(46.1) | 55(18.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 14(51.9) | 5(18.5) | 1( 3.7) | 7(25.9) |
| 自修 | 2(22.2) | 3(33.3) | 1(11.1) | 3(33.3) |
| 國小 | 25(22.9) | 51(46.8) | 20(18.3) | 13(11.9) |
| 國(初)中 | 37(18.5) | 73(36.5) | 72(36.0) | 18( 9.0) |
| 高中、高職 | 38(14.1) | 102(37.9) | 106(39.4) | 23( 8.6) |
| 大專院校 | 14(27.5) | 20(39.2) | 17(33.3) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 2(40.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 39(27.3) | 37(25.9) | 51(35.7) | 16(11.2) |
| 中壢區 | 14(13.5) | 39(37.5) | 43(41.3) | 8( 7.7) |
| 大溪區 | 4(17.4) | 10(43.5) | 5(21.7) | 4(17.4) |
| 楊梅區 | 14(25.5) | 14(25.5) | 21(38.2) | 6(10.9) |
| 蘆竹區 | 5(10.9) | 22(47.8) | 17(37.0) | 2( 4.3) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 9(45.0) | 6(30.0) | 4(20.0) |
| 龜山區 | 6(11.5) | 21(40.4) | 19(36.5) | 6(11.5) |
| 八德區 | 15(22.7) | 19(28.8) | 26(39.4) | 6( 9.1) |
| 龍潭區 | 10(25.6) | 14(35.9) | 12(30.8) | 3( 7.7) |
| 平鎮區 | 14(24.1) | 29(50.0) | 12(20.7) | 3( 5.2) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 11(68.8) | 0( 0.0) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 4(16.7) | 14(58.8) | 4(16.7) | 2( 8.3) |
| 復興區 | 2( 8.3) | 16(66.7) | 2( 8.3) | 4(16.7) |

受訪戶長教育程度在各個不同背景屬性的分配下，仍以國中、高中(職)的比例較高，戶長教育程度在國中以下(合計國小、自修、不識字)的比例超過50%的區域有大溪區、楊梅區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區、復興區；剛好為50%的區域有桃園區、蘆竹區。

在戶別、性別、婚姻狀況方面，戶長教育程度在國中以下(合計國小、自修、不識字)的比例超過50%的是低收入戶。在性別方面為男性。在婚姻狀況方面未婚、有配偶(或同居)、喪偶（見表4-2-3）。

表4‑2‑3**.受訪家戶戶長教育程度交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 不識字 | 自修 | 國小 | 國中 | 高中(職) | 大專院校 | 研究所以上 |
| **整體** | **4.0** | **1.3** | **16.3** | **29.9** | **40.1** | **7.6** | **0.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 24( 4.5) | 7( 1.3) | 96(17.9) | 161(30.1) | 201(37.6) | 41( 7.7) | 5( 0.9) |
| 中低收入戶 | 3( 2.2) | 2( 1.5) | 13( 9.6) | 39(28.9) | 68(50.4) | 10( 7.4) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 18( 4.8) | 5( 1.3) | 72(19.2) | 104(27.7) | 145(38.7) | 27( 7.2) | 4( 1.1) |
| 女 | 9( 3.1) | 4( 1.4) | 37(12.5) | 96(32.5) | 124(42.0) | 24( 8.1) | 1( 0.3) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 14(10.7) | 2( 1.5) | 25(19.1) | 37(28.2) | 38(29.0) | 14(10.7) | 1( 0.8) |
| 有配偶或同居 | 5( 2.0) | 3( 1.2) | 51(20.0) | 73(28.6) | 102(40.0) | 20( 7.8) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 1( 0.5) | 1( 0.5) | 20( 9.2) | 72(33.0) | 106(48.6) | 17( 7.8) | 2( 0.5) |
| 喪偶 | 7(10.6) | 3( 4.5) | 13(19.7) | 18(27.3) | 23(34.8) | 0( 0.0) | 5( 3.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 7( 4.9) | 0( 0.0) | 27(18.9) | 37(25.9) | 57(39.9) | 13( 9.1) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 2( 1.9) | 2( 1.9) | 14(13.5) | 25(24.0) | 50(48.1) | 11(10.6) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 3( 1.3) | 5(21.7) | 5(21.7) | 9(39.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 3( 5.5) | 1( 1.8) | 11(20.0) | 17(30.9) | 18(32.7) | 5( 9.1) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 2( 4.3) | 0( 0.0) | 6(13.0) | 15(32.6) | 16(34.8) | 6(13.0) | 1( 2.2) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(15.0) | 6(30.0) | 9(45.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 1( 1.9) | 1( 1.9) | 9(17.3) | 12(23.1) | 27(51.9) | 2( 3.8) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 2( 3.0) | 0( 0.0) | 8(12.1) | 21(31.8) | 31(47.0) | 4( 6.1) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 1( 2.6) | 2( 5.1) | 6(15.4) | 12(30.8) | 14(35.9) | 4(10.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 5( 8.6) | 0( 0.0) | 10(17.2) | 20(34.5) | 19(32.8) | 3( 5.2) | 1( 1.7) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 3(18.8) | 7(43.8) | 4(25.0) | 1( 6.3) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 6(25.0) | 10(41.7) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 17(70.8) | 5(20.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

受訪戶長年齡在各個不同背景屬性的分配下，以滿50歲未滿65歲、滿40歲未滿50歲的比例較高，戶長年齡滿65歲以上的比例較高的區域為新屋區、大溪區；戶長年齡未滿30歲的比例較高為龜山區、大溪區；戶長年齡滿30歲未滿40歲的比例較高為復興區、大溪區、觀音區。

在戶別方面，戶長年齡在不同戶別比例差距較大的是滿65歲以上以低收入戶較多；戶長年齡滿40歲未滿50歲的比例較高的是中低收入戶。在性別方面，女性戶長年齡比例比男性戶長高的是未滿50歲以下，而男性戶長滿50歲以上的比例比女性高。在不同婚姻狀況方面，同樣以滿50歲未滿65歲、滿40歲未滿50歲的比例較高，戶長年齡滿65歲以上的比例較高的是未婚、喪偶者；戶長年齡未滿30歲的比例較高的是未婚者；戶長年齡滿30歲未滿40歲、滿40歲未滿50歲的比例較高為離婚(或分居)者。

在不同教育程度方面，戶長年齡與教育程度呈反向分布情形，年齡越大者，教育程度偏低。戶長教育程度為不識字、自修、國小者，年齡大多為滿50歲未滿65歲，以及滿65歲以上；戶長教育程度為國中、高中、高職、大專校院、研究所者，年齡大多為滿40歲未滿50歲，以及滿50歲未滿65歲。（見表4-2-4）

表4‑2‑4**.受訪家戶戶長年齡交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未滿30歲 | 滿30歲-未滿40歲 | 滿40歲-未滿50歲 | 滿50歲-未滿65歲 | 65歲以上 |
| **整體** | **4.6** | **19.9** | **30.6** | **34.8** | **10.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 22( 4.1) | 108(20.2) | 155(29.0) | 187(35.0) | 63(11.8) |
| 中低收入戶 | 9( 6.7) | 25(18.5) | 50(37.0) | 46(34.1) | 5( 3.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 10( 2.7) | 37( 9.9) | 103(27.5) | 176(46.9) | 49(13.1) |
| 女 | 21( 7.1) | 96(32.5) | 102(34.6) | 57(19.3) | 19( 6.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 16(12.2) | 17(13.0) | 20(15.3) | 55(42.0) | 23(17.6) |
| 有配偶或同居 | 7( 2.7) | 50(19.6) | 85(33.3) | 88(34.5) | 25( 9.8) |
| 離婚或分居 | 8( 3.7) | 54(24.8) | 79(36.2) | 69(31.7) | 8( 3.7) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 12(18.2) | 21(31.8) | 21(31.8) | 12(18.2) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 2( 7.4) | 1(3.7) | 11(40.7) | 13(48.1) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 1(11.1) | 5(55.6) |
| 國小 | 3( 2.8) | 8( 7.3) | 24(22.0) | 42(38.5) | 32(29.4) |
| 國(初)中 | 9( 4.5) | 53(26.5) | 58(29.0) | 73(36.5) | 7( 3.5) |
| 高中、高職 | 11( 4.1) | 59(21.9) | 108(40.1) | 83(30.9) | 8( 3.0) |
| 大專院校 | 8(15.7) | 10(19.6) | 10(19.6) | 21(41.2) | 2( 3.9) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 9( 6.3) | 24(16.8) | 40(28.0) | 52(36.4) | 18(12.6) |
| 中壢區 | 5( 4.8) | 27(26.0) | 33(31.7) | 32(30.8) | 7( 6.7) |
| 大溪區 | 2( 8.7) | 7(30.4) | 5(21.7) | 5(21.7) | 4(17.4) |
| 楊梅區 | 1( 1.8) | 10(18.2) | 6(10.9) | 31(56.4) | 7(12.7) |
| 蘆竹區 | 1( 2.2) | 9(19.6) | 16(34.8) | 17(37.0) | 3( 6.5) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 2(10.0) | 10(50.0) | 6(30.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 5( 9.6) | 4( 7.7) | 20(38.5) | 22(42.3) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 4( 6.1) | 14(21.2) | 19(28.8) | 21(31.8) | 8(12.1) |
| 龍潭區 | 1( 2.6) | 6(15.4) | 16(41.0) | 11(28.2) | 5(12.8) |
| 平鎮區 | 2( 3.4) | 12(20.7) | 16(27.6) | 22(37.9) | 6(10.3) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 3(18.8) | 8(50.0) | 4(25.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 7(29.2) | 9(37.5) | 5(20.8) | 3(12.5) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 10(41.7) | 12(50.0) | 1( 4.2) | 1( 4.2) |

生育子女情形方面，無生育子女之比例較高的區域為龍潭區、楊梅區、桃園區、八德區；中低收入戶、女性戶長、生育子女的比例較低收入戶高；有21.4%戶長為未婚生子，值得關注；戶長教育程度在國中以下，生育子女比例呈現遞減，而戶長在國中至高中(職)教育程度的生育子女比例較高。

進一步檢視生育子女人數，普遍生育子女人數在3-5人以上，大園區、蘆竹區、平鎮區都在6成以上，生育6名子女的比例在復興區、大溪區明顯較高；若合計兩者，則生育3人以上且比例達80%以上的區域有大溪區、蘆竹區、大園區、龜山區、平鎮區、新屋區、復興區，其他區域也都有6成以上。

在不同戶別、性別方面，普遍生育子女人數在3-5人以上，比例都在5成以上，生育6名子女的比例以低收入戶、男性戶長家戶較高；若合計兩者，則生育3人以上且比例達80%以上的是中低收入戶，而低收入戶、男性戶長、女性戶長也都在7成以上。

在不同婚姻狀況的家戶，未婚的戶長生育子女人數在2人以下的比例較其他婚姻狀況的家戶來得高；而有配偶(或同居)的戶長生育子女在3人以上的比例高達95.2%，離婚(或分居)、喪偶的戶長生育子女在3人以上的比例在7成左右。

不同教育程度的戶長生育子女情形方面，國中、高中(職)、大專程度的戶長生育3名以上子女的比例較高，在7成到8成之間；而不識字、自修程度的戶長，生育2名以下子女的比例在5成左右，教育程度較低反而生得較少（見表4-2-5）。

表4‑2‑5**.受訪家戶生育情形、子女數交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 無生育子女 | 有生育子女 | 1人 | 2人 | 3-5人 | 6人以上 |
| **整體** | **19.9** | **80.1** | **12.7** | **30.3** | **34.3** | **2.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 120(22.4) | 415(77.6) | 56(10.5) | 91(17.0) | 287(53.6) | 101(18.9) |
| 中低收入戶 | 13( 9.6) | 122(90.4) | 6( 4.4) | 15(11.1) | 92(68.1) | 22(16.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 94(25.1) | 281(74.9) | 49(13.1) | 47(12.5) | 202(53.9) | 77(20.5) |
| 女 | 39(13.2) | 256(86.8) | 13( 4.4) | 59(20.0) | 177(60.0) | 46(15.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 103(78.6) | 28(21.4) | 37(28.2) | 37(28.2) | 45(34.4) | 12( 9.2) |
| 有配偶或同居 | 10( 3.9) | 245(96.1) | 1( 0.4) | 11( 4.3) | 160(62.7) | 83(32.5) |
| 離婚或分居 | 16( 7.3) | 202(92.7) | 18( 8.3) | 48(22.0) | 130(59.6) | 22(10.1) |
| 喪偶 | 4( 6.1) | 62(93.9) | 6( 9.1) | 10(15.2) | 44(66.7) | 6( 9.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 16(59.3) | 11(40.7) | 8(29.6) | 5(18.5) | 11(40.7) | 3(11.1) |
| 自修 | 3(33.3) | 6(66.7) | 2(22.2) | 3(33.3) | 4(44.4) | 0( 0.0) |
| 國小 | 29(26.6) | 80(73.4) | 14(12.8) | 24(22.0) | 51(46.8) | 20(18.3) |
| 國(初)中 | 26(13.0) | 174(87.0) | 15( 7.5) | 24(12.0) | 118(59.0) | 43(21.5) |
| 高中、高職 | 41(15.2) | 228(84.8) | 16( 5.9) | 40(14.9) | 165(61.3) | 48(17.8) |
| 大專院校 | 16(31.4) | 35(68.6) | 4( 7.8) | 10(19.6) | 29(56.9) | 8(15.7) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 3(60.0) | 3(60.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 38(26.6) | 105(73.4) | 19(13.3) | 28(19.6) | 85(59.4) | 11( 7.7) |
| 中壢區 | 14(13.5) | 90(86.5) | 6( 5.8) | 19(18.3) | 61(58.7) | 18(17.3) |
| 大溪區 | 4(17.4) | 19(82.6) | 3(13.0) | 1( 4.3) | 12(52.2) | 7(30.4) |
| 楊梅區 | 15(27.3) | 40(72.7) | 7(12.7) | 8(14.5) | 32(58.2) | 8(14.5) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 40(87.0) | 3( 6.5) | 4( 8.7) | 29(63.0) | 10(21.7) |
| 大園區 | 2(10.0) | 18(90.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 14(70.0) | 4(20.0) |
| 龜山區 | 6(11.5) | 46(88.5) | 2( 3.8) | 7(13.5) | 31(59.6) | 12(23.1) |
| 八德區 | 17(25.8) | 49(74.2) | 7(10.6) | 17(25.8) | 33(50.0) | 9(13.6) |
| 龍潭區 | 11(28.2) | 28(71.8) | 3( 7.7) | 10(25.6) | 16(41.0) | 10(25.6) |
| 平鎮區 | 10(17.2) | 48(82.8) | 6(10.3) | 5( 8.6) | 35(60.3) | 12(20.7) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 13(81.3) | 1( 6.3) | 2(12.5) | 9(56.3) | 4(25.0) |
| 觀音區 | 4(16.7) | 20(83.3) | 3(12.5) | 3(12.5) | 13(54.2) | 5(20.8) |
| 復興區 | 3(12.5) | 21(87.5) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 9(37.5) | 13(54.2) |

居住房舍所有權方面，自有房屋的比例以大園區、新屋區、復興區較高，房屋為租賃的比例以大溪區、桃園區比例較高；中低收入戶的房屋自有比例較低收入戶高，低收入戶則是以租賃較多；男性戶長自有房屋比例較女性戶長多，女性戶長則是以租賃較多。

不同婚姻狀況的戶長，居住房舍的所有權以「租賃」居多、「自有」次之；此外，未婚者在「借住」方式的比例比「自有」來得高。不同教育程度的戶長，居住房舍的所有權同樣以「租賃」居多、「自有」次之；而教育程度為自修、研究所以上的戶長，「借住」方式的比例比「自有」來得高。（見表4-2-6）

表4‑2‑6**.受訪家戶居住情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 自有 | 非同住親屬擁有 | 租賃 | 配住 | 借住 | 其他 |
| **整體** | **29.7** | **0.9** | **53.3** | **0.1** | **13.1** | **2.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 149(27.9) | 5( 0.9) | 296(55.3) | 1( 0.2) | 69(12.9) | 15( 2.8) |
| 中低收入戶 | 50(37.0) | 1( 0.7) | 61(45.2) | 0( 0.0) | 19(14.1) | 4( 3.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 125(33.3) | 4( 1.1) | 182(48.5) | 0( 0.0) | 51(13.6) | 13( 3.5) |
| 女 | 74(25.1) | 2( 0.7) | 175(59.3) | 1( 0.3) | 37(12.5) | 6( 2.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 28(21.4) | 1( 0.8) | 55(42.0) | 0( 0.0) | 38(29.0) | 9( 6.9) |
| 有配偶或同居 | 97(38.0) | 1( 0.4) | 143(56.1) | 0( 0.0) | 14( 5.5) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 53(24.3) | 3( 1.4) | 130(59.6) | 1( 0.5) | 25(11.5) | 6( 2.8) |
| 喪偶 | 21(31.8) | 1( 1.5) | 29(43.9) | 0( 0.0) | 11(16.7) | 4( 6.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 0( 0.0) | 10(37.0) | 0( 0.0) | 5(18.5) | 3(11.1) |
| 自修 | 1(11.1) | 0( 0.0) | 5(55.6) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 32(29.4) | 2( 1.8) | 60(55.0) | 0( 0.0) | 13(11.9) | 2( 1.8) |
| 國(初)中 | 60(30.0) | 1( 0.5) | 105(52.5) | 0( 0.0) | 27(13.5) | 7( 3.5) |
| 高中、高職 | 81(30.1) | 3( 1.1) | 145(53.9) | 1( 2.0) | 33(12.3) | 7( 2.6) |
| 大專院校 | 16(31.4) | 0( 0.0) | 28(54.9) | 0( 0.0) | 6(11.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(80.0) | 1( 0.1) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 39(27.3) | 1( 0.7) | 89(62.2) | 0( 0.0) | 13( 9.1) | 1( 0.7) |
| 中壢區 | 25(24.0) | 1( 1.0) | 59(56.7) | 1( 1.0) | 15(14.4) | 3( 2.9) |
| 大溪區 | 3(13.0) | 0( 0.0) | 15(65.2) | 0( 0.0) | 4(17.4) | 1( 4.3) |
| 楊梅區 | 13(23.6) | 0( 0.0) | 30(54.5) | 0( 0.0) | 9(16.4) | 3( 5.5) |
| 蘆竹區 | 15(32.6) | 0( 0.0) | 23(50.0) | 0( 0.0) | 7(15.2) | 1( 2.2) |
| 大園區 | 10(50.0) | 0( 0.0) | 10(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 18(34.6) | 2( 3.8) | 27(51.9) | 0( 0.0) | 5( 9.6) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 18(27.3) | 0( 0.0) | 33(50.0) | 0( 0.0) | 12(18.2) | 3( 4.5) |
| 龍潭區 | 14(35.9) | 1( 2.6) | 20(51.3) | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 3( 7.7) |
| 平鎮區 | 16(27.6) | 0( 0.0) | 28(48.3) | 0( 0.0) | 12(20.7) | 2( 3.4) |
| 新屋區 | 8(50.0) | 0( 0.0) | 5(31.3) | 0( 0.0) | 3(18.8) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 8(33.3) | 0( 0.0) | 12(50.0) | 0( 0.0) | 3(12.5) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 12(50.0) | 1( 4.2) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 4(16.7) | 1( 4.2) |

受訪家戶擁有交通工具的情形方面，擁有比例最高的行政區是大園區，其次是觀音區、新屋區；戶別以中低收入戶擁有交通工具比例較高；戶長不論性別，擁有交通工具比例都在8成以上；婚姻狀況以有配偶(或同居)的戶長擁有交通工具比例較高；教育程度以高中、高職、國中、大專的戶長擁有交通工具比例較高。

所擁有的交通工具以機車為主，擁有比例在90%以上的家戶，包括桃園區、龜山區、觀音區；戶別為中低收入戶；性別為女性；婚姻狀況為有配偶(或同居)、喪偶；教育程度為國中、大專。其次是自用小客車，擁有比例在50%以上的有大園區、龍潭區、觀音區、復興區。（見表4-2-7）

表4‑2‑7**.受訪家戶交通工具情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 是 | 腳踏車 | 機車 | 自用小客車 | 計程車 | 貨車 | 其他 |
|  | **84.0** | **21.7** | **88.3** | **32.9** | **1.6** | **1.8** | **1.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 82.2 | 22.5 | 86.8 | 30.7 | 1.6 | 1.8 | 1.8 |
| 中低收入戶 | 91.1 | 18.7 | 93.5 | 40.7 | 1.6 | 1.6 | 0.8 |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 84.8 | 23.3 | 85.2 | 39.3 | 2.2 | 2.2 | 2.5 |
| 女 | 83.1 | 19.6 | 92.2 | 24.5 | 0.8 | 1.2 | 0.4 |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 62.6 | 23.2 | 80.5 | 19.5 | 2.4 | 3.7 | 6.1 |
| 有配偶或同居 | 94.1 | 23.8 | 92.5 | 46.7 | 2.1 | 2.5 | 1.3 |
| 離婚或分居 | 87.2 | 18.4 | 85.8 | 23.7 | 1.1 | 0.5 | 0.5 |
| 喪偶 | 77.3 | 21.6 | 90.2 | 23.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 44.4 | 25.0 | 83.3 | 41.7 | 0.0 | 8.3 | 8.3 |
| 自修 | 66.7 | 33.3 | 83.3 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 國小 | 75.2 | 31.7 | 87.8 | 32.9 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 國(初)中 | 87.0 | 19.5 | 90.2 | 31.6 | 1.7 | 1.1 | 0.6 |
| 高中、高職 | 90.0 | 19.8 | 87.2 | 32.6 | 0.8 | 2.1 | 1.74 |
| 大專院校 | 86.3 | 18.2 | 90.9 | 38.6 | 4.5 | 0.0 | 2.3 |
| 研究所以上 | 60.0 | 33.3 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 79.7 | 21.9 | 92.1 | 27.2 | 0.9 | 0.0 | 1.8 |
| 中壢區 | 87.5 | 15.4 | 89.0 | 19.8 | 0.0 | 0.0 | 2.2 |
| 大溪區 | 73.9 | 5.9 | 88.2 | 41.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 楊梅區 | 85.5 | 42.6 | 76.6 | 31.9 | 0.0 | 2.1 | 2.1 |
| 蘆竹區 | 87.0 | 15.0 | 85.0 | 42.5 | 2.5 | 5.0 | 0.0 |
| 大園區 | 100.0 | 45.0 | 85.0 | 55.0 | 5.0 | 10.0 | 5.0 |
| 龜山區 | 84.6 | 9.1 | 93.2 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 八德區 | 81.8 | 13.0 | 88.9 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 1.9 |
| 龍潭區 | 76.9 | 36.7 | 86.7 | 53.3 | 6.7 | 6.7 | 0.0 |
| 平鎮區 | 82.8 | 21.7 | 87.5 | 31.3 | 4.2 | 4.2 | 2.1 |
| 新屋區 | 93.8 | 33.3 | 86.7 | 46.7 | 0.0 | 6.7 | 6.7 |
| 觀音區 | 95.8 | 26.1 | 100.0 | 60.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 復興區 | 83.3 | 5.0 | 80.0 | 60.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 |

戶長最近三個月罹患慢性或重大傷病情形，以大溪區、新屋區的情形較嚴重，低收入戶比中低收入戶高；男性戶長比女性戶長高；未婚的戶長、教育程度為研究所以及國小以下的戶長情形較嚴重。

在罹病類型方面，不同家戶背景屬性交叉分析結果，在各背景屬性中比例高於30%的包括大溪區戶長較多「內分泌及代謝疾病」、「神經系統疾病」；楊梅區戶長較多「循環系統疾病」；大園區戶長較多「循環系統疾病」、「內分泌及代謝疾病」；新屋區戶長較多「循環系統疾病」；平鎮區戶長較多「精神疾病」。不同婚姻狀況方面，喪偶的戶長較多「循環系統疾病」。不同教育程度方面，不識字的戶長較多「眼耳等器官疾病」；國小程度的戶長較多「循環系統疾病」。（見表4-2-8）

表4‑2‑8**.受訪家戶戶長傷病情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **罹病比例** | 循環系統疾病 | 骨骼肌肉系統疾病 | 內分泌及代謝疾病 | 消化系統疾病 | 眼耳等器官疾病 | 呼吸系統疾病 |
| **整體** | **47.9** | **23.5** | **12.5** | **22.9** | **8.8** | **8.2** | **6.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 49.3 | 65(25.0) | 29(11.2) | 56(21.5) | 21( 8.1) | 26(10.0) | 16( 6.2) |
| 中低收入戶 | 42.2 | 9(15.8) | 11(19.3) | 17(29.8) | 6(10.5) | 0( 0.0) | 3( 5.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 52.8 | 51(26.2) | 25(12.8) | 48(24.6) | 15( 7.7) | 18( 9.2) | 9( 4.6) |
| 女 | 41.7 | 23(18.9) | 15(12.3) | 25(20.5) | 12( 9.8) | 8( 6.6) | 10( 8.2) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 57.3 | 11(15.1) | 5( 6.8) | 18(24.7) | 4( 5.5) | 10(13.7) | 4( 5.5) |
| 有配偶或同居 | 43.1 | 29(26.6) | 17(15.6) | 27(24.8) | 7( 7.3) | 8( 7.3) | 7( 6.4) |
| 離婚或分居 | 48.2 | 23(22.1) | 12(11.5) | 22(21.2) | 6(11.5) | 6( 5.8) | 6( 5.8) |
| 喪偶 | 47.0 | 11(35.5) | 6(19.4) | 6(19.4) | 2( 9.7) | 2( 6.5) | 2( 6.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 51.9 | 2(15.4) | 1( 7.7) | 3(23.1) | 0( 0.0) | 5(38.5) | 1( 7.7) |
| 自修 | 66.7 | 1(16.7) | 1(16.7) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 58.7 | 19(30.2) | 7(11.1) | 14(22.2) | 3( 4.8) | 4( 6.3) | 3( 4.8) |
| 國(初)中 | 51.5 | 25(24.3) | 17(16.5) | 19(18.4) | 9( 8.7) | 7( 6.8) | 8( 7.8) |
| 高中、高職 | 40.1 | 24(22.2) | 13(12.0) | 30(27.8) | 12(11.1) | 7( 6.5) | 6( 5.6) |
| 大專院校 | 43.1 | 2(10.0) | 1( 5.0) | 5(25.0) | 3(15.0) | 3(15.0) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 80.0 | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 41.3 | 17(29.3) | 7(12.1) | 14(24.1) | 7(12.1) | 5( 8.6) | 4(6.9) |
| 中壢區 | 55.8 | 10(17.2) | 9(15.5) | 16(27.6) | 8(13.8) | 10(17.2) | 3(5.2) |
| 大溪區 | 65.2 | 3(21.4) | 0( 0.0) | 5(35.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(14.3) |
| 楊梅區 | 56.4 | 10(32.3) | 2( 6.5) | 5(16.1) | 2( 6.5) | 0( 0.0) | 1(3.2) |
| 蘆竹區 | 30.4 | 3(21.4) | 0( 0.0) | 2(14.3) | 1( 7.1) | 0( 0.0) | 3(21.4) |
| 大園區 | 50.0 | 3(30.0) | 1(10.0) | 4(40.0) | 2(20.0) | 1(10.0) | 1(10.0) |
| 龜山區 | 40.4 | 4(19.0) | 3(14.3) | 6(28.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.8) |
| 八德區 | 48.5 | 4(12.5) | 5(15.6) | 6(18.8) | 3( 9.4) | 1( 3.1) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 51.3 | 5(27.8) | 2(11.1) | 4(22.2) | 0( 0.0) | 3(16.7) | 1( 5.6) |
| 平鎮區 | 56.9 | 9(27.3) | 6(18.2) | 6(18.2) | 2( 6.1) | 5(15.2) | 2( 6.1) |
| 新屋區 | 62.5 | 4(40.0) | 2(20.0) | 2(20.0) | 2(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 37.5 | 1(11.1) | 1(11.1) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 37.5 | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) |

(續)表4‑2‑8**.受訪家戶傷病情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 泌尿系統疾病 | 血液及造血器官疾病 | 癌症 | 精神疾病 | 皮膚及皮下組織疾病 | 神經系統疾病 | 重大創傷 | 其他 |
| **整體** | **5.3** | **5.6** | **6.0** | **14.1** | **1.6** | **12.2** | **3.1** | **9.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 17( 6.5) | 16( 6.2) | 15( 5.8) | 40(15.4) | 5( 1.9) | 33(12.7) | 10( 3.8) | 25( 9.6) |
| 中低收入戶 | 0( 3.5) | 2( 3.5) | 4( 7.0) | 5( 8.8) | 0( 0.0) | 6(10.5) | 0( 0.0) | 5( 8.8) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 13( 6.7) | 11( 5.6) | 13( 6.7) | 17( 8.7) | 2( 1.0) | 26(13.3) | 4( 2.1) | 16( 8.2) |
| 女 | 4( 3.3) | 7( 5.7) | 6( 4.9) | 28(23.0) | 3( 2.5) | 13(10.7) | 6( 4.9) | 14(11.5) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 7( 9.6) | 4( 5.5) | 3( 4.1) | 21(28.8) | 2( 2.7) | 8(11.0) | 4( 5.5) | 6( 8.2) |
| 有配偶或同居 | 3( 2.8) | 5( 4.6) | 8( 7.3) | 6( 5.5) | 0( 0.0) | 16(14.7) | 2( 1.8) | 9( 8.3) |
| 離婚或分居 | 5( 4.8) | 8( 7.7) | 6( 5.8) | 17(16.3) | 1( 1.0) | 12(11.5) | 4( 3.8) | 12(11.5) |
| 喪偶 | 2( 6.5) | 1( 3.2) | 2( 6.5) | 1( 3.2) | 2( 6.5) | 3( 9.7) | 0( 0.0) | 3( 9.7) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1( 7.7) | 2(15.4) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 3(23.1) |
| 自修 | 1(16.7) | 1(16.7) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 1(16.7) |
| 國小 | 4( 6.3) | 3( 4.8) | 4( 6.3) | 4( 6.3) | 1( 1.6) | 7(11.1) | 1( 1.6) | 7(11.1) |
| 國(初)中 | 4( 3.9) | 4( 3.9) | 4( 3.9) | 15(14.6) | 3( 2.90 | 15(14.6) | 3( 2.9) | 5( 4.9) |
| 高中、高職 | 6( 5.6) | 8( 7.4) | 9( 8.3) | 20(18.5) | 1( 0.9) | 13(12.0) | 5( 4.6) | 11(10.2) |
| 大專院校 | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) | 3(15.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 3( 5.2) | 1( 1.7) | 3( 5.2) | 5( 8.6) | 0( 0.0) | 7(12.1) | 2( 3.4) | 2( 3.4) |
| 中壢區 | 6(10.3) | 2( 3.4) | 5( 8.6) | 7(12.1) | 2( 3.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 5.2) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 7.1) | 0( 0.0) | 5(35.7) | 1( 7.1) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 1( 3.2) | 3( 9.7) | 2( 6.5) | 6(19.4) | 1( 3.2) | 3( 9.7) | 1( 3.2) | 7(22.6) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | (214.3) | 2(14.3) | 1( 7.1) | 0(0.0) | 2(14.3) | 0( 0.0) | 1( 7.1) |
| 大園區 | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(14.3) | 1( 4.8) | 0( 0.0) | 4(19.0) | 0( 0.0) | 2( 9.5) |
| 八德區 | 3( 9.4) | 4(12.5) | 1( 3.1) | 7(21.9) | 0( 0.0) | 8(25.0) | 1( 3.1) | 2( 6.3) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 1( 5.6) | 5(27.8) | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 3( 9.1) | 3( 9.1) | 0( 0.0) | 10(30.3) | 0( 0.0) | 6(18.2) | 5(15.2) | 7(21.2) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 2(20.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 3(33.3) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

除了戶長本身傷病情形之外，家戶成員傷病時亦會增加家庭照顧需求。受訪家戶成員傷病情形在不同背景屬性交叉分析如下，戶長的配偶或同居人罹病比例高於30%的區域包括大溪區、大園區、龜山區、平鎮區、觀音區、復興區。戶長的母親罹病比例高於30%的區域包括桃園區、中壢區、八德區、平鎮區。戶長的子女罹病比例高於30%的區域包括大溪區、楊梅區、蘆竹區、大園區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區。

在戶別方面，中低收入戶中，戶長子女傷病的情形較多。在戶長性別方面，男性戶長的配偶或同居人、女性戶長的子女傷病的情形較多。在婚姻狀況方面，未婚戶長的母親、兄弟姐妹、有配偶(或同居)戶長的配偶或同居人、離婚(或分居)戶長的母親、子女、喪偶戶長的子女，傷病的情形較多。（見表4-2-9）

表4‑2‑9**.受訪家戶成員傷病情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 戶長的配偶或同居人 | 戶長的父親 | 戶長的母親 | 戶長的兄弟姊妹 | 戶長的子女 | 戶長的孫子女 | 戶長的祖父母 |
| **整體** | **24.4** | **13.8** | **27.6** | **11.6** | **31.1** | **3.1** | **0.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 41(23.2) | 24(13.6) | 51(28.8) | 22(12.4) | 52(29.4) | 5( 2.8) | 1( 0.6) |
| 中低收入戶 | 14(29.2) | 7(14.6) | 11(22.9) | 4(8.3) | 18(37.5) | 2( 4.2) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 39(31.0) | 19(15.1) | 33(26.2) | 16(12.7) | 37(29.4) | 1( 0.8) | 0( 0.0) |
| 女 | 16(16.2) | 12(12.1) | 29(29.3) | 10(10.1) | 33(33.3) | 6( 6.1) | 1( 1.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 0( 0.0) | 4(10.3) | 19(48.7) | 12(30.8) | 6(15.4) | 1( 2.6) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 53(50.5) | 13(12.4) | 18(17.1) | 7( 6.7) | 31(29.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 2( 3.1) | 13(20.3) | 22(34.4) | 4( 6.3) | 23(35.9) | 5( 7.8) | 1( 1.6) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 1( 5.9) | 3(17.6) | 3(17.6) | 10(58.8) | 1( 5.9) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 2(25.0) | 1(12.5) | ( 0.0) | 3(37.5) | 4(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(66.7) | 0( 0.0) | ( 0.0) | 0( 0.0) | 2(66.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 14(42.4) | 1( 3.0) | (15.2) | 3( 9.1) | 12(36.4) | 2( 6.1) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 18(25.0) | 11(15.3) | (27.8) | 8(11.1) | 20(27.8) | 2( 2.8) | 1( 1.4) |
| 高中、高職 | 17(19.1) | 15(16.9) | (29.2) | 9(10.1) | 27(30.3) | 3( 3.4) | 0( 0.0) |
| 大專院校 | 2(10.0) | 3(15.0) | (55.0) | 3(15.0) | 5(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 7(14.9) | 7(14.9) | 15(31.9) | 7(14.9) | 14(29.8) | 0( 0.0) | 1( 2.1) |
| 中壢區 | 8(28.6) | 1( 3.6) | 10(35.7) | 2( 7.1) | 8(28.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 5(35.7) | 2(14.3) | 2(14.3) | 0( 0.0) | 5(35.7) | 3(21.4) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 5(25.0) | 1( 5.0) | 4(20.0) | 3(15.0) | 9(45.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 1(12.5) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 4(50.0) | 3(37.5) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 3(33.3) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 1(11.1) | 5(55.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 6(42.9) | 3(21.4) | 4(28.6) | 0( 0.0) | 2(14.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 3(14.3) | 5(23.8) | 7(33.3) | 4(19.0) | 4(19.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 2(12.5) | 3(18.8) | 4(25.0) | 4(25.0) | 5(31.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 7(35.0) | 4(20.0) | 8(40.0) | 0( 0.0) | 6(30.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 2(25.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 2(25.0) | 3(37.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 3(33.3) | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 4(36.4) | 3(27.3) | 2(18.2) | 2(18.2) | 1( 9.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

家戶成員生病時，照顧工作由誰負擔，在不同背景屬性的交叉分析如下，在不同區域的分析中，家戶成員生病時，由戶長本人照顧的比例都是最高的，其他提供照顧的家庭成員以戶長的配偶或同居人居多，在蘆竹區、平鎮區、新屋區、觀音區、復興區的投入照顧協助比例較高。

在不同戶別方面，低收入戶大多由戶長本人照顧，中低收入戶則除了戶長本人之外，配偶或同居人投入照顧協助的比例較低收入戶高。在戶長性別方面，男性戶長本人與配偶或同居人投入照顧的比例相當，但女性戶長則約7成由戶長本人照顧，而其配偶或同居人協助照顧的比例相當低。

在不同婚姻狀況方面，除了戶長本人照顧之外，有配偶或同居人者，其另一半投入照顧協助的比例較其他婚姻狀況高；而未婚的戶長，則有兄弟姐妹協助照顧工作的比例較其他婚姻狀況高。在不同教育程度方面，除了戶長本人照顧之外，不識字的戶長，其兄弟姐妹協助照顧工作的比例較高。（見表4-2-10）

表4‑2‑10**.受訪家戶成員生病時照顧情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 戶長本人 | 戶長的配偶或同居人 | 戶長的父親 | 戶長的母親 | 戶長的兄弟姊妹 | 戶長的子女 |
| **整體** | **50.1** | **22.1** | **0.6** | **4.2** | **7.9** | **8.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 277(51.8) | 104(19.4) | 3( 0.6) | 24( 4.5) | 46( 8.6) | 44( 8.2) |
| 中低收入戶 | 59(43.7) | 44(32.6) | 1( 0.7) | 4( 3.0) | 7( 5.2) | 14(10.4) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 132(35.2) | 133(35.5) | 2( 0.5) | 12( 3.2) | 37( 9.9) | 30( 8.0) |
| 女 | 204(69.2) | 15( 5.1) | 2( 0.7) | 16( 5.4) | 16( 5.4) | 28( 9.5) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 56(42.7) | 1( 0.8) | 2( 1.5) | 13( 9.9) | 37(28.2) | 2( 1.5) |
| 有配偶或同居 | 85(33.3) | 143(56.1) | 0( 0.0) | 2( 0.8) | 5( 2.0) | 13( 5.1) |
| 離婚或分居 | 152(69.7) | 2( 0.9) | 1( 0.5) | 11( 5.0) | 10( 4.6) | 32(14.7) |
| 喪偶 | 43(65.2) | 2( 3.0) | 1( 1.5) | 2( 3.0) | 1( 1.5) | 11(16.7) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 7(25.9) | 3(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 8(29.6) | 2( 7.4) |
| 自修 | 5(55.6) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) |
| 國小 | 51(46.8) | 24(22.0) | 1( 0.9) | 4( 3.7) | 8( 7.3) | 11(10.1) |
| 國(初)中 | 96(48.0) | 47(23.5) | 1( 0.5) | 13( 6.5) | 13( 6.5) | 25(12.5) |
| 高中、高職 | 148(55.0) | (22.7) | 2( 0.7) | 8( 3.0) | 18( 6.7) | 16( 5.9) |
| 大專院校 | 27(52.9) | 61(21.6) | 0( 0.0) | 3( 5.9) | 6(11.8) | 2( 3.9) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 11(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 79(55.2) | 25(17.5) | 1( 0.7) | 8( 5.6) | 8( 5.6) | 14( 9.8) |
| 中壢區 | 59(56.7) | 22(21.2) | 2( 1.9) | 4( 3.8) | 7( 6.7) | 7( 6.7) |
| 大溪區 | 13(56.5) | 2( 8.7) | 0( 0.0) | 2( 8.7) | 0( 0.0) | 3(13.0) |
| 楊梅區 | 27(49.1) | 7(12.7) | 0( 0.0) | 1( 1.8) | 5( 9.1) | 7(12.7) |
| 蘆竹區 | 19(41.3) | 15(32.6) | 0( 0.0) | 3( 6.5) | 3( 6.5) | 4( 8.7) |
| 大園區 | 13(65.0) | 5(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 26(50.0) | 12(23.1) | 0( 0.0) | 3( 5.8) | 1( 1.9) | 5( 9.6) |
| 八德區 | 34(51.5) | 8(12.1) | 1( 1.5) | 3( 4.5) | 11(16.7) | 4( 6.1) |
| 龍潭區 | 15(38.5) | 9(23.1) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 4(10.3) | 4(10.3) |
| 平鎮區 | 22(37.9) | 18(31.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 7(12.1) | 6(10.3) |
| 新屋區 | 6(37.5) | 6(37.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 3(18.8) |
| 觀音區 | 12(50.0) | 10(41.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 11(45.8) | 9(37.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(12.5) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑10**.受訪家戶成員生病時照顧情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 戶長的孫子女 | 戶長的祖父母 | 其他親戚 | 家人的朋友 | 外勞或看護 | 其他 |
| **整體** | **0.3** | **0.3** | **1.9** | **0.3** | **0.9** | **2.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 2( 0.4) | 2( 0.4) | 11( 2.1) | 2( 0.4) | 5( 0.9) | 15( 2.8) |
| 中低收入戶 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 3( 2.2) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 9( 2.4) | 1( 0.3) | 6( 1.6) | 13( 3.5) |
| 女 | 2( 0.7) | 2( 0.7) | 4( 1.4) | 1( 0.3) | 0( 0.0) | 5( 1.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 0( 0.0) | 2( 1.5) | 7( 5.3) | 0( 0.0) | 3( 2.3) | 8( 6.1) |
| 有配偶或同居 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.4) | 0( 0.0) | 2( 0.8) | 4( 1.6) |
| 離婚或分居 | 2( 0.9) | 0( 0.0) | 3( 1.4) | 1( 0.5) | 1( 0.5) | 3( 1.4) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 3.0) | 1( 1.5) | 0( 0.0) | 3( 4.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 7.4) | 0( 0.0) | 2( 7.4) | 3(11.1) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 1( 0.9) | 0( 0.0) | 2( 1.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 7( 6.4) |
| 國(初)中 | 0( 0.0) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.5) | 3( 1.5) |
| 高中、高職 | 1( 0.4) | 1( 0.4) | 6( 2.2) | 1( 0.4) | 3( 1.1) | 4( 1.5) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.0) | 1( 2.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4( 2.8) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 3( 2.1) |
| 中壢區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.9) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 1( 4.3) |
| 楊梅區 | 1( 1.8) | 0( 0.0) | 2( 3.6) | 0( 0.0) | 1( 1.8) | 4( 7.3) |
| 蘆竹區 | 1( 2.2) | 0( 0.0) | 1( 2.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 1( 1.9) | 1( 1.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 5.8) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 1( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 1.5) | 1( 1.5) | 2( 3.0) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 7.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.7) | 2( 3.4) | 2( 3.4) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |

**參、工作狀況交叉分析**

受訪戶長工作能力在不同背景變項的情形，在中壢區、蘆竹區、大園區、觀音區有超過60%的戶長具工作能力且就業中，在龜山區、新屋區、大溪區、八德區有工作能力但未就業的戶長比例相對其他區域來得多；在龍潭區、平鎮區、楊梅區有超過40%的戶長非屬有工作能力者。

在不同戶別方面，中低收入戶戶長有工作能力且就業中的比例相對低收入戶高，而低收入戶戶長非屬有工作能力者的比例相對中低收入戶高。在不同性別方面，女性戶長有工作能力且就業中的比例相對男性戶長高，而男性戶長非屬有工作能力者的比例相對女性戶長高。

在不同婚姻狀況方面，有配偶(或同居)、離婚(或分居)、喪偶的戶長，有工作能力且就業中的比例相對未婚戶長高，而未婚的戶長非屬有工作能力者的比例相對配偶(或同居)、離婚(或分居)、喪偶的戶長高。

在不同教育程度方面，國中、高中、高職、大專程度的戶長，有工作能力且就業中的比例相對其他教育程度戶長高，而國小以下、研究所程度的戶長非屬有工作能力的比例相對其他教育程度戶長高。（見表4-2-11）

表4‑2‑11**.受訪家戶戶長工作能力狀況交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 有工作能力且就業中 | 有工作能力但未就業 | 非屬有工作能力者 |
| **整體** | **57.5** | **11.1** | **31.5** |
| **戶別** |  |  |  |
| 低收入戶 | 290(54.2) | 54(10.1) | 191(35.7) |
| 中低收入戶 | 95(70.4) | 20(14.8) | 20(14.8) |
| **性別** |  |  |  |
| 男 | 201(53.6) | 36( 9.6) | 138(36.8) |
| 女 | 184(62.4) | 38(12.9) | 73(24.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |
| 未婚 | 35(26.7) | 10( 7.6) | 86(65.6) |
| 有配偶或同居 | 171(67.1) | 31(12.2) | 53(20.8) |
| 離婚或分居 | 137(62.8) | 26(11.9) | 55(25.2) |
| 喪偶 | 42(63.6) | 7(10.6) | 17(25.8) |
| **教育程度** |  |  |  |
| 不識字 | 7(25.9) | 1( 3.7) | 19(70.4) |
| 自修 | 3(33.3) | 1(11.1) | 5(55.6) |
| 國小 | 38(34.9) | 8( 7.3) | 63(57.8) |
| 國(初)中 | 125(62.5) | 19( 9.5) | 56(28.0) |
| 高中、高職 | 173(64.3) | 41(15.2) | 55(20.4) |
| 大專院校 | 37(72.5) | 4( 7.8) | 10(19.6) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 0( 0.0) | 3(60.0) |
| **區域別** |  |  |  |
| 桃園區 | 78(54.5) | 10( 7.0) | 55(38.5) |
| 中壢區 | 68(65.4) | 13(12.5) | 23(22.1) |
| 大溪區 | 11(47.8) | 4(17.4) | 8(34.8) |
| 楊梅區 | 28(50.9) | 4( 7.3) | 23(41.8) |
| 蘆竹區 | 32(69.6) | 4( 8.7) | 10(21.7) |
| 大園區 | 16(80.0) | 2(10.0) | 2(10.0) |
| 龜山區 | 31(59.6) | 12(23.1) | 9(17.3) |
| 八德區 | 30(45.5) | 10(15.2) | 26(39.4) |
| 龍潭區 | 19(48.7) | 3( 7.7) | 17(43.6) |
| 平鎮區 | 28(48.3) | 5( 8.6) | 25(43.1) |
| 新屋區 | 9(56.3) | 3(18.8) | 4(25.0) |
| 觀音區 | 15(62.5) | 3(12.5) | 6(25.0) |
| 復興區 | 20(53.3) | 1( 4.2) | 3(12.5) |

在戶長最近一個月概況的交叉分析中，受訪戶長從事全職工作者，以大園區(60.0%)、新屋區(43.8%)、觀音區(50.0%)的戶長比例較高；從事兼職工作的比例以蘆竹區(28.3%)較高；偶有臨時工作的比例以復興區(33.3%)、龜山區(21.2%)較高。因為某些因素而未工作的比例以龜山區(19.2%)、大溪區(17.4%)比例較高；因為身心障礙因素而無法工作的比例以八德區(28.8%)、龍潭區(25.6%)、桃園區(21.7%)較高；因為高齡而無法工作的比例以新屋區(25.0%)較高；符合法定因素而無法工作的比例以平鎮區(19.0%)、楊梅區(14.5%)較高。

在不同戶別方面，低收入戶在身心障礙、高齡因素而無法工作的比例相對中低收入戶來得高；中低收入戶則在從事全職工作、因某些因素而未工作的比例相對低收入戶來得高。

在不同性別方面，男性戶長在身心障礙、高齡因素而無法工作的比例相對女性戶長來得高；女性戶長則在從事全職工作、因某些因素而未工作的比例相對男性戶長來得高。

在不同婚姻狀況方面，未婚的戶長因為身心障礙、高齡因素而無法工作的比例相對其他婚姻狀況的戶長高；有配偶(或同居)、離婚(或分居)、喪偶的戶長從事全職工作、偶有臨時工作的比例較高。

在不同教育程度方面，高中、高職、大專、研究所以上教育程度的戶長，從事全職工作的比例較高；國小、自修、不識字教育程度的戶長，因為高齡因素而無法工作的比例相對其他教育程度的戶長高。（見表4-2-12）

表4‑2‑12**.受訪家戶戶長最近一個月概況交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 從事全職工作 | 從事兼職工作 | 偶有臨時工作 | 在找尋工作或等待恢復工作 | 有工作能力且想工作，但未去找 | 因為某些因素而未工作 |
| **整體** | **31.8** | **10.0** | **15.7** | **2.7** | **0.4** | **7.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 153(28.6) | 53( 9.9) | 84(15.7) | 12( 2.2) | 3( 0.6) | 39( 7.3) |
| 中低收入戶 | 60(44.4) | 14(10.4) | 21(15.6) | 6( 4.4) | 0( 0.0) | 14(10.4) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 104(27.7) | 30( 8.0) | 67(17.9) | 8( 2.1) | 2( 0.5) | 26( 6.9) |
| 女 | 109(36.9) | 37(12.5) | 38(12.9) | 10( 3.4) | 1( 0.3) | 27( 9.2) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 17(13.0) | 8( 6.1) | 10( 7.6) | 3( 2.3) | 0( 0.0) | 7( 5.3) |
| 有配偶或同居 | 93(36.5) | 32(12.5) | 46(18.0) | 7( 2.7) | 0( 0.0) | 24( 9.4) |
| 離婚或分居 | 78(35.8) | 21( 9.6) | 38(17.4) | 7( 3.2) | 2( 0.9) | 17( 7.8) |
| 喪偶 | 25(37.9) | 6( 9.1) | 11(16.7) | 1( 1.5) | 1( 1.5) | 5( 7.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(11.1) | 0( 0.0) | 4(14.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.7) |
| 自修 | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) |
| 國小 | 15(13.8) | 10( 9.2) | 13(11.9) | 0( 0.0) | 1( 0.9) | 7( 6.4) |
| 國(初)中 | 53(26.5) | 24(12.0) | 48(24.0) | 2( 1.0) | 0( 0.0) | 17( 8.5) |
| 高中、高職 | 113(42.0) | 25( 9.3) | 35(13.0) | 14( 5.2) | 2( 0.7) | 25( 9.3) |
| 大專院校 | 26(51.0) | 6(11.8) | 5( 9.8) | 2( 3.9) | 0( 0.0) | 2( 3.9) |
| 研究所以上 | 1(50.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 41(28.7) | 12( 8.4) | 25(17.5) | 2( 1.4) | 0( 0.0) | 8( 5.6) |
| 中壢區 | 38(36.5) | 14(13.5) | 16(15.4) | 3( 2.9) | 1( 1.0) | 9( 8.7) |
| 大溪區 | 4(17.4) | 3(13.0) | 4(17.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(17.4) |
| 楊梅區 | 15(27.3) | 7(12.7) | 6(10.9) | 1( 1.8) | 0( 0.0) | 3( 5.5) |
| 蘆竹區 | 12(26.1) | 13(28.3) | 7(15.2) | 2( 4.3) | 0( 0.0) | 2( 4.3) |
| 大園區 | 12(60.0) | 1( 5.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 18(34.6) | 2( 3.8) | 11(21.2) | 1( 1.9) | 1( 1.9) | 10(19.2) |
| 八德區 | 17(25.8) | 2( 3.0) | 11(16.7) | 4( 6.1) | 0( 0.0) | 6( 9.1) |
| 龍潭區 | 11(28.2) | 4(10.3) | 4(10.3) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 2( 5.1) |
| 平鎮區 | 18(31.0) | 2( 3.4) | 8(13.8) | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 4( 6.9) |
| 新屋區 | 7(43.8) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 12(50.0) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 2( 8.3) |
| 復興區 | 8(33.3) | 4(16.7) | 8(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |

(續)表4‑2‑12**. 受訪家戶戶長最近一個月概況交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 因身心障礙，無法工作 | 因高齡，無法工作 | 符合其他法定因素，無法工作 |
| **整體** | **17.3** | **8.7** | **5.5** |
| **戶別** |  |  |  |
| 低收入戶 | 106(19.8) | 54(10.1) | 31( 5.8) |
| 中低收入戶 | 10( 7.4) | 4( 3.0) | 6( 4.4) |
| **性別** |  |  |  |
| 男 | 81(21.6) | 38(10.1) | 19( 5.1) |
| 女 | 35(11.9) | 20( 6.8) | 18( 6.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |
| 未婚 | 54(41.2) | 20(15.3) | 12( 9.2) |
| 有配偶或同居 | 24( 9.4) | 18( 7.1) | 11( 4.3) |
| 離婚或分居 | 32(14.7) | 10( 4.6) | 13( 6.0) |
| 喪偶 | 6( 9.1) | 10(15.2) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |
| 不識字 | 8(29.6) | 10(37.0) | 1( 3.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 5(55.6) | 0( 0.0) |
| 國小 | 28(25.7) | 30(27.5) | 5( 4.6) |
| 國(初)中 | 36(18.0) | 5( 2.5) | 15( 7.5) |
| 高中、高職 | 35(13.0) | 5( 1.9) | 15( 5.6) |
| 大專院校 | 7(13.7) | 2( 3.9) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |
| 桃園區 | 31(21.7) | 16(11.2) | 8( 5.6) |
| 中壢區 | 15(14.4) | 7( 6.7) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 4(17.4) | 4(17.4) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 8(14.5) | 7(12.7) | 8(14.5) |
| 蘆竹區 | 7(15.2) | 3( 6.5) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 8(15.4) | 1( 1.9) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 19(28.8) | 4( 6.1) | 3( 4.5) |
| 龍潭區 | 10(25.6) | 4(10.3) | 3( 7.7) |
| 平鎮區 | 11(19.0) | 3( 5.2) | 11(19.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 4(25.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 3(12.5) | 2( 8.3) |
| 復興區 | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |

在從事全職工作、兼職工作、偶有臨時工作的戶長工作年資的交叉分析中，受訪戶長工作年資在6個月以內者，以大溪區(27.3%)、八德區(26.7%)、觀音區(20.0%)的比例較高；工作年資在1年到5年之間以楊梅區(57.1%)比例較高；工作年資在5年以上的比例以大溪區、蘆竹區、大園區、龜山區、平鎮區、觀音區、復興區較高。

在不同戶別戶長工作年資方面，差異較不明顯。在不同性別戶長方面，工作10年以上的男性戶長比例較女性戶長高。

在不同婚姻狀況方面，戶長大多以工作滿2年以上未滿5年居多；而未婚的戶長工作未滿6個月的比例較高；有配偶(或同居)的戶長工作滿10年以上的比例較其他婚姻狀況的戶長高。

在不同教育程度方面，自修程度的戶長工作年資大多在2年以下；國小、國中、高中、高職、大專教育程度的戶長，工作年資在2年以上的比例較高，大致上呈現教育程度較高，工作年資較長。（見表4-2-13）

表4‑2‑13**. 受訪家戶戶長工作年資交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未滿6個月 | 滿6個月-未滿1年 | 滿1年-未滿2年 | 滿2年-未滿5年 | 滿5年-未滿10年 | 滿10年以上 |
| **整體** | **14.8** | **9.9** | **13.8** | **22.9** | **16.1** | **22.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 44(15.2) | 32(11.0) | 43(14.8) | 63(21.7) | 46(15.9) | 62(21.4) |
| 中低收入戶 | 13(13.7) | 6( 6.3) | 10(10.5) | 25(26.3) | 16(16.8) | 25(26.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 25(12.4) | 18( 9.0) | 20(10.0) | 39(19.4) | 36(17.9) | 63(31.3) |
| 女 | 32(17.4) | 20(10.9) | 33(17.9) | 49(26.6) | 26(14.1) | 24(13.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 11(31.4) | 4(11.1) | 4(11.4) | 11(31.4) | 1( 2.9) | 4(11.4) |
| 有配偶或同居 | 18(10.5) | 13( 7.6) | 22(12.9) | 36(21.1) | 30(17.5) | 52(30.4) |
| 離婚或分居 | 22(16.1) | 18(13.1) | 20(14.6) | 28(20.4) | 23(16.8) | 26(19.0) |
| 喪偶 | 6(14.3) | 3( 7.1) | 7(16.7) | 13(31.0) | 8(19.0) | 5(11.9) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(14.3) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 1(14.3) | 1(14.3) | 2(28.6) |
| 自修 | 1(33.3) | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 3( 7.9) | 4(10.5) | 4(10.5) | 7(18.4) | 5(13.2) | 15(39.5) |
| 國(初)中 | 16(12.8) | 11( 8.8) | 17(13.6) | 31(24.8) | 21(16.8) | 29(23.2) |
| 高中、高職 | 29(16.8) | 18(10.4) | 21(12.1) | 41(23.7) | 27(15.6) | 37(21.4) |
| 大專院校 | 7(18.9) | 4(10.8) | 7(18.9) | 8(21.6) | 8(21.6) | 3( 8.1) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 11(14.1) | 11(14.1) | 8(10.3) | 23(29.5) | 9(11.5) | 16(20.5) |
| 中壢區 | 9(13.2) | 13(19.1) | 11(16.2) | 15(22.1) | 12(17.6) | 8(11.8) |
| 大溪區 | 3(27.3) | 0( 0.0) | 1( 9.1) | 2(18.2) | 4(36.4) | 1( 9.1) |
| 楊梅區 | 4(14.3) | 1( 3.6) | 6(21.4) | 10(35.7) | 2( 7.1) | 5(17.9) |
| 蘆竹區 | 4(12.5) | 0( 0.0) | 3( 9.4) | 6(18.8) | 5(15.6) | 14(43.8) |
| 大園區 | 2(12.5) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 2(12.5) | 5(31.3) | 5(31.3) |
| 龜山區 | 6(19.4) | 2( 6.5) | 5(16.1) | 6(19.4) | 4(25.8) | 8(25.8) |
| 八德區 | 8(26.7) | 3(10.0) | 6(20.0) | 5(16.7) | 4(13.3) | 4(13.3) |
| 龍潭區 | 1( 5.3) | 2(10.5) | 3(15.8) | 4(21.1) | 5(26.3) | 4(21.1) |
| 平鎮區 | 4(14.3) | 3(10.7) | 3(10.7) | 6(21.4) | 4(14.3) | 8(28.6) |
| 新屋區 | 1(11.1) | 0(0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 4(44.4) | 2(22.2) |
| 觀音區 | 3(20.0) | 1( 6.7) | 3(20.0) | 3(20.0) | 0( 0.0) | 5(33.3) |
| 復興區 | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 3(15.0) | 4(20.0) | 4(20.0) | 7(35.0) |

在從事全職工作、兼職工作、偶有臨時工作的戶長的求職管道交叉分析中，不同行政區的受訪戶長求職管道以親朋介紹為主，惟有大園區(56.3%)、龍潭區(42.1%)、新屋區(33.3%)的戶長也有較高比例是透過自我推薦取得工作。

在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的戶長取得工作的管道方面，差異較不明顯，都是以親朋介紹的比例較高。（見表4-2-14）

表4‑2‑14**.受訪家戶戶長求職管道交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 親朋介紹 | 自我推薦 | 應徵報紙或各類廣告 | 人力銀行媒合 | 就業服務中心媒合 | 自家經營 | 其他 |
| **整體** | **51.9** | **19.7** | **11.4** | **5.2** | **2.3** | **4.7** | **4.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 152(52.4) | 55(19.0) | 29(10.0) | 18( 6.2) | 7( 2.4) | 12( 4.1) | 17( 5.9) |
| 中低收入戶 | 48(50.5) | 21(22.1) | 15(15.8) | 2( 2.1) | 2( 2.1) | 6( 6.3) | 1( 1.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 104(51.7) | 47(23.4) | 20(10.0) | 5( 2.5) | 4( 2.0) | 13( 6.5) | 8( 4.0) |
| 女 | 96(52.2) | 29(15.8) | 24(13.0) | 15( 8.2) | 5( 2.7) | 5( 2.7) | 10( 5.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 15(42.9) | 7(20.0) | 5(14.3) | 7(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.9) |
| 有配偶或同居 | 87(50.9) | 35(20.5) | 22(12.9) | 3( 1.8) | 4( 2.3) | 11( 6.4) | 9( 5.3) |
| 離婚或分居 | 75(54.7) | 25(18.2) | 15(10.9) | 9( 6.6) | 3( 2.2) | 4( 2.9) | 6( 4.4) |
| 喪偶 | 23(54.8) | 9(21.4) | 2( 4.8) | 1( 2.4) | 2( 4.8) | 3( 7.1) | 2( 4.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 5(71.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 1(14.3) |
| 自修 | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 23(60.5) | 9(23.7) | 1( 2.6) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 3( 7.9) | 1( 2.6) |
| 國(初)中 | 69(55.2) | 23(18.4) | 16(12.8) | 6( 4.8) | 1( 0.8) | 5( 4.0) | 5( 4.0) |
| 高中、高職 | 81(46.8) | 38(22.0) | 24(13.9) | 7( 4.0) | 5( 2.9) | 10( 5.8) | 8( 4.6) |
| 大專院校 | 19(51.4) | 5(13.5) | 3( 8.1) | 6(16.2) | 1( 2.7) | 0( 0.0) | 3( 8.1) |
| 研究所以上 | 2(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 47(60.3) | 15(19.2) | 6( 7.7) | 4( 5.1) | 1( 1.3) | 4( 5.1) | 1( 1.3) |
| 中壢區 | 28(41.2) | 14(20.6) | 8(11.8) | 7(10.3) | 6( 8.8) | 2( 2.9) | 3( 4.4) |
| 大溪區 | 6(54.5) | 2(18.2) | 1( 9.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(18.2) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 16(57.1) | 2( 7.1) | 7(25.0) | 2( 7.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.6) |
| 蘆竹區 | 19(59.4) | 7(21.9) | 3( 9.4) | 2( 6.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.1) |
| 大園區 | 5(31.3) | 9(56.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(12.5) |
| 龜山區 | 18(58.1) | 5(16.1) | 4(12.9) | 1( 3.2) | 0( 0.0) | 1( 3.2) | 2( 6.5) |
| 八德區 | 16(53.3) | 2( 6.7) | 5(16.7) | 4(13.3) | 0( 0.0) | 1( 3.3) | 2( 6.7) |
| 龍潭區 | 9(47.4) | 8(42.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.3) | 1( 5.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 13(46.4) | 3(10.7) | 5(17.9) | 0( 0.0) | 1( 3.6) | 3(10.7) | 3(10.7) |
| 新屋區 | 2(22.2) | 3(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 2(22.2) |
| 觀音區 | 8(53.3) | 3(20.0) | 2(13.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) |
| 復興區 | 13(65.0) | 3(15.0) | 3(15.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) |

在從事全職工作、兼職工作、偶有臨時工作的戶長的每週工作時數交叉分析中，在不同行政區、不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的戶長的每週工作時數，都是以36至40小時的比例較高。

略有差異的一些個別背景狀況例如楊梅區、龜山區的戶長每週工作時間少於30小時的比例略高；但楊梅區的戶長工作時數高於56小時的比例也不少。另外，教育程度為研究所以上的戶長工作時數皆少於20小時，而教育程度為不識字的戶長工作時數為46至50小時的比例亦高；教育程度為自修的戶長工作時數在56小時以上的比例亦高（見表4-2-15）

表4‑2‑15**.受訪家戶戶長每週工作時數交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未滿15小時 | 15-20小時 | 21-25小時 | 26-30小時 | 31-35小時 |
| **整體** | **5.7** | **7.8** | **7.3** | **10.1** | **7.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 17( 5.9) | 25( 8.6) | 20( 6.9) | 30(10.3) | 27( 9.3) |
| 中低收入戶 | 5( 5.3) | 5( 5.3) | 8( 8.4) | 9( 9.5) | 2( 2.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 7( 3.5) | 18( 9.0) | 13( 6.5) | 18( 9.0) | 20(10.0) |
| 女 | 15( 8.2) | 12( 6.5) | 15( 8.2) | 21(11.4) | 9( 4.9) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 1( 2.9) | 7(20.0) | 4(11.4) | 2( 5.7) | 2( 5.7) |
| 有配偶或同居 | 5( 2.9) | 13( 7.6) | 10( 5.8) | 16( 9.4) | 20(11.7) |
| 離婚或分居 | 13( 9.5) | 8( 5.8) | 9( 6.6) | 16(11.7) | 7( 5.1) |
| 喪偶 | 3( 7.1) | 2( 4.8) | 5(11.9) | 5(11.9) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(14.3) | 1(14.3) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 1( 2.6) | 4(10.5) | 1( 2.6) | 3( 7.9) | 8(21.1) |
| 國(初)中 | 8( 6.4) | 8( 6.4) | 12( 9.6) | 14(11.2) | 13(10.4) |
| 高中、高職 | 9( 5.2) | 12( 6.9) | 11( 6.4) | 21(12.1) | 7( 4.0) |
| 大專院校 | 2( 5.4) | 4(10.8) | 3( 8.1) | 1( 2.7) | 1( 2.7) |
| 研究所以上 | 1(50.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 6( 7.7) | 10(12.8) | 9(11.5) | 9(11.5) | 5( 6.4) |
| 中壢區 | 4( 5.9) | 5( 7.4) | 3( 4.4) | 8(11.8) | 6( 8.8) |
| 大溪區 | 2(18.2) | 1( 9.1) | 0( 0.0) | 1( 9.1) | 1( 9.1) |
| 楊梅區 | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 7(25.0) | 3(10.7) | 1( 3.6) |
| 蘆竹區 | 2( 6.3) | 5(15.6) | 2( 6.3) | 2( 6.3) | 5(15.6) |
| 大園區 | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 2(12.5) | 2(12.5) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 7(22.6) | 3( 9.7) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 3(10.0) | 0( 0.0) | 3(10.0) | 2( 6.7) |
| 龍潭區 | 2(10.5) | 1( 5.3) | 3(15.8) | 1( 5.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 1( 3.6) | 2( 7.1) | 2( 7.1) | 1( 3.6) | 3(10.7) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 3(20.0) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 3(15.0) |

(續)表4‑2‑15**.受訪家戶戶長每週工作時數交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 36-40小時 | 41-45小時 | 46-50小時 | 51-55小時 | 56小時以上 |
| **整體** | **25.5** | **10.4** | **9.6** | **4.9** | **11.2** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 72(24.8) | 30(10.3) | 26( 9.0) | 13( 4.5) | 30(10.3) |
| 中低收入戶 | 26(27.4) | 10(10.5) | 11(11.6) | 6( 6.3) | 13(13.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 51(25.4) | 19( 9.5) | 21(10.4) | 7( 3.5) | 27(13.4) |
| 女 | 47(25.5) | 21(11.4) | 16( 8.7) | 12( 6.5) | 16( 8.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 7(20.0) | 3( 8.6) | 3( 8.6) | 3( 8.6) | 3( 8.6) |
| 有配偶或同居 | 43(25.1) | 18(10.5) | 19(11.1) | 8( 4.7) | 19(11.1) |
| 離婚或分居 | 37(27.0) | 14(10.2) | 12( 8.8) | 5( 3.6) | 16(11.7) |
| 喪偶 | 11(26.2) | 5(11.9) | 3( 7.1) | 3( 7.1) | 5(11.9) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 2(28.6) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(66.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 國小 | 11(28.9) | 3( 7.9) | 3( 7.9) | 1( 2.6) | 3( 7.9) |
| 國(初)中 | 30(24.0) | 10( 8.0) | 12( 9.6) | 5( 4.0) | 13(10.4) |
| 高中、高職 | 41(23.7) | 23(13.3) | 14( 8.1) | 12( 6.9) | 23(13.3) |
| 大專院校 | 12(32.4) | 4(10.8) | 6(16.2) | 1( 2.7) | 3( 8.1) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 23(29.5) | 6( 7.7) | 2( 2.6) | 0( 0.0) | 8(10.3) |
| 中壢區 | 16(23.5) | 6( 8.8) | 5( 7.4) | 8(11.8) | 7(10.3) |
| 大溪區 | 3(27.3) | 0( 0.0) | 1( 9.1) | 1( 9.1) | 1( 9.1) |
| 楊梅區 | 2( 7.1) | 2( 7.1) | 4(14.3) | 0( 0.0) | 7(25.0) |
| 蘆竹區 | 7(21.9) | 4(12.5) | 2( 6.3) | 2( 6.3) | 1( 3.1) |
| 大園區 | 4(25.0) | 4(25.0) | 3(18.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 6(19.4) | 3( 9.7) | 3( 9.7) | 3( 9.7) | 6(19.4) |
| 八德區 | 7(23.3) | 7(23.3) | 2( 6.7) | 4(13.3) | 2( 6.7) |
| 龍潭區 | 4(21.1) | 1( 5.3) | 4(21.1) | 0( 0.0) | 3(15.8) |
| 平鎮區 | 8(28.6) | 1( 3.6) | 4(14.3) | 1( 3.6) | 5(17.9) |
| 新屋區 | 3(33.3) | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) |
| 觀音區 | 5(33.3) | 2(13.3) | 2(13.3) | 0( 0.0) | 2(13.3) |
| 復興區 | 10(50.0) | 2(10.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

受訪戶長的工作職務以基層技術工及勞力工居多，進一步與不同背景屬性進行交叉分析。不同區域的家戶戶長職務類別，在桃園區、中壢區、楊梅區、蘆竹區、八德區、龍潭區、平鎮區、復興區從事基層技術及勞力工的比例都在50%以上，其中以蘆竹區87.5%最高；在觀音區、大園區、大溪區、新屋區有相當比例戶長擔任技術員及助理專業人員；在大園區、新屋區有相當比例戶長擔任事務支援人員；在大溪區、楊梅區、觀音區有相當比例戶長擔任服務及銷售工作人員。

在不同戶別方面，除了都有接近6成擔任基層技術工及勞力工，比例次高的職務包括低收入戶戶長擔任服務及銷售工作人員、中低收入戶戶長擔任技術員及助理專業人員、服務及銷售工作人員。在不同性別、婚姻狀況方面，男性及女性戶長、不同婚姻狀況的戶長，都是以擔任基層技術工及勞力工、服務及銷售工作人員居多。

在不同教育程度方面，除了研究所教育程度戶長以擔任專業人員、服務及銷售工作人員居多之外，其他教育程度的戶長工作擔任基層技術工及勞力工的比例都較高，高中、高職、大專程度戶長工作擔任技術員及助理專業人員、服務及銷售工作人員也佔次高比例。（見表4-2-16）

表4‑2‑16**.受訪家戶戶長職務類別交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 民意代表、主管及經理人員 | 專業人員 | 技術員及助理專業人員 | 事務支援人員 | 服務及銷售工作人員 | 農林漁牧業生產人員 | 技藝有關工作人員 | 機械設備操作及組裝人員 | 基層技術工及勞力工 |
| **整體** | **0.8** | **5.5** | **9.1** | **3.9** | **15.1** | **1.6** | **2.6** | **2.6** | **59.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 3( 1.0) | 14( 4.8) | 23( 7.9) | 12( 4.1) | 48(16.6) | 5( 1.7) | 9( 3.1) | 5( 1.7) | 171(59.0) |
| 中低收入戶 | 0( 0.0) | 7( 7.4) | 12(12.6) | 3( 3.2) | 10(10.5) | 1( 1.1) | 1( 1.1) | 5( 5.3) | 56(58.9) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 1( 0.5) | 10( 5.0) | 17( 8.5) | 4( 2.0) | 20(10.0) | 3( 1.5) | 5( 2.5) | 6( 3.0) | 135(67.2) |
| 女 | 2( 1.1) | 11( 6.0) | 18( 9.8) | 11( 6.0) | 38(20.7) | 3( 1.6) | 5( 2.7) | 4( 2.2) | 92(50.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  | ) |
| 未婚 | 0( 0.0) | 2( 5.7) | 5(14.3) | 1( 2.9) | 6(17.1) | 0( 0.0) | 2( 5.7) | 1( 2.9) | 18(51.4) |
| 有配偶或同居 | 1( 0.6) | 10( 5.8) | 16( 9.4) | 5( 2.9) | 23(13.5) | 2( 1.2) | 4( 2.3) | 6( 3.5) | 104(60.8) |
| 離婚或分居 | 1( 0.7) | 6( 4.4) | 12( 8.8) | 6( 4.4) | 21(15.3) | 1( 0.7) | 4( 2.9) | 2( 1.5) | 84(61.3) |
| 喪偶 | 1( 2.4) | 3( 7.1) | 2( 4.8) | 3( 7.1) | 8(19.0) | 3( 7.1) | 0( 0.0) | 1( 2.4) | 21(50.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 7(100.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(66.7) |
| 國小 | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 2( 5.3) | 1( 2.6) | 4(10.5) | 0( 0.0) | 2( 5.3) | 1( 2.6) | 27(71.1) |
| 國(初)中 | 1( 0.8) | 3( 2.4) | 6( 4.8) | 5( 4.0) | 11( 8.8) | 5( 4.0) | 5( 4.0) | 3( 2.4) | 86(68.8) |
| 高中、高職 | 2( 1.2) | 13( 7.5) | 21(12.1) | 9( 5.2) | 33(19.1) | 1( 0.6) | 1( 1.2) | 5( 2.9) | 87(50.3) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 3( 8.1) | 6(16.2) | 0( 0.0) | 8(21.6) | 0( 0.0) | 1( 2.7) | 1( 2.7) | 18(48.6) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 0( 0.0) | 5( 6.4) | 4( 5.1) | 2( 2.6) | 11(14.1) | 1( 1.3) | 4( 5.1) | 2( 2.6) | 49(62.8) |
| 中壢區 | 3( 4.4) | 4( 5.9) | 4( 5.9) | 2( 2.9) | 15(22.1) | 0( 0.0) | 3( 4.4) | 1( 1.5) | 36(52.9) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 1( 9.1) | 3(27.3) | 0( 0.0) | 3(27.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(36.4) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.6) | 0( 0.0) | 7(25.0) | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 0( 0.0) | 18(64.3) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 2( 6.3) | 1( 3.1) | 0( 0.0) | 1( 3.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 28(87.5) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 1( 6.5) | 5(31.3) | 6(37.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(12.4) | 0( 0.0) | 2(12.4) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 2( 6.5) | 2( 6.5) | 0( 0.0) | 3( 9.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 6.5) | 22(71.0) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 1( 3.3) | 2( 6.7) | 1( 3.3) | 5(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(13.0) | 17(56.7) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 2(10.5) | 1( 5.3) | 0( 0.0) | 2(10.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 14(73.7) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(10.7) | 2( 7.1) | 3(10.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.6) | 19(67.9) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 2(22.2) | 2(22.2) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 6(40.0) | 0( 0.0) | 4(26.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5(33.3) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 4(20.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 10(50.0) |

在從事全職工作、兼職工作、偶有臨時工作的戶長的工作型態交叉分析中，在不同行政區、不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的戶長的每週工作時數，大多數都是以全日型經常性工作的比例較高。

略有差異的一些個別背景狀況例如大溪區、蘆竹區的戶長從事部分工時經常性工作的比例略高；復興區的戶長從事臨時、短期工作的比例也不少。另外，低收入戶戶長從事部分工時經常性工作的比例相對中低收入戶戶長高。

教育程度為研究所以上的戶長皆以從事部分工時經常性工作為主，而教育程度為不識字的戶長從事臨時、短期工作的比例亦高。（見表4-2-17）

表4‑2‑17**.受訪家戶戶長工作型態交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 全日型經常性工作 | 部分工時經常性工作 | 臨時性或季節性工作 | 6個月臨時、短期工作 |
| **整體** | **53.8** | **21.3** | **22.9** | **2.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 151(52.1) | 68(23.4) | 66(22.8) | 5( 1.7) |
| 中低收入戶 | 56(58.9) | 14(14.7) | 22(23.2) | 3( 3.2) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 103(51.2) | 35(17.4) | 60(29.9) | 3( 1.5) |
| 女 | 104(56.5) | 47(25.5) | 28(15.2) | 5( 2.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |
| 未婚 | 18(51.4) | 9(25.7) | 6(17.1) | 2( 5.7) |
| 有配偶或同居 | 88(51.5) | 34(19.9) | 49(28.7) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 74(54.0) | 31(22.6) | 27(19.7) | 5( 3.6) |
| 喪偶 | 27(64.3) | 8(19.0) | 6(14.3) | 1( 2.4) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(42.9) | 0( 0.0) | 4(57.1) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(66.7) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 17(44.7) | 10(26.3) | 9(23.7) | 2( 5.3) |
| 國(初)中 | 47(37.6) | 34(27.2) | 43(34.4) | 1( 0.8) |
| 高中、高職 | 114(65.9) | 29(16.8) | 25(14.5) | 5( 2.9) |
| 大專院校 | 24(64.9) | 6(16.2) | 7(18.9) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 2(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 36(46.2) | 20(25.6) | 19(24.4) | 3( 3.8) |
| 中壢區 | 37(54.4) | 16(23.5) | 13(19.1) | 2( 2.9) |
| 大溪區 | 4(36.4) | 5(45.5) | 2(18.2) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 14(50.0) | 9(32.1) | 5(17.9) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 13(40.6) | 12(37.5) | 6(18.8) | 1( 3.1) |
| 大園區 | 12(75.0) | 0( 0.0) | 4(25.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 20(64.5) | 3( 9.7) | 7(22.6) | 1( 3.2) |
| 八德區 | 18(60.0) | 5(16.7) | 7(23.3) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 11(57.9) | 2(10.5) | 5(26.3) | 1( 5.3) |
| 平鎮區 | 16(57.1) | 3(10.7) | 9(32.1) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 7(77.8) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 11(73.3) | 2(13.3) | 2(13.3) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 8(40.0) | 4(20.0) | 8(40.0) | 0( 0.0) |

雖然大多數低收入戶戶長表示就業期間未遭遇困擾，在進一步交叉分析中，仍可看出部份差異情形。例如八德區、平鎮區、觀音區、復興區的戶長認為工作薪資太低的比例都在30%以上。另外，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的戶長中，也有反應工作薪資太低的問題，比例在30%以上的包括離婚(或分居)、不識字、自修教育程度的戶長。

而反應與上司或同事有相處困難、工作條件受到差別待遇的情形包括教育程度為自修、研究所以上的戶長（見表4-2-18）

表4‑2‑18**.受訪家戶戶長就業困擾交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 沒有困擾 | 與上司或同事相處困難 | 同事間的異樣眼光 | 工作條件受到差別待遇 | 工作薪資太低 |
| **整體** | **57.2** | **2.7** | **2.9** | **5.3** | **25.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 164(58.4) | 5( 1.8) | 5( 1.8) | 15( 5.3) | 67(23.8) |
| 中低收入戶 | 50(53.8) | 5( 5.4) | 6( 6.5) | 5( 5.4) | 27(29.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 111(56.9) | 5( 2.6) | 6( 3.1) | 8( 4.1) | 47(24.1) |
| 女 | 103(57.5) | 5( 2.8) | 5( 2.8) | 12( 6.7) | 47(26.3) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 26(76.5) | 2( 5.9) | 2( 5.9) | 3( 8.8) | 7(20.6) |
| 有配偶或同居 | 97(58.8) | 4( 2.4) | 4( 2.4) | 6( 3.6) | 38(23.0) |
| 離婚或分居 | 69(50.7) | 3( 2.2) | 4( 2.9) | 7( 5.1) | 41(30.1) |
| 喪偶 | 22(56.4) | 1( 2.6) | 1( 2.6) | 4(10.3) | 8(20.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(16.7) | 0( 0.0) | 2(33.3) | 2(33.3) | 2(33.3) |
| 自修 | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 國小 | 22(59.5) | 1( 2.7) | 1( 2.7) | 2( 5.4) | 7(18.9) |
| 國(初)中 | 71(59.2) | 3( 2.5) | 5( 4.2) | 7( 5.8) | 29(24.2) |
| 高中、高職 | 95(56.2) | 3( 1.8) | 3( 1.8) | 7( 4.1) | 49(29.0) |
| 大專院校 | 25(67.6) | 1( 2.7) | 0( 0.0) | 1( 2.7) | 6(16.2) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 46(62.2) | 0( 0.0) | 1( 1.4) | 1( 1.4) | 13(17.6) |
| 中壢區 | 31(47.0) | 1( 1.5) | 1( 1.5) | 5( 7.6) | 19(28.8) |
| 大溪區 | 10(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 14(50.0) | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 2( 7.1) | 7(25.0) |
| 蘆竹區 | 20(64.5) | 1( 3.2) | 1( 3.2) | 1( 3.2) | 3( 9.7) |
| 大園區 | 8(50.0) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(25.0) |
| 龜山區 | 19(67.9) | 1( 3.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 6(21.4) |
| 八德區 | 14(46.7) | 1( 3.3) | 2( 6.7) | 3(10.0) | 15(50.0) |
| 龍潭區 | 13(68.4) | 2(10.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(15.8) |
| 平鎮區 | 15(53.6) | 0( 0.0) | 4(14.3) | 6(21.4) | 11(39.3) |
| 新屋區 | 5(55.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) |
| 觀音區 | 7(46.7) | 2(13.3) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 5(33.3) |
| 復興區 | 12(60.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 6(30.0) |

(續)表4‑2‑18**.受訪家戶戶長就業困擾交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 上下班交通困難 | 工作技能不足 | 健康因素無法長時間工作 | 工作不符合自己興趣意願 | 其他 |
| **整體** | **2.9** | **2.7** | **9.6** | **2.7** | **9.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 9( 3.2) | 9( 3.2) | 27( 9.6) | 9( 3.2) | 21( 7.5) |
| 中低收入戶 | 2( 2.2) | 1( 1.1) | 9( 9.7) | 1( 1.1) | 14(15.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 4( 2.1) | 5( 2.6) | 22(11.3) | 3( 1.5) | 16( 8.2) |
| 女 | 7( 3.9) | 5( 2.8) | 14( 7.8) | 7( 3.9) | 19(10.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 2( 5.9) | 3( 8.8) | 2( 5.9) | 1( 2.9) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 1( 0.6) | 2( 1.2) | 15( 9.1) | 2( 1.2) | 19(11.5) |
| 離婚或分居 | 7( 5.1) | 5( 3.7) | 16(11.8) | 7( 5.1) | 10( 7.4) |
| 喪偶 | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 3( 7.7) | 0( 0.0) | 6(15.4) |
| **教育程度** |  |  | . |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 國小 | 0( 0.0) | 1( 2.7) | 4(10.8) | 0( 0.0) | 4(10.8) |
| 國(初)中 | 6( 5.0) | 6( 5.0) | 14(11.7) | 3( 2.5) | 12(10.0) |
| 高中、高職 | 5( 3.0) | 2( 1.2) | 12( 7.1) | 4( 2.4) | 16( 9.5) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 1( 2.7) | 4(10.8) | 3( 8.1) | 1( 2.7) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 1( 1.4) | 2( 2.7) | 8(10.8) | 4( 5.4) | 8(10.8) |
| 中壢區 | 1( 1.5) | 2( 3.0) | 9(13.6) | 1( 1.5) | 8(12.1) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 1( 3.6) | 4(14.3) | 1( 3.6) | 3(10.7) |
| 蘆竹區 | 1( 3.2) | 1( 3.2) | 4(12.9) | 0( 0.0) | 1( 3.2) |
| 大園區 | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 2(12.5) |
| 龜山區 | 1( 3.6) | 0( 0.0) | 2( 7.1) | 0( 0.0) | 3(10.7) |
| 八德區 | 3(10.0) | 2( 6.7) | 4(13.3) | 2( 6.7) | 3(10.0) |
| 龍潭區 | 1( 5.3) | 1( 2.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.3) |
| 平鎮區 | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 1( 3.6) | 2( 7.1) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.7) |
| 復興區 | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

在受訪家戶戶長有工作能力但未工作的原因交叉分析中，不同背景屬性下所呈現的原因有較多差異存在。在不同區域方面，龍潭區、新屋區的戶長主要因為重尋工作；大園區、龍潭區的戶長因為需照顧未滿12歲兒童；大溪區、平鎮區、復興區戶長因為需照顧傷病親屬；觀音區戶長因為需要料理家務；龜山區戶長因為謀職困難而未再尋工作；大溪區、龍潭區、新屋區、觀音區戶長因為體力差，不易勝任工作。

在不同性別方面，女性戶長受到需要照顧兒童或重傷病家屬的因素影響的比例較高。在不同婚姻狀況方面，未婚的戶長主要因為重尋工作；離婚(或分居)的戶長受到需要照顧兒童或重傷病家屬的因素影響的比例較高；喪偶的戶長主要因為體力差，不易勝任工作，另外還有需要照顧未滿12歲兒童的因素。

在不同教育程度方面，不識字的戶長主要因為謀職困難而未再尋工作；自修程度的戶長因為需要照顧重傷病家屬；國小、國中教育程度的戶長主要因為照顧家庭成員、體力差，不易勝任工作等因素影響；大專教育程度的戶長則是因為需要照顧未滿12歲兒童，還有初尋工作、以及其他因素（見表4-2-19）。

表4‑2‑19**.受訪家戶戶長有工作能力但未工作之原因交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 初尋工作 | 重尋工作 | 需照顧未滿12歲兒童 | 需照顧患重傷病親屬 | 需料理家務 | 謀職困難而未再尋工作 | 不想工作 | 體力差，不易勝任工作 | 其他 |
| **整體** | **5.4** | **10.8** | **17.6** | **16.2** | **9.5** | **8.1** | **1.4** | **17.6** | **13.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 2( 3.7) | 6(11.1) | 10(18.5) | 10(18.5) | 4( 7.4) | 5( 9.3) | 1( 1.9) | 9(16.7) | 7(13.0) |
| 中低收入戶 | 2(10.0) | 2(10.0) | 3(15.0) | 2(10.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 4(20.0) | 3(15.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 3( 8.3) | 4(11.1) | 2( 5.6) | 5(13.9) | 2( 5.6) | 4(11.1) | 0( 0.0) | 7(19.4) | 9(25.0) |
| 女 | 1( 2.6) | 4(10.5) | 11(28.9) | 7(18.4) | 2(13.2) | 2( 5.3) | 1( 2.6) | 6(15.8) | 1( 2.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 1(10.0) | 3(30.0) | 2(20.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 1(10.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) |
| 有配偶或同居 | 2( 6.5) | 2( 6.5) | 4(12.9) | 5(16.1) | 5(16.1) | 1( 3.2) | 0( 0.0) | 6(19.4) | 6(19.4) |
| 離婚或分居 | 1( 3.8) | 3(11.5) | 5(19.2) | 7(26.9) | 1( 3.8) | 3(11.5) | 0( 0.0) | 3(11.5) | 3(11.5) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 4(57.1) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 0( 0.0) | 1(12.5) | 2(25.0) | 1(12.5) | 1(12.5) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 2(25.0) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 0( 0.0) | 1( 5.3) | 3(15.8) | 5(26.3) | 1( 5.3) | 1( 5.3) | 1( 5.3) | 5(26.3) | 2(10.5) |
| 高中、高職 | 3( 7.3) | 6(14.6) | 6(14.6) | 5(12.2) | 5(12.2) | 3( 7.3) | 0( 0.0) | 6(14.6) | 7(17.1) |
| 大專院校 | 1(25.0) | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 1(10.0) | 1(10.0) | 2(20.0) | 2(20.0) | 1(10.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 1(10.0) |
| 中壢區 | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 2(15.4) | 3(23.1) | 1( 7.7) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 3(23.1) | 2(15.4) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 1(25.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| 蘆竹區 | 1(25.0) | 1(25.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(25.0) | 1( 8.3) | 2(16.7) | 4(33.3) | 0( 0.0) | 1( 8.3) | 1( 8.3) |
| 八德區 | 1(10.0) | 2(20.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 2(20.0) | 2(20.0) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 1(33.3) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 1(33.3) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

在受訪家戶戶長過去工作情形的交叉分析中，過去有工作經驗的戶長以大溪區、龍潭區、女性、未婚、喪偶、不識字等背景屬性的比例較高。

在受訪家戶戶長離開上一份工作的原因交叉分析中，不同背景屬性下所呈現的原因沒有太大的差異，主要是以受傷或生病體力無法勝任的因素居多。較有比例上的差異存在的因素，包括：蘆竹區、龜山區、新屋區的戶長，以及自修教育程度的戶長，因為照顧家人而離職的比例較高；復興區的戶長因為臨時性工作而離職的比例較高。女性戶長因為結婚、生育、照顧家人而離職的比例較高。（見表4-2-20）。

表4‑2‑20**.受訪家戶戶長過去工作情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 從來沒有工作過 | 過去有過工作 | 待遇太低 | 受傷或生病體力無法勝任 | 工作能力無法勝任 | 沒有興趣 |
| **整體** | **9.9** | **90.1** | **9.6** | **29.7** | **5.8** | **2.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 53( 9.9) | 482(90.1) | 43( 8.9) | 150(31.2) | 29( 6.0) | 9( 1.9) |
| 中低收入戶 | 13( 9.6) | 122(90.4) | 15(12.3) | 29(23.8) | 6( 4.9) | 6( 4.9) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 29( 7.7) | 346(92.3) | 30( 8.7) | 127(36.8) | 27( 7.8) | 13( 3.8) |
| 女 | 37(12.5) | 258(87.5) | 28(10.9) | 52(20.2) | 8( 3.1) | 2( 0.8) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 30(22.9) | 101(77.1) | 11(11.0) | 44(44.0) | 9( 9.0) | 1( 1.0) |
| 有配偶或同居 | 15( 5.9) | 240(94.1) | 21( 8.8) | 69(28.8) | 12( 5.0) | 7( 2.9) |
| 離婚或分居 | 10( 4.6) | 208(95.4) | 22(10.6) | 53(25.5) | 11( 5.3) | 6( 2.9) |
| 喪偶 | 11(16.7) | 55(83.3) | 4( 7.3) | 13(23.6) | 3( 5.5) | 1( 1.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 12(44.4) | 15(55.6) | 2(13.3) | 6(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 8(88.9) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 14(12.8) | 95(87.2) | 6( 6.4) | 41(43.6) | 6( 6.4) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 18( 9.0) | 182(91.0) | 15( 8.2) | 60(33.0) | 5( 2.7) | 4( 2.2) |
| 高中、高職 | 18( 6.7) | 251(93.3) | 26(10.4) | 59(23.5) | 22( 8.8) | 10( 4.0) |
| 大專院校 | 3( 5.9) | 48(94.1) | 8(16.7) | 11(22.9) | 2( 4.2) | 1( 2.1) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 5(100.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 17(11.9) | 126(88.1) | 9( 7.1) | 41(32.5) | 12( 9.5) | 8( 6.3) |
| 中壢區 | 6( 5.8) | 98(94.2) | 10(10.2) | 34(34.7) | 2( 2.0) | 2( 2.0) |
| 大溪區 | 5(21.7) | 18(78.3) | 0( 0.0) | 7(38.9) | 1( 5.6) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 6(10.9) | 49(89.1) | 5(10.2) | 15(30.6) | 2( 4.1) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 4( 8.7) | 42(91.3) | 3( 7.1) | 10(23.80 | 4( 9.5) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 2(10.0) | 18(90.0) | 3(16.7) | 2(11.1) | 0( 0.0) | 1( 5.6) |
| 龜山區 | 2( 3.8) | 50(96.2) | 9(18.0) | 11(22.0) | 2( 4.0) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 6( 9.1) | 60(90.9) | 5( 8.3) | 20(33.3) | 6(10.0) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 31(79.5) | 5(16.1) | 11(35.5) | 3( 9.7) | 1( 3.2) |
| 平鎮區 | 6(10.3) | 52(89.7) | 4( 7.7) | 15(28.8) | 1( 1.9) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 15(93.8) | 2(13.3) | 4(26.7) | 1( 6.7) | 1( 6.7) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 22(91.7) | 2( 9.1) | 5(22.7) | 1( 4.5) | 1( 4.5) |
| 復興區 | 1( 4.2) | 23(95.8) | 1( 4.5) | 4(18.2) | 0( 0.0) | 1( 4.5) |

(續)表4‑2‑20**.受訪家戶戶長過去工作情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 結婚或生育 | 照顧家人 | 家人不支持 | 工作時間太長 | 被無故減薪 | 與上司或同事人際關係問題 |
| **整體** | **6.5** | **14.3** | **0.5** | **3.3** | **1.2** | **2.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 28( 5.8) | 67(13.9) | 3( 0.6) | 15( 3.1) | 6( 1.2) | 9( 1.9) |
| 中低收入戶 | 11( 9.0) | 19(15.6) | 0( 0.0) | 5( 4.1) | 1( 0.8) | 6( 4.9) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 3( 0.9) | 33( 9.6) | 1( 0.3) | 14( 4.1) | 5( 1.4) | 8( 2.3) |
| 女 | 36(14.0) | 53(20.5) | 2( 0.8) | 6( 2.3) | 2( 0.8) | 7( 2.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 2( 2.0) | 9(9.0) | 1( 1.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4( 4.0) |
| 有配偶或同居 | 14( 5.8) | 36(15.0) | 0( 0.0) | 11( 4.6) | 5( 2.1) | 5( 2.1) |
| 離婚或分居 | 15( 7.2) | 33(15.9) | 1( 0.5) | 8( 3.8) | 2( 1.0) | 4( 1.9) |
| 喪偶 | 8(14.5) | 8(14.5) | 1( 1.8) | 1( 1.8) | 0( 0.0) | 2( 3.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 2(13.3) |
| 自修 | 0( 0.0) | 2(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 5( 5.3) | 8( 8.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 11( 6.0) | 24(13.2) | 0( 0.0) | 7( 3.8) | 1( 0.5) | 5( 2.7) |
| 高中、高職 | 22( 8.8) | 43(17.1) | 2( 0.8) | 11( 4.4) | 4( 1.6) | 7( 2.8) |
| 大專院校 | 1( 2.1) | 8(16.7) | 0( 0.0) | 1( 2.1) | 1( 2.1) | 1( 2.1) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 7( 5.6) | 14(11.1) | 0( 0.0) | 4( 3.2) | 2( 1.6) | 3( 2.4) |
| 中壢區 | 12(12.2) | 19(19.4) | 1( 1.0) | 5( 5.1) | 3( 3.1) | 2( 2.0) |
| 大溪區 | 1( 5.6) | 2(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 5(10.2) | 0( 0.0) | 1( 2.0) | 1( 2.0) | 2( 4.1) |
| 蘆竹區 | 1( 2.4) | 12(28.6) | 0( 0.0) | 2( 4.8) | 0( 0.0) | 1( 2.4) |
| 大園區 | 1( 5.6) | 1( 5.6) | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 0( 0.0) | 1( 5.6) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 11(22.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.0) |
| 八德區 | 6(10.0) | 5( 8.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.7) | 2( 3.3) |
| 龍潭區 | 1( 3.2) | 2( 6.5) | 0( 0.0) | 1( 3.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 4( 7.7) | 7(13.5) | 2( 3.8) | 2( 3.8) | 0( 0.0) | 2( 3.8) |
| 新屋區 | 1( 6.7) | 3(20.0) | 0( 0.0) | 2(13.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 4(18.2) | 2( 9.1) | 0( 0.0) | 2( 9.1) | 0( 0.0) | 1( 4.5) |
| 復興區 | 1( 4.5) | 3(13.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑20**.受訪家戶戶長過去工作情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 地點太遠或交通困難 | 停業或業務緊縮 | 臨時性工作 | 從事第一份工作 | 其他 |
| **整體** | **4.6** | **8.1** | **7.0** | **7.1** | **14.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 20( 4.2) | 39( 8.1) | 34( 7.1) | 33( 6.9) | 73(15.2) |
| 中低收入戶 | 8( 6.6) | 10( 8.2) | 8( 6.6) | 10( 8.2) | 16(13.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 13( 3.8) | 32( 9.3) | 21( 6.1) | 29( 8.4) | 50(14.5) |
| 女 | 15( 5.8) | 17( 6.6) | 21( 8.1) | 14( 5.4) | 39(15.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 2( 2.0) | 6( 6.0) | 6( 6.0) | 6( 6.0) | 13(13.0) |
| 有配偶或同居 | 13( 5.4) | 24(10.0) | 15( 6.3) | 23( 9.6) | 29(12.1) |
| 離婚或分居 | 8( 3.8) | 17( 8.2) | 14( 6.7) | 13( 6.3) | 36(17.3) |
| 喪偶 | 5( 9.1) | 2( 3.6) | 7(12.7) | 1( 1.8) | 11(20.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 4(26.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 4(50.0) |
| 國小 | 5( 5.3) | 4( 4.3) | 2( 2.1) | 10(10.6) | 12(12.8) |
| 國(初)中 | 3( 1.6) | 12( 6.6) | 18( 9.9) | 16( 8.8) | 24(13.2) |
| 高中、高職 | 15( 6.0) | 27(10.8) | 15( 6.0) | 14( 5.6) | 36(14.3) |
| 大專院校 | 4( 8.3) | 4( 8.3) | 5(10.4) | 3( 6.3) | 8(16.7) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 4( 3.2) | 10( 7.9) | 7( 5.6) | 5( 4.0) | 21(16.7) |
| 中壢區 | 6( 6.1) | 7( 7.1) | 2( 2.0) | 6( 6.1) | 12(12.2) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 3(16.7) | 5(27.8) |
| 楊梅區 | 2( 4.1) | 3( 6.1) | 5(10.2) | 3( 6.1) | 10(20.4) |
| 蘆竹區 | 7(16.7) | 7(16.7) | 4( 9.5) | 6(14.3) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 3(16.7) | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 2(11.1) | 3(16.7) |
| 龜山區 | 3( 6.0) | 8(16.0) | 7(14.0) | 5(10.0) | 4( 8.0) |
| 八德區 | 2( 3.3) | 3( 5.0) | 2( 3.3) | 2( 3.3) | 15(25.0) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 2( 6.5) | 3( 9.7) | 3( 9.7) | 1( 3.2) |
| 平鎮區 | 1( 1.9) | 4( 7.7) | 2( 3.8) | 4( 7.7) | 9(17.3) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 3(20.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 3(13.6) | 2( 9.1) | 0( 0.0) | 3(13.6) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 1( 4.5) | 5(22.7) | 3(13.6) | 3(13.6) |

在受訪家戶戶長接受就業服務意願的交叉分析中，區域以中壢區、大園區、新屋區、觀音區、復興區、性別為女性、婚姻狀況為離婚（或分居）、喪偶、教育程度為高中職、大專、研究所以上等背景屬性的戶長接受就業服務的意願比例較高。

在就業服務的類型交叉分析中，不同背景屬性下所呈現的原因沒有太大的差異，主要是以就業服務、職業訓練居多。在比例上較有的差異存在的項目，包括：平鎮區、復興區的戶長較需要以工代賑；八德區的戶長較需要創業輔導；蘆竹區、大園區、八德區的戶長較需要創業貸款利息補貼。教育程度方面，大專、研究所以上的戶長較需要創業輔導、創業貸款利息補貼。（見表4-2-21）。

表4‑2‑21**.受訪家戶戶長接受就業服務意願與類型交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 願意 | 就業服務 | 職業訓練 | 以工代賑 | 創業輔導 |
| **整體** | **27.2** | **54.9** | **53.8** | **22.0** | **31.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 152(28.4) | 84(55.3) | 34(55.3) | 34(22.4) | 52(34.2) |
| 中低收入戶 | 30(22.2) | 14(53.3) | 6(46.7) | 6(20.0) | 6(20.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 69(18.4) | 39(56.5) | 31(44.9) | 17(24.6) | 22(31.9) |
| 女 | 113(38.3) | 61(54.0) | 67(59.3) | 23(20.4) | 36(31.9) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 33(25.2) | 23(69.7) | 18(54.5) | 10(30.3) | 10(30.3) |
| 有配偶或同居 | 53(20.8) | 29(54.7) | 28(52.8) | 11(20.8) | 17(32.1) |
| 離婚或分居 | 70(32.1) | 35(50.0) | 41(58.6) | 11(15.7) | 25(35.7) |
| 喪偶 | 26(39.4) | 13(50.0) | 11(42.3) | 8(30.8) | 6(23.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(11.1) | 3(100.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 1(100.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 14(12.8) | 11(78.6) | 6(42.9) | 3(21.4) | 3(21.4) |
| 國(初)中 | 48(24.0) | 25(52.1) | 27(56.3) | 15(31.3) | 12(25.0) |
| 高中、高職 | 91(33.8) | 48(52.7) | 50(54.9) | 17(18.7) | 32(35.2) |
| 大專院校 | 22(43.1) | 11(50.0) | 13(59.1) | 5(22.7) | 9(40.9) |
| 研究所以上 | 3(60.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(66.7) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 34(23.8) | 25(73.5) | 19(55.9) | 8(23.5) | 13(38.2) |
| 中壢區 | 22(30.8) | 17(53.1) | 16(50.0) | 2( 6.3) | 8(25.0) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 15(27.3) | 7(46.7) | 8(53.3) | 3(20.0) | 3(20.0) |
| 蘆竹區 | 13(28.3) | 3(23.1) | 6(46.2) | 3(23.1) | 5(38.5) |
| 大園區 | 11(55.0) | 4(36.4) | 4(36.4) | 3(27.3) | 4(36.4) |
| 龜山區 | 9(17.3) | 7(77.8) | 7(77.8) | 1(11.1) | 2(22.2) |
| 八德區 | 19(28.8) | 9(47.4) | 11(57.9) | 2(10.5) | 10(52.6) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 6(75.0) | 5(62.5) | 2(25.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 15(25.9) | 11(73.3) | 6(40.0) | 7(46.7) | 5(33.3) |
| 新屋區 | 5(31.3) | 2(40.0) | 2(40.0) | 2(40.0) | 2(40.0) |
| 觀音區 | 9(37.5) | 2(22.2) | 7(77.8) | 2(22.2) | 3(33.3) |
| 復興區 | 11(45.8) | 7(63.6) | 6(54.5) | 5(45.5) | 3(27.3) |

(續)表4‑2‑21**.受訪家戶戶長接受就業服務意願與類型交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 創業貸款利息補貼 | 求職交通補助 | 求職或職訓期間之臨托及日間照護津貼 | 其他 |
| **整體** | **20.3** | **10.4** | **13.7** | **1.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 31(20.4) | 15( 9.9) | 22(14.5) | 3( 2.0) |
| 中低收入戶 | 6(20.0) | 4(13.3) | 3(10.0) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 18(26.1) | 5( 7.2) | 5( 7.2) | 1( 1.4) |
| 女 | 19(16.8) | 14(12.4) | 20(17.7) | 2( 1.8) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |
| 未婚 | 4(12.1) | 1( 3.0) | 5(15.2) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 14(26.4) | 5( 9.4) | 4( 7.5) | 1( 1.9) |
| 離婚或分居 | 16(22.9) | 10(14.3) | 14(20.0) | 1( 1.4) |
| 喪偶 | 3(11.5) | 3(11.5) | 2( 7.7) | 1( 3.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 2(14.3) | 2(14.3) | 1( 7.1) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 7(14.6) | 5(10.4) | 8(16.7) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 17(18.7) | 8( 8.8) | 11(12.1) | 3( 3.3) |
| 大專院校 | 9(40.9) | 3(13.6) | 4(18.2) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(33.3) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 8(23.5) | 4(11.8) | 5(14.7) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 5(15.6) | 0( 0.0) | 6(18.8) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 2(13.3) | 1( 6.7) | 5(33.3) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 5(38.5) | 1( 7.7) | 1( 7.7) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 4(36.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 9.1) |
| 龜山區 | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 8(42.1) | 4(21.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 3(20.0) | 3(20.0) | 1( 6.7) |
| 新屋區 | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 2(22.2) | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) |
| 復興區 | 1( 9.1) | 3(27.3) | 1( 9.1) | 0( 0.0) |

在受訪家戶戶長不願意接受就業服務的原因交叉分析中，不同背景屬性下所呈現的原因有些許的差異。在不同區域方面，龜山區的戶長主要因為自己尋找工作，不需政府幫助；蘆竹區、大園區、觀音區、復興區的戶長主要因為已有滿意工作，不需協助；八德區、龍潭區、平鎮區的戶長主要因為暫時無法工作。

在不同戶別、不同性別方面，主要都是因為已有滿意工作，不需協助；不同婚姻狀況方面，未婚的戶長主要因為暫時無法工作；其他婚姻狀況的戶長因為已有滿意工作，不需協助。不同教育程度方面，國中、高中職、大專程度的戶長，主要因為已有滿意工作，不需協助；國小、研究所以上的戶長主要因為暫時無法工作；不識字、自修程度的戶長則是因為其他因素。（見表4-2-22）。

表4‑2‑22**.受訪家戶戶長不願意接受政府協助原因交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 不願意 | 自己尋找工作，不需政府幫助 | 已有滿意工作，不需協助 | 暫時無法工作 | 其他 |
| **整體** | **72.8** | **14.8** | **35.2** | **25.6** | **23.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 383(71.6) | 48(12.5) | 123(32.1) | 107(27.9) | 103(26.9) |
| 中低收入戶 | 105(77.8) | 24(22.9) | 49(46.7) | 18(17.1) | 13(12.4) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 306(81.6) | 41(13.4) | 108(35.3) | 80(26.1) | 77(25.2) |
| 女 | 182(61.7) | 31(17.0) | 64(35.2) | 45(24.7) | 39(21.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 98(74.8) | 8( 8.2) | 15(15.3) | 41(41.8) | 33(33.7) |
| 有配偶或同居 | 202(79.2) | 29(14.4) | 91(45.0) | 39(19.3) | 43(21.3) |
| 離婚或分居 | 148(67.9) | 29(19.6) | 52(35.1) | 38(25.7) | 27(18.2) |
| 喪偶 | 40(60.6) | 6(15.0) | 14(35.0) | 7(17.5) | 13(32.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 24(88.9) | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 2( 8.3) | 20(83.3) |
| 自修 | 8(88.9) | 1(12.5) | 1(12.5) | 2(25.0) | 4(50.0) |
| 國小 | 95(87.2) | 11(11.6) | 20(21.1) | 35(36.8) | 28(29.5) |
| 國(初)中 | 152(76.0) | 25(16.4) | 53(34.9) | 40(26.3) | 34(22.4) |
| 高中、高職 | 178(66.2) | 30(16.9) | 79(44.4) | 42(23.6) | 25(14.0) |
| 大專院校 | 29(56.9) | 5(17.2) | 17(58.6) | 3(10.3) | 4(13.8) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) | 1(50.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 109(76.2) | 10( 9.2) | 41(37.6) | 33(30.3) | 24(22.0) |
| 中壢區 | 72(69.2) | 18(25.0) | 17(23.6) | 15(20.8) | 20(27.8) |
| 大溪區 | 22(95.7) | 3(13.6) | 6(27.3) | 6(27.3) | 7(31.8) |
| 楊梅區 | 40(72.7) | 1( 2.5) | 14(35.0) | 7(17.5) | 18(45.0) |
| 蘆竹區 | 33(71.7) | 5(15.2) | 20(60.6) | 6(18.2) | 2( 6.1) |
| 大園區 | 9(45.0) | 0( 0.0) | 6(66.7) | 0( 0.0) | 3(33.3) |
| 龜山區 | 43(82.7) | 19(44.2) | 11(25.6) | 9(20.9) | 4( 9.3) |
| 八德區 | 47(71.2) | 8(17.0) | 8(17.0) | 23(48.9) | 8(17.0) |
| 龍潭區 | 31(79.5) | 3( 9.7) | 12(38.7) | 10(32.3) | 6(19.4) |
| 平鎮區 | 43(74.1) | 3( 7.0) | 17(39.5) | 13(30.2) | 10(23.3) |
| 新屋區 | 11(68.8) | 0( 0.0) | 3(27.3) | 0( 0.0) | 8(72.7) |
| 觀音區 | 15(62.5) | 0( 0.0) | 7(46.7) | 2(13.3) | 6(40.0) |
| 復興區 | 13(54.2) | 2(15.4) | 10(76.9) | 1( 7.7) | 0( 0.0) |

受訪家戶表示願意參加職業訓練的比例普遍不高，進一步交叉分析比較不同背景屬性的家戶，願意參加職業訓練的家戶以觀音區、大園區、復興區、中壢區比例較高，都在30%以上；女性戶長、大專教育程度的戶長，願意參加職業訓練的比例也在30%以上。

在參加職業訓練的課程類型方面，不同地區家戶想參加的課程類型，比例超過30%的有電腦或資訊類（桃園區、蘆竹區、八德區、龍潭區、平鎮區、新屋區）、創業經營（桃園區、八德區、平鎮區、新屋區、觀音區）、出納或會計或簿計（平鎮區）、餐飲服務類（桃園區、中壢區、大溪區、楊梅區、龜山區、龍潭區、新屋區）、褓姆或居家或病患服務（大溪區、楊梅區、平鎮區、新屋區、復興區）、公寓大廈管理（楊梅區、平鎮區、新屋區）、美容或美髮（平鎮區、新屋區）、手工藝品（平鎮區）。

不同戶別方面，低收入戶、中低收入戶較有意願參加的課程類型為電腦或資訊類、餐飲服務類。不同性別方面，較想參加的課程為電腦或資訊類（男性、女性）、餐飲服務類（女性）。不同婚姻狀況方面，較想參加的課程為電腦或資訊類（未婚、離婚或分居）、餐飲服務類（喪偶）。不同教育程度方面，較想參加的課程為電腦或資訊類（高中、高職、大專）、經紀銷售（不識字、自修）、創業經營（不識字、大專）、觀光導覽（不識字、研究所）、餐飲服務類（不識字、自修、國中、高中、高職、研究所）、美容美髮（大專）、工業配線（不識字）、冷凍空調（不識字）、模具（不識字）、手工藝品（不識字、研究所）、汽車修護（不識字）、其他（自修、國小）。（見表4-2-23）

表4‑2‑23**.受訪家戶戶長職業訓練意願與類型交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 願意 | 電腦或資訊類 | 經紀銷售 | 創業經營 | 出納或會計或簿計 | 觀光導覽 |
| **整體** | **22.8** | **32.0** | **8.5** | **24.2** | **10.5** | **9.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 129(24.1) | 41(31.3) | 11( 8.5) | 34(26.4) | 13(10.1) | 13(10.1) |
| 中低收入戶 | 24(17.8) | 8(33.8) | 2( 8.3) | 3(12.5) | 3(12.5) | 2( 8.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 53(14.1) | 19(35.8) | 4( 7.5) | 12(22.6) | 2( 3.8) | 4( 7.5) |
| 女 | 100(33.9) | 30(30.0) | 9( 9.0) | 25(25.0) | 14(14.0) | 11(11.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 30(22.9) | 11(36.7) | 3(10.0) | 7(23.3) | 4(13.3) | 2( 6.7) |
| 有配偶或同居 | 42(16.5) | 12(28.6) | 4( 9.5) | 10(23.8) | 2( 4.8) | 3( 7.1) |
| 離婚或分居 | 63(28.9) | 22(34.9) | 4( 6.3) | 17(27.0) | 9(14.3) | 9(14.3) |
| 喪偶 | 18(27.3) | 4(22.2) | 2(11.1) | 3(16.7) | 1( 5.6) | 1( 5.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) |
| 自修 | 2(22.2) | 0( 0.0) | 1(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 9( 8.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 41(20.5) | 7(17.1) | 1( 2.4) | 6(14.6) | 0( 0.0) | 3( 7.3) |
| 高中、高職 | 79(29.4) | 31(39.2) | 5( 6.3) | 21(26.6) | 13(16.5) | 8(10.1) |
| 大專院校 | 20(39.2) | 11(55.0) | 5(25.0) | 7(35.0) | 3(15.0) | 2(10.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 27(18.9) | 15(55.6) | 5(18.5) | 9(33.3) | 2( 7.4) | 5(18.5) |
| 中壢區 | 32(30.8) | 7(21.9) | 2( 6.3) | 8(25.0) | 3( 9.4) | 1( 3.1) |
| 大溪區 | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 10(18.2) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 7(15.2) | 4(57.1) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 7(35.0) | 2(28.6) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 2(28.6) |
| 龜山區 | 13(25.0) | 3(23.1) | 1( 7.7) | 3(23.1) | 3(23.1) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 17(25.8) | 9(52.9) | 3(17.6) | 7(41.2) | 3(17.6) | 4(23.5) |
| 龍潭區 | 9(23.1) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 8(13.8) | 4(50.0) | 1(12.5) | 3(37.5) | 3(37.5) | 2(25.0) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 9(37.5) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) | 1(11.1) |
| 復興區 | 8(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑23**. 受訪家戶戶長職業訓練意願與類型交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 餐飲服務類 | 褓姆或居家或病患服務 | 公寓大廈管理 | 美容或美髮 | 工業配線 | 冷凍空調 |
| **整體** | **30.7** | **17.0** | **14.4** | **15.0** | **5.2** | **5.2** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 38(29.5) | 21(16.3) | 18(14.0) | 18(14.0) | 6( 4.7) | 8( 6.2) |
| 中低收入戶 | 9(37.5) | 5(20.8) | 4(16.7) | 5(20.8) | 2( 8.3) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 11(20.8) | 3( 5.7) | 11(20.8) | 1( 1.9) | 6(11.3) | 8(15.1) |
| 女 | 36(36.0) | 23(23.0) | 11(11.0) | 22(22.0) | 2( 2.0) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 5(16.7) | 3(10.0) | 5(16.7) | 4(13.3) | 1( 3.3) | 3( 3.3) |
| 有配偶或同居 | 11(26.2) | 6(14.3) | 8(19.0) | 4( 9.5) | 6(14.3) | 6(14.3) |
| 離婚或分居 | 21(33.3) | 10(15.9) | 8(12.7) | 11(17.5) | 1( 1.6) | 0( 0.0) |
| 喪偶 | 10(55.6) | 7(38.9) | 1( 5.6) | 4(22.2) | 0( 0.0) | 1( 5.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 1(100.0) |
| 自修 | 2(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 2(22.2) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 2( 2.2) |
| 國(初)中 | 14(34.1) | 11(26.8) | 5(12.2) | 10(24.4) | 2( 4.9) | 1( 2.4) |
| 高中、高職 | 24(30.4) | 10(12.7) | 13(16.5) | 6( 7.6) | 1( 1.3) | 3( 3.8) |
| 大專院校 | 3(15.0) | 4(20.0) | 3(15.0) | 6(30.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) |
| 研究所以上 | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 11(40.7) | 3(11.1) | 5(18.5) | 8(29.6) | 2( 7.4) | 1( 3.7) |
| 中壢區 | 10(31.3) | 5(15.6) | 1( 3.1) | 3( 9.4) | 0( 0.0) | 1( 3.1) |
| 大溪區 | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 3(30.0) | 3(30.0) | 3(30.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) |
| 蘆竹區 | 2(28.6) | 1(14.3) | 1(14.3) | 1(14.3) | 1(14.3) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 2(28.6) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 6(46.2) | 1( 7.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 5(29.4) | 3(17.6) | 4(23.5) | 3(17.6) | 1( 5.9) | 2(11.8) |
| 龍潭區 | 3(33.3) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 2(25.0) | 3(37.5) | 4(50.0) | 3(37.5) | 1(12.5) | 1(12.5) |
| 新屋區 | 1(33.3) | 1(33.3) | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 2(22.2) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 3(37.5) | 1(12.5) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑23**. 受訪家戶戶長職業訓練意願與類型交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 模具 | 珠寶飾品製作 | 手工藝品 | 汽車修護 | 其他 |
| **整體** | **2.6** | **6.5** | **13.7** | **3.3** | **13.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 4( 3.1) | 9( 7.0) | 18(14.0) | 3( 2.3) | 19(14.7) |
| 中低收入戶 | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 3(12.5) | 2( 8.3) | 2( 8.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 4( 7.5) | 2( 3.8) | 4( 7.5) | 5( 9.4) | 14(26.4) |
| 女 | 0( 0.0) | 8( 8.0) | 17(17.0) | 0( 0.0) | 7( 7.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 0( 0.0) | 1( 3.3) | 4(13.3) | 1( 3.3) | 6(20.0) |
| 有配偶或同居 | 3( 7.1) | 4( 9.5) | 6(14.3) | 2( 4.8) | 8(19.0) |
| 離婚或分居 | 1( 1.6) | 4( 6.3) | 9(14.3) | 1( 1.6) | 5( 7.9) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 1( 5.6) | 2(11.1) | 1( 5.6) | 2(11.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1(100.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(50.0) |
| 國小 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) |
| 國(初)中 | 1( 2.4) | 3( 7.3) | 6(14.6) | 1( 2.4) | 8(19.5) |
| 高中、高職 | 0( 0.0) | 4( 5.1) | 8(10.1) | 2( 2.5) | 7( 8.9) |
| 大專院校 | 2(10.0) | 3(15.0) | 5(25.0) | 1( 5.0) | 2(10.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 2( 7.4) | 3(11.1) | 4(14.8) | 0( 0.0) | 3(11.1) |
| 中壢區 | 0( 0.0) | 1( 3.1) | 5(15.6) | 0( 0.0) | 5(15.6) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) | 0( 0.0) | 1(10.0) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(14.3) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 1(14.3) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 1( 7.7) | 2(15.4) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 4(23.5) | 4(23.5) | 2(11.8) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 1( 5.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 2(25.0) | 3(37.5) | 1(12.5) | 1(12.5) |
| 新屋區 | 1(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 2(22.2) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(37.5) |

在受訪家戶戶長不願意接受職業訓練的原因交叉分析中，不同背景屬性下所呈現的原因有些許的差異。在不同區域方面，新屋區的戶長主要因為年齡大、記憶差，學習困難；蘆竹區、龍潭區、復興區的戶長主要因為不想轉業，本職不需要再訓練；大溪區、蘆竹區、楊梅區、八德區的戶長主要因為身體健康不佳，無法負荷訓練；龜山區、復興區的戶長因為已有專長，不需再訓練。

在不同戶別方面，低收入戶戶長主要因為身體健康不佳，無法負荷訓練；中低收入戶戶長則是因為不想轉業，本職不需要再訓練。不同性別方面，主要都是因為身體健康不佳，無法負荷訓練，但男性戶長的比例較女性戶長來得高。

在不同婚姻狀況方面，主要都是因為身體健康不佳，無法負荷訓練，但未婚的戶長比例較高；此外，有配偶(或同居)的戶長尚有不想轉業，本職不需要再訓練的因素。

不同教育程度方面，除了因為身體健康不佳，無法負荷訓練之外，高中職、大專程度的戶長，尚有不想轉業，本職不需要再訓練的因素；不識字、自修、國小、研究所程度的戶長尚有年齡大、記憶差，學習困難的因素（見表4-2-24）。

表4‑2‑24**.受訪家戶戶長不願意參加職業訓練原因交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 基本學識低，學習力弱 | 年齡大、記憶差，學習困難 | 受訓期間無人照顧家庭或負擔家計 | 不想轉業，本職不需要再訓練 | 沒有合適的訓練職類 | 需照顧家人或料理家務，沒時間 |
| **整體** | **2.9** | **15.7** | **9.3** | **15.9** | **1.5** | **6.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 13( 3.2) | 62(15.3) | 34( 8.4) | 54(13.3) | 7( 1.7) | 28( 6.9) |
| 中低收入戶 | 2( 1.8) | 19(17.1) | 14(12.6) | 28(25.2) | 1( 0.9) | 7( 6.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 9( 2.8) | 57(17.7) | 26( 8.1) | 53(16.5) | 5( 1.6) | 12( 3.7) |
| 女 | 6( 3.1) | 24(12.3) | 22(11.3) | 29(14.9) | 3( 1.5) | 23(11.8) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 4( 4.0) | 19(18.8) | 2( 2.0) | 6( 5.9) | 3( 3.0) | 3( 3.0) |
| 有配偶或同居 | 7( 3.3) | 32(15.0) | 24(11.3) | 47(22.1) | 3( 1.4) | 17( 8.0) |
| 離婚或分居 | 2( 1.3) | 18(11.6) | 21(13.5) | 22(14.2) | 2( 1.3) | 12( 7.7) |
| 喪偶 | 2( 4.2) | 12(25.0) | 1( 2.1) | 7(14.6) | 0( 0.0) | 3( 6.3) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 4(15.4) | 6(23.1) | 1( 3.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 4(57.1) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 0( 0.0) | 1(14.3) |
| 國小 | 3( 3.0) | 24(24.0) | 2( 2.0) | 9( 9.0) | 1( 1.0) | 8( 8.0) |
| 國(初)中 | 6( 3.8) | 22(13.8) | 18(11.3) | 23(14.5) | 1( 0.6) | 10( 6.3) |
| 高中、高職 | 1( 0.5) | 21(11.1) | 25(13.2) | 43(22.6) | 5( 2.6) | 15( 7.9) |
| 大專院校 | 1( 3.2) | 3( 9.7) | 2( 6.5) | 6(19.4) | 1( 3.2) | 1( 3.2) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 3( 2.6) | 17(14.7) | 14(12.1) | 16(13.8) | 1( 0.9) | 4( 3.4) |
| 中壢區 | 4( 5.6) | 14(19.4) | 9(12.5) | 5( 6.9) | 3( 4.2) | 3( 4.2) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) | 5(25.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) |
| 楊梅區 | 1( 2.2) | 7(15.6) | 5(11.1) | 6(13.3) | 0( 0.0) | 1( 2.2) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 3( 7.7) | 3( 7.7) | 14(35.9) | 0( 0.0) | 1( 2.6) |
| 大園區 | 1( 7.7) | 2(15.4) | 2(15.4) | 2(15.4) | 0( 0.0) | 2(15.4) |
| 龜山區 | 3(7.7) | 4(10.3) | 1( 2.6) | 3( 7.7) | 2( 5.1) | 4(10.3) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 7(14.3) | 2( 4.1) | 1( 2.0) | 1( 2.0) | 7(14.3) |
| 龍潭區 | 1( 3.3) | 9(30.0) | 1( 3.3) | 9(30.0) | 0( 0.0) | 3(10.0) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 5(10.0) | 9(18.0) | 11(22.0) | 0( 0.0) | 7(14.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 4(30.8) | 1( 7.7) | 2(15.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 2(13.3) | 3(20.0) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 1( 6.7) | 2(13.3) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 7(43.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑24**.受訪家戶戶長不願意參加職業訓練原因交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 身體健康不佳，無法負荷訓練 | 參加職訊後也未必能找到工作 | 已有專長，不需再訓練 | 在學中 | 其他 |
| **整體** | **28.0** | **2.1** | **8.9** | **0.6** | **6.2** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 131(32.3) | 8( 2.0) | 32( 7.9) | 1( 0.2) | 25( 6.2) |
| 中低收入戶 | 14(12.6) | 3( 2.7) | 14(12.6) | 2( 1.8) | 7( 6.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 106(32.9) | 9( 2.8) | 25( 7.8) | 1( 0.3) | 16( 5.0) |
| 女 | 39(20.0) | 2( 1.0) | 21(10.8) | 2( 1.0) | 16( 8.2) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 46(45.5) | 2( 2.0) | 2( 2.0) | 2( 2.0) | 11(10.9) |
| 有配偶或同居 | 43(20.2) | 6( 2.8) | 22(10.3) | 0( 0.0) | 9( 4.2) |
| 離婚或分居 | 43(27.7) | 2( 1.3) | 18(11.6) | 1( 0.6) | 9( 5.8) |
| 喪偶 | 13(27.1) | 1( 2.1) | 4( 8.3) | 0( 0.0) | 3( 6.3) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 8(30.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 6(23.1) |
| 自修 | 1(14.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 40(40.0) | 0( 0.0) | 6( 6.0) | 0( 0.0) | 3( 3.0) |
| 國(初)中 | 47(29.6) | 6( 3.8) | 15( 9.4) | 1( 0.6) | 10( 6.3) |
| 高中、高職 | 42(22.1) | 5( 2.6) | 20(10.5) | 1( 0.5) | 9( 4.7) |
| 大專院校 | 6(19.4) | 0( 0.0) | 4(12.9) | 1( 3.2) | 3( 9.7) |
| 研究所以上 | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 34(29.3) | 0( 0.0) | 8( 6.9) | 3( 2.6) | 9( 7.8) |
| 中壢區 | 18(25.0) | 3( 4.2) | 7( 9.7) | 0( 0.0) | 3( 4.2) |
| 大溪區 | 10(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 15(33.3) | 0( 0.0) | 3( 6.7) | 0( 0.0) | 7(15.6) |
| 蘆竹區 | 12(30.8) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 2(15.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(15.4) |
| 龜山區 | 8(20.5) | 3( 7.7) | 10(25.6) | 0( 0.0) | 1( 2.6) |
| 八德區 | 21(42.9) | 3( 6.1) | 2( 4.1) | 0( 0.0) | 5(10.2) |
| 龍潭區 | 6(20.0) | 0( 0.0) | 1( 3.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 14(28.0) | 0( 0.0) | 2( 4.0) | 0( 0.0) | 2( 4.0) |
| 新屋區 | 3(23.1) | 0( 0.0) | 2(15.4) | 0( 0.0) | 1( 7.7) |
| 觀音區 | 2(13.3) | 0( 0.0) | 2(13.3) | 0( 0.0) | 2(13.3) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 5(31.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

**肆、經濟狀況**

在受訪家戶主要經濟收入來源交叉分析中，無任何經濟收入的家戶比例相對較其他背景屬性高的情形，在區域方面，包括大溪區、龍潭區；在家戶類型方面，低收入戶的比例較高；在婚姻狀況方面，未婚戶長的比例較高；在教育程度方面，不識字、自修、研究所以上程度的戶長比例較高。

大多數的家戶主要經濟收入來源為戶長，不同背景屬性下所呈現的差異包括：在不同區域方面，觀音區家戶｢戶長的配偶或同居人｣、新屋區家戶｢戶長的子女｣可提供經濟收入的協助。在不同戶別、不同性別、不同教育程度方面，都是以戶長收入為主要經濟來源。在不同婚姻狀況方面，有配偶(或同居)的戶長，配偶或同居人可提供經濟收入的協助。（見表4-2-25）。

表4‑2‑25**.受訪家戶主要經濟收入來源交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 無任何經濟收入 | 戶長本人 | 戶長的配偶或同居人 | 戶長的父親 | 戶長的母親 | 戶長的兄弟姊妹 |
| **整體** | **19.0** | **56.9** | **10.1** | **0.6** | **0.3** | **2.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 120(22.4) | 299(55.9) | 52( 9.7) | 4( 0.7) | 1( 0.2) | 13( 2.4) |
| 中低收入戶 | 7( 5.2) | 82(60.7) | 16(11.9) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 5( 3.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 76(20.3) | 210(56.0) | 45(12.0) | 2( 0.5) | 1( 0.3) | 9( 2.4) |
| 女 | 51(17.3) | 171(58.0) | 23( 7.8) | 2( 0.7) | 1( 0.3) | 9( 3.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 57(43.5) | 52(39.7) | 0( 0.0) | 2( 1.5) | 2( 1.5) | 8( 6.1) |
| 有配偶或同居 | 20( 7.8) | 145(56.9) | 66(25.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 0.8) |
| 離婚或分居 | 39(17.9) | 142(65.1) | 1( 0.5) | 2( 0.9) | 0( 0.0) | 7( 3.2) |
| 喪偶 | 11(16.7) | 42(63.6) | 1( 1.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 14(51.9) | 8(29.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 7.4) |
| 自修 | 5(55.6) | 3(33.3) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 37(33.9) | 40(36.7) | 14(12.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.9) |
| 國(初)中 | 24(12.0) | 125(62.5) | 17( 8.5) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 7( 3.5) |
| 高中、高職 | 36(13.4) | 168(62.5) | 33(12.3) | 3( 1.1) | 1( 0.4) | 7( 2.6) |
| 大專院校 | 8(15.7) | 35(68.6) | 3( 5.9) | 0( 0.0) | 1( 2.0) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 3(60.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 34(23.8) | 80(55.9) | 6( 4.2) | 0( 0.0) | 2( 1.4) | 4( 2.8) |
| 中壢區 | 18(17.3) | 63(60.6) | 11(10.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 9(39.1) | 8(34.8) | 2( 8.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 19(34.5) | 26(47.3) | 2( 3.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.8) |
| 蘆竹區 | 9(19.6) | 25(54.3) | 7(15.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.2) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 17(85.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 5( 9.6) | 31(59.6) | 7(13.5) | 3( 5.8) | 0( 0.0) | 3( 5.8) |
| 八德區 | 1( 1.5) | 48(72.7) | 7(10.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5( 7.6) |
| 龍潭區 | 16(41.0) | 15(38.5) | 4(10.3) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 1( 2.6) |
| 平鎮區 | 13(22.4) | 15(44.8) | 9(15.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 3.4) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 9(56.3) | 2(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 14(58.3) | 7(29.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 1( 4.2) | 19(79.2) | 3(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑25**.受訪家戶主要經濟收入來源交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 戶長的子女 | 戶長的祖父母 | 戶長的孫子女 | 其他親戚 | 其他 |
| **整體** | **8.5** | **0.0** | **0.1** | **0.4** | **1.3** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 37( 6.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 0.4) | 7( 1.3) |
| 中低收入戶 | 20(14.8) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 1( 0.7) | 2( 1.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 24( 6.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 0.5) | 6( 1.6) |
| 女 | 33(11.2) | 0( 0.0) | 1( 0.3) | 1( 0.3) | 3( 1.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 2( 1.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 2.3) | 5( 3.8) |
| 有配偶或同居 | 21( 8.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 23(10.6) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 1.4) |
| 喪偶 | 11(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 2( 7.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 13(11.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.8) | 2( 1.8) |
| 國(初)中 | 21(10.5) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4( 2.0) |
| 高中、高職 | 19( 7.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.4) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 2( 3.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 15(10.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 1( 0.7) |
| 中壢區 | 9( 8.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.3) |
| 楊梅區 | 7(12.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 4( 8.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 3( 5.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 2( 3.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 4.5) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 1( 2.6) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 8(13.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 4(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |

在受訪家戶平均每月收入交叉分析中，以各區域累計達50%家戶所在的平均每月收入來看，大溪區、八德區的家戶每月收入較多落在19,999元以下；而蘆竹區、大園區、龜山區的家戶每月收入在19,999元以下的累計比例都只有20%左右。

在家戶類型方面，低收入戶每月收入在24,999元以下的累計比例達50%以上，而低收入戶每月收入的累計比例達50%以上的金額則落在29,999元以下。在不同性別戶長方面，男女性戶長的收入情形差異不大，每月收入的累計比例達50%以上的金額都落在24,999元以下。

在不同婚姻狀況方面，未婚戶長有較高比例屬於收入偏低的情形，超過一半的家戶每月收入在14,999元以下；而有配偶(或同居)的戶長收入較好，每月收入的累計比例達50%以上的金額落在29,999元以下；而離婚或分居、喪偶戶長的每月收入的累計比例達50%以上的金額都落在24,999元以下。

在不同教育程度方面，不識字、自修、小學、研究所教育程度的戶長，其家戶每月收入在19,999元以下的累計比例都超過50%；而國中、高中職、大專教育程度的戶長，其家戶每月收入在24,999元以下的累計比例都超過50%；大專教育程度的戶長，其家戶每月收入在29,999元以下的累計比例都超過50%。（見表4-2-26）。

表4‑2‑26**.受訪家戶平均每月收入交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未滿5,000元 | 5,000-  9,999元 | 10,000-  14,999元 | 15,000-  19,999元 | 20,000-  24,999元 | 25,000-  29,999元 |
| **整體** | **8.5** | **10.0** | **10.1** | **8.8** | **17.5** | **13.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 52( 9.7) | 60(11.2) | 60(11.2) | 53( 9.9) | 94(17.6) | 67(12.5) |
| 中低收入戶 | 5( 3.7) | 8( 5.2) | 8( 5.9) | 6( 4.4) | 23(17.0) | 25(18.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 33( 8.8) | 42(11.2) | 41(10.9) | 34( 9.1) | 45(12.0) | 48(12.8) |
| 女 | 24( 8.1) | 25( 8.5) | 27( 9.2) | 25( 8.5) | 72(24.4) | 44(14.9) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 22(16.8) | 38(29.0) | 19(14.5) | 12( 9.2) | 10( 7.6) | 13( 9.9) |
| 有配偶或同居 | 7( 2.7) | 4( 1.6) | 15( 5.9) | 20( 7.8) | 39(15.3) | 44(17.3) |
| 離婚或分居 | 22(10.1) | 18( 8.3) | 30(13.8) | 20( 9.2) | 48(22.0) | 28(12.8) |
| 喪偶 | 6( 9.1) | 7(10.6) | 4( 6.1) | 7(10.6) | 20(30.3) | 7(10.6) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(11.1) | 4(14.8) | 7(25.9) | 2( 7.4) | 6(22.2) | 2( 7.4) |
| 自修 | 1(11.1) | 3(33.3) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) |
| 國小 | 12(11.0) | 12(11.0) | 19(17.4) | 11(10.1) | 13(11.9) | 6( 5.5) |
| 國(初)中 | 14( 7.0) | 20(10.0) | 19( 9.5) | 21(10.5) | 37(18.5) | 26(13.0) |
| 高中、高職 | 22( 8.2) | 21( 7.8) | 19( 7.1) | 21( 7.8) | 50(18.6) | 48(17.8) |
| 大專院校 | 5( 9.8) | 5( 9.8) | 2( 3.9) | 4( 7.8) | 9(17.6) | 9(17.6) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 2(40.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 20(14.0) | 17(11.9) | 12( 8.4) | 13( 9.1) | 29(20.3) | 15(10.5) |
| 中壢區 | 9( 8.7) | 14(13.5) | 7( 6.7) | 7( 6.7) | 13(12.5) | 25(24.0) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 4(17.4) | 6(26.1) | 4(17.4) | 2( 8.7) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 7(12.7) | 4( 7.3) | 5( 9.1) | 4( 7.3) | 12(21.8) | 5( 9.1) |
| 蘆竹區 | 2( 4.3) | 3( 6.5) | 1( 2.2) | 4( 8.7) | 7(15.2) | 9(19.6) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 2(10.0) | 6(30.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 2( 3.8) | 2( 3.8) | 6(11.5) | 2( 3.8) | 8(15.4) | 10(19.2) |
| 八德區 | 6( 9.1) | 13(19.7) | 12(18.2) | 7(10.6) | 12(18.2) | 8(12.1) |
| 龍潭區 | 4(10.3) | 3( 7.7) | 4(10.3) | 3( 7.7) | 7(17.9) | 6(15.4) |
| 平鎮區 | 1( 1.7) | 5( 8.6) | 6(10.3) | 6(10.3) | 5( 8.6) | 9(15.5) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 2(12.5) | 2(12.5) | 2(12.5) | 2(12.5) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 0( 0.0) | 7(29.2) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 5(20.8) | 7(29.2) | 2( 8.3) |

(續)表4‑2‑26**.受訪家戶平均每月收入交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 30,000-  34,999元 | 35,000-  39,999元 | 40,000-  44,999元 | 45,000-  49,999元 | 50,000-  54,999元 | 55,000-  59,999元 |
| **整體** | **11.5** | **5.5** | **5.1** | **2.7** | **1.8** | **1.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 55(10.3) | 29( 5.4) | 26( 4.9) | 12( 2.2) | 7(1.3) | 5(0.9) |
| 中低收入戶 | 22(16.3) | 8( 5.9) | 8( 5.9) | 6( 4.4) | 5(3.7) | 5(3.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 45(12.0) | 22( 5.9) | 26( 6.9) | 11( 2.9) | 10(2.7) | 4(1.1) |
| 女 | 32(10.8) | 15( 5.1) | 8( 2.7) | 7( 2.4) | 2(0.7) | 6(2.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 5( 3.8) | 1( 0.8) | 2( 1.5) | 2( 1.5) | 1(0.8) | 1(0.8) |
| 有配偶或同居 | 40(15.7) | 21( 8.2) | 26(10.2) | 11( 4.3) | 9(3.5) | 5(2.0) |
| 離婚或分居 | 22(10.1) | 11( 5.0) | 6( 2.8) | 4( 1.8) | 2(0.9) | 4(1.8) |
| 喪偶 | 10(15.2) | 4( 6.1) | 0( 0.0) | 1( 1.5) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 2( 7.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) | 1(3.7) |
| 自修 | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 國小 | 15(13.8) | 6( 5.5) | 5( 4.6) | 2( 1.8) | 2(1.8) | 2(1.8) |
| 國(初)中 | 23(11.5) | 9( 4.5) | 13( 6.5) | 6( 3.0) | 4(2.0) | 2(1.0) |
| 高中、高職 | 27(10.0) | 17( 6.3) | 14( 5.2) | 9( 3.3) | 5(1.9) | 5(1.9) |
| 大專院校 | 9(17.6) | 3( 5.9) | 2( 3.9) | 1( 2.0) | 1(2.0) | 0(0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 16(11.2) | 5( 3.5) | 5( 3.5) | 1( 0.7) | 3(2.1) | 0(0.0) |
| 中壢區 | 9( 8.7) | 9( 8.7) | 5( 4.8) | 1( 1.0) | 2(1.9) | 1(1.0) |
| 大溪區 | 2( 8.7) | 1( 4.3) | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 楊梅區 | 7(12.7) | 4( 7.3) | 1( 1.8) | 3( 5.5) | 0(0.0) | 2(3.6) |
| 蘆竹區 | 4( 8.7) | 3( 6.5) | 6(13.0) | 2( 4.3) | 2(4.3) | 0(0.0) |
| 大園區 | 2(10.0) | 2(10.0) | 2(10.0) | 1( 5.0) | 0(0.0) | 1(5.0) |
| 龜山區 | 8(15.4) | 3( 5.8) | 4( 7.7) | 4( 7.7) | 0(0.0) | 1(1.9) |
| 八德區 | 3( 4.5) | 3( 4.5) | 1( 1.5) | 1( 1.5) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 龍潭區 | 2( 5.1) | 2( 5.1) | 3( 7.7) | 1( 2.6) | 0(0.0) | 1(2.6) |
| 平鎮區 | 10(17.2) | 3( 5.2) | 1( 1.7) | 2( 3.4) | 3(5.2) | 4(6.9) |
| 新屋區 | 2(12.5) | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 2(12.5) | 0(0.0) |
| 觀音區 | 5(20.8) | 1( 4.2) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 復興區 | 7(29.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |

(續)表4‑2‑26**.受訪家戶平均每月收入交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 60,000-  64,999元 | 65,000-  69,999元 | 70,000-  74,999元 | 75,000-  79,999元 | 80,000-  84,999元 | 85,000-  89,999元 | 90,000元以上 |
| **整體** | **1.5** | **0.6** | **0.0** | **0.3** | **0.3** | **0.1** | **0.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 5( 0.9) | 3( 0.6) | 0( 0.0) | 2( 0.4) | 2( 0.4) | 1( 0.2) | 2( 0.4) |
| 中低收入戶 | 5( 3.7) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 7( 1.9) | 3( 0.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.3) | 1( 0.3) | 2( 0.5) |
| 女 | 3( 1.0) | 1( 0.3) | 0( 0.0) | 2( 0.7) | 1( 0.3) | 0( 0.0) | 1( 0.3) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 1( 0.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 0.8) | 1( 0.8) |
| 有配偶或同居 | 8( 3.1) | 3( 1.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 0.8) | 0( 0.0) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 1( 0.5) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.5) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 1( 0.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.8) | 1( 0.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 3( 1.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 2( 1.0) |
| 高中、高職 | 6( 2.2) | 3( 1.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.4) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 1( 2.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 3( 2.1) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 1( 0.7) |
| 中壢區 | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 1( 1.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 1( 1.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 2( 5.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 3.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

在受訪家戶每月生活費用交叉分析中，以各區域累計比例達50%以上的家戶生活費用金額來看，花費較高的區域包括蘆竹區、大園區、龜山區、平鎮區、復興區，半數以上家戶每月生活費用在34,999元以下；大溪區、觀音區的家戶每月生活花費較低，過半數在24,999元以下；八德區的家戶生活費用過半數落在19,999元以下。

在家戶類型方面，超過50%的低收入戶每月生活費用在29,999元以下，而中低收入戶每月生活費用的累計比例超過50%的金額則落在34,999元以下。在不同性別戶長方面，超過50%的男性戶長家戶每月生活費用在29,999元以下，超過50%的女性戶長家戶每月生活費用在34,999元以下。

在不同婚姻狀況方面，未婚戶長的家戶每月生活費用較低，超過一半的家戶每月生活費用在24,999元以下；而有配偶(或同居)的戶長家戶每月生活費用較高，超過50%的家戶生活費用在34,999元以下；而超過50%的離婚或分居、喪偶戶長家戶每月生活費用在29,999元以下。

在不同教育程度方面，不識字、自修、研究所教育程度的戶長，其家戶每月生活費用在19,999元以下的累計比例超過50%；而小學、國中、高中職、大專教育程度的戶長，其家戶每月生活費用在29,999元以下的累計比例都超過50%。（見表4-2-27）。

表4‑2‑27**.受訪家戶每月生活費用交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 未滿5,000元 | 5,000-9,999元 | 10,000-14,999元 | 15,000-19,999元 | 20,000-24,999元 | 25,000-29,999元 |
| **整體** | **2.5** | **7.9** | **10.1** | **8.4** | **11.5** | **15.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 13( 2.4) | 48( 9.0) | 63(11.8) | 50( 9.3) | 56(10.5) | 77(14.4) |
| 中低收入戶 | 4( 3.0) | 5( 3.7) | 5( 3.7) | 6( 4.4) | 21(15.6) | 26(19.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 8( 2.1) | 38(10.0) | 41(10.9) | 29( 7.7) | 33( 8.8) | 50(13.3) |
| 女 | 9( 3.1) | 15( 5.1) | 27( 9.2) | 27( 9.2) | 44(14.9) | 53(18.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 5( 3.8) | 31(23.7) | 28(21.4) | 12( 9.2) | 7( 5.3) | 14(10.7) |
| 有配偶或同居 | 1( 0.4) | 3( 1.2) | 12( 4.7) | 17( 6.7) | 24( 9.4) | 40(15.7) |
| 離婚或分居 | 8( 3.7) | 15( 6.9) | 18( 8.3) | 21( 9.6) | 38(17.4) | 32(14.7) |
| 喪偶 | 3( 4.5) | 4( 6.1) | 10(15.2) | 6( 9.1) | 8(12.1) | 17(25.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 2( 7.4) | 3(11.1) | 5(18.5) | 4(14.8) | 6(22.2) | 1( 3.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 2(22.2) | 2(22.2) | 1(11.1) | 2(22.2) | 0( 0.0) |
| 國小 | 4( 3.7) | 13(11.9) | 18(16.5) | 5( 4.6) | 13(11.9) | 14(12.8) |
| 國(初)中 | 3( 1.5) | 16( 8.0) | 16( 8.0) | 23(11.5) | 18( 9.0) | 30(15.0) |
| 高中、高職 | 8( 3.0) | 15( 5.6) | 21( 7.8) | 19( 7.1) | 31(11.5) | 49(18.2) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 3( 5.9) | 4( 7.8) | 4( 7.8) | 6(11.8) | 9(17.6) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 6( 4.2) | 11( 7.7) | 14( 9.8) | 13( 9.1) | 19(13.3) | 21(14.7) |
| 中壢區 | 1( 1.0) | 5( 4.8) | 8( 7.7) | 9( 8.7) | 10( 9.6) | 21(20.2) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 2( 8.7) | 5(21.7) | 4(17.4) | 3(13.0) | 3(13.0) |
| 楊梅區 | 4( 7.3) | 5( 9.1) | 6(10.9) | 1( 1.8) | 4( 7.3) | 15(27.3) |
| 蘆竹區 | 1( 2.2) | 3( 6.5) | 1( 2.2) | 1( 2.2) | 5(10.9) | 9(19.6) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 2(10.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 1( 1.9) | 2( 3.8) | 6(11.5) | 3( 5.8) | 6(11.5) | 6(11.5) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 11(16.7) | 11(16.7) | 12(18.2) | 9(13.6) | 8(12.1) |
| 龍潭區 | 2( 5.1) | 2( 5.1) | 7(17.9) | 1( 2.6) | 6(15.4) | 7(17.9) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 4( 6.9) | 4( 6.9) | 4( 6.9) | 5( 8.6) | 8(13.8) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 2(12.5) | 4(25.0) | 2(12.5) | 0( 0.0) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 3(12.5) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 6(25.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 1( 4.2) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 3(12.5) | 2( 8.3) | 3(12.5) |

(續)表4‑2‑27**.受訪家戶每月生活費用交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 30,000-34,999元 | 35,000-39,999元 | 40,000-44,999元 | 45,000-49,999元 | 50,000-54,999元 | 55,000-59,999元 |
| **整體** | **14.5** | **7.3** | **6.4** | **5.8** | **4.3** | **1.3** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 73(13.6) | 39( 7.3) | 35( 6.5) | 31( 5.8) | 21( 3.9) | 7( 1.3) |
| 中低收入戶 | 24(17.8) | 10( 7.4) | 8( 5.9) | 8( 5.9) | 8( 5.9) | 2( 1.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 53(14.1) | 31( 8.3) | 27( 7.2) | 23( 6.1) | 18( 4.8) | 5( 1.3) |
| 女 | 44(14.9) | 18( 6.1) | 16( 5.4) | 16( 5.4) | 11( 3.7) | 4( 1.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 15(11.5) | 5( 3.8) | 2( 1.5) | 4( 3.1) | 3( 2.3) | 1( 0.8) |
| 有配偶或同居 | 46(18.0) | 25( 9.8) | 22( 8.6) | 26(10.2) | 15( 5.9) | 5( 2.0) |
| 離婚或分居 | 32(14.7) | 14( 6.4) | 14( 6.4) | 6( 2.8) | 11( 5.0) | 3( 1.4) |
| 喪偶 | 4( 6.1) | 5( 7.6) | 5( 7.6) | 3( 4.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(11.1) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 1( 3.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 14(12.8) | 8( 7.3) | 3( 2.8) | 8( 7.3) | 4( 3.7) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 33(16.5) | 14( 7.0) | 13( 6.5) | 11( 5.5) | 12( 6.0) | 3( 1.5) |
| 高中、高職 | 40(14.9) | 20( 7.4) | 21( 7.8) | 16( 5.9) | 10( 3.7) | 5( 1.9) |
| 大專院校 | 7(13.7) | 4( 7.8) | 5( 9.8) | 3( 5.9) | 3( 5.9) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 22(15.4) | 3( 2.1) | 8( 5.6) | 7( 4.9) | 10( 7.0) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 18(17.3) | 13(12.5) | 4( 3.8) | 4( 3.8) | 4( 3.8) | 2( 1.9) |
| 大溪區 | 4(17.4) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 7(12.7) | 3( 5.5) | 5( 9.1) | 2( 3.6) | 3( 5.5) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 5(10.9) | 5(10.9) | 6(13.0) | 4( 8.7) | 2( 4.3) | 1( 2.2) |
| 大園區 | 2(10.0) | 5(25.0) | 2(10.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 8(15.4) | 6(11.5) | 6(11.5) | 5( 9.6) | 0( 0.0) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 4( 6.1) | 5( 7.6) | 4( 6.1) | 1( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 2( 5.1) | 1( 2.6) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 2( 5.1) |
| 平鎮區 | 13(22.4) | 1( 1.7) | 2( 3.4) | 8(13.8) | 4( 6.9) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 2(12.5) | 1( 6.3) | (12.5) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 4(16.7) | 2( 8.3) | 2( 8.3) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 2( 8.3) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 2( 8.3) | 3(12.5) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑27**.受訪家戶每月生活費用交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 60,000-64,999元 | 65,000-69,999元 | 70,000-74,999元 | 75,000-79,999元 | 80,000-84,999元 | 85,000-89,999元 | 90,000元以上 |
| **整體** | **1.6** | **1.3** | **0.4** | **0.1** | **0.3** | **0.1** | **0.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 8( 1.5) | 7( 1.3) | 3( 0.6) | 0( 0.0) | 2( 0.4) | 1( 0.2) | 1( 0.2) |
| 中低收入戶 | 3( 2.2) | 2( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 1.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 7( 1.9) | 6( 1.6) | 2( 0.5) | 1( 0.3) | 1( 0.3) | 1( 0.3) | 1( 0.3) |
| 女 | 4( 1.4) | 3( 1.0) | 1( 0.3) | 0( 0.0) | 1( 0.3) | 0( 0.0) | 2( 0.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 1( 0.8) | 1( 0.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.8) | 0( 0.0) | 1( 0.8) |
| 有配偶或同居 | 7( 2.7) | 6( 2.4) | 2( 0.8) | 1( 0.4) | 1( 0.4) | 1( 0.4) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 3( 1.4) | 1( 0.5) | 1( 0.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.5) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 1( 1.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 1( 0.9) | 1( 0.9) | 1( 0.9) | 0( 0.0) | 1( 0.9) | 0( 0.0) | 1( 0.9) |
| 國(初)中 | 2( 1.0) | 2( 1.0) | 2( 1.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 0.5) | 1( 0.5) |
| 高中、高職 | 7( 2.6) | 4( 1.5) | 0( 0.0) | 1( 0.4) | 1( 0.4) | 0( 0.0) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 1( 2.0) | 2( 3.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 1( 0.7) | 2( 1.4) | 0( 0.0) | 1( 0.7) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 2( 1.9) | 2( 1.9) | 1( 1.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 1( 2.2) | 1( 2.2) | 1( 2.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 2(10.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 1( 1.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 2( 3.4) | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.7) | 1( 1.7) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 2( 8.3) | ( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

有53.9%受訪家戶有負債情形，進一步進行交叉分析，從區域來看，負債家戶比例超過50%的區域包括中壢區、大溪區、楊梅區、蘆竹區、大園區、龜山區、平鎮區、觀音區、復興區，這其中又以大園區及大溪區的比例最高；負債的型態普遍為信用貸款。

在家戶類型、戶長性別方面，超過50%的低收入戶、中低收入、男性戶長、女性戶長家戶有負債情形，負債的型態普遍為信用貸款。

在不同婚姻狀況方面，超過50%的有配偶或同居、離婚或分居的戶長有負債情形，負債的型態普遍為信用貸款。

在不同教育程度方面，超過50%的自修、國中、高中職、大專教育程度的戶長有負債情形，負債的型態普遍為信用貸款。（見表4-2-28）。

表4‑2‑28**.受訪家戶債務情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 無 | 有 | 信用貸款 | 擔保品抵押貸款 | 民間借款 | 其他 |
| **整體** | **46.1** | **53.9** | **58.4** | **11.1** | **14.7** | **15.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 261(48.8) | 274(51.2) | 155(56.6) | 31(11.3) | 43(15.7) | 45(16.4) |
| 中低收入戶 | 48(35.6) | 87(64.4) | 56(64.4) | 9(10.3) | 10(11.5) | 12(13.8) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 170(45.3) | 205(54.7) | 122(59.5) | 24(11.7) | 31(15.1) | 28(13.7) |
| 女 | 139(47.1) | 156(52.9) | 89(57.1) | 16(10.3) | 22(14.1) | 29(18.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 94(71.8) | 37(28.2) | 15(40.5) | 5(13.5) | 7(18.9) | 10(27.0) |
| 有配偶或同居 | 86(33.7) | 169(66.3) | 108(63.9) | 15(8.9) | 22(13.0) | 24(14.2) |
| 離婚或分居 | 94(43.1) | 124(56.9) | 68(54.8) | 18(14.5) | 21(16.9) | 17(13.7) |
| 喪偶 | 35(53.0) | 31(47.0) | 20(64.5) | 2(6.5) | 3(9.7) | 6(19.4) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 22(81.5) | 5(18.5) | 2(40.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 3(60.0) |
| 自修 | 4(44.4) | 5(55.6) | 3(60.0) | 1(20.0) | 0(0.0) | 1(20.0) |
| 國小 | 60(55.0) | 49(45.0) | 22(44.9) | 8(16.3) | 11(22.4) | 8(16.3) |
| 國(初)中 | 96(48.0) | 104(52.0) | 60(57.7) | 9(8.7) | 14(13.5) | 21(20.2) |
| 高中、高職 | 105(39.0) | 164(61.0) | 108(65.9) | 11(6.7) | 26(15.9) | 19(11.6) |
| 大專院校 | 19(37.3) | 32(62.7) | 15(46.9) | 10(31.3) | 2(6.3) | 5(15.6) |
| 研究所以上 | 3(60.0) | 2(40.0) | 1(50.0) | 1(50.0) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 73(51.0) | 70(49.0) | 32(45.7) | 11(15.7) | 16(22.9) | 11(15.7) |
| 中壢區 | 43(41.3) | 61(58.7) | 40(65.6) | 4(6.6) | 7(11.5) | 10(16.4) |
| 大溪區 | 7(30.4) | 16(69.6) | 10(62.5) | 1(6.3) | 1(6.3) | 4(25.0) |
| 楊梅區 | 25(45.5) | 30(54.5) | 15(50.0) | 2(6.7) | 4(13.3) | 9(30.0) |
| 蘆竹區 | 18(39.1) | 28(60.9) | 13(46.4) | 10(35.7) | 4(14.3) | 1(3.6) |
| 大園區 | 6(30.0) | 14(70.0) | 8(57.1) | 1(7.1) | 2(14.3) | 3(21.4) |
| 龜山區 | 19(36.5) | 33(63.5) | 23(69.7) | 4(12.1) | 6(18.2) | 0(0.0) |
| 八德區 | 34(51.5) | 32(48.5) | 23(71.9) | 2(6.3) | 5(15.6) | 2(6.3) |
| 龍潭區 | 24(61.5) | 15(38.5) | 9(60.0) | 1(6.7) | 1(6.7) | 4(26.7) |
| 平鎮區 | 27(46.6) | 31(53.4) | 18(58.1) | 1(3.2) | 3(9.7) | 9(29.0) |
| 新屋區 | 10(62.5) | 6(37.5) | 3(50.0) | 1(16.7) | 1(16.7) | 1(16.7) |
| 觀音區 | 11(45.8) | 13(54.2) | 6(46.2) | 2(15.4) | 3(23.1) | 2(15.4) |
| 復興區 | 12(50.0) | 12(50.0) | 11(91.7) | 0(0.0) | 0(0.0) | 1(8.3) |

**伍、家庭生活需求**

受訪家戶認為成為低收入戶或中低收入戶的主要原因包括：戶內需撫養人口眾多、收入不穩定、工作收入低，之要的因素為戶內均為無工作能力人口、背負債務、負擔家計者久病不癒。在交叉分析的結果，各項致貧因素的比例與整體分配型態相近。而不同戶別所認知的致貧因素，低收入戶因為戶內均為無工作能力人口、負擔家計者久病不癒、有工作能力者身體受意外傷害等因素而致貧的比例較中低收入戶高出許多；而中低收入戶在前三項主要因素，以及因背負債務(含卡債) 而致貧的比例較低收入戶高出許多。

在不同性別方面，除了三個主要因素外，男性戶長較女性戶長容易因身體受意外傷害、負擔家計者久病不癒，且因傷病而花光積蓄而落入貧窮，女性戶長則較男性戶長容易因為與負擔家計者離婚或分居、負擔家計者死亡等因素而落入貧窮。

在不同婚姻狀況方面，除了三個主要因素外，未婚者因為被詐騙或賭博失去財產、負擔家計者久病不癒、戶內均為無工作能力人口等因素而致貧；有配偶或同居者較會因戶內需撫養人口眾多、收入不穩定、戶內需撫養人口眾多等因素致貧；離婚或分居者較會因為與負擔家計者離婚或分居、工作收入低而致貧；喪偶者較會因為原負擔家計者死亡、久病不癒而落入貧窮，都是重要的因素。

在不同教育程度方面，除了三個主要因素外，戶長為國小、研究所以上教育程度的戶長較會因負擔家計者久病不癒而致貧；自修教育程度的戶長較會因為原負擔家計者死亡而致貧；國中、高中、高職教育程度的戶長致貧原因大都是三項主要因素；大專教育程度戶長較會因為與負擔家計者離婚或分居而致貧；戶長因背負債務(含卡債) 而落入貧窮的情形，則是隨教育程度提高而增加。

不同區域所呈現出的致貧因素較具差異的項目包括：楊梅區、新屋區的中低收入戶較會因負擔家計者久病不癒，且因家人傷病花光積蓄而致貧；蘆竹區與龜山區的中低收入戶因為有工作能力者需照顧家屬而致貧的比例高；大園區、蘆竹區、平鎮區、復興區的中低收入戶因為戶內需撫養人口眾多而致貧的比例高；大溪區、平鎮區、中壢區、蘆竹區、楊梅區的中低收入戶因為收入不穩定而致貧的比例高；楊梅區、蘆竹區、八德區、龜山區的中低收入戶因工作收入低而致貧的比例高；楊梅區、蘆竹區與龜山區的中低收入戶因背負債務(含卡債)的情形較嚴重。（見表4-2-30）

表4‑2‑30**.受訪家戶貧窮成因認知交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 負擔家計者久病不癒 | 有工作能力者身體受意外傷害 | 因家人傷病花光積蓄 | 與負擔家計者離婚或分居 | 做生意失敗破產 |
| **整體** | **18.3** | **13.5** | **9.1** | **14.4** | **4.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 106(19.9) | 81(15.2) | 47( 8.8) | 79(14.8) | 25( 4.7) |
| 中低收入戶 | 16(11.9) | 9( 6.7) | 14(10.4) | 17(12.6) | 7( 5.2) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 78(20.9) | 65(17.4) | 43(11.5) | 18( 4.8) | 16( 4.3) |
| 女 | 44(15.0) | 25( 8.5) | 18( 6.1) | 78(26.5) | 16( 5.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 35(27.1) | 25(19.4) | 12( 9.3) | 4( 3.1) | 1( 0.8) |
| 有配偶或同居 | 36(14.1) | 36(14.1) | 31(12.2) | 6( 2.4) | 14( 5.5) |
| 離婚或分居 | 35(16.1) | 22(10.1) | 10( 4.6) | 86(39.6) | 15( 6.9) |
| 喪偶 | 16(24.2) | 7(10.6) | 8(12.1) | 0( 0.0) | 2( 3.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 6(22.2) | 4(14.8) | 6(22.2) | 1( 3.7) | 1( 3.7) |
| 自修 | 2(22.2) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 國小 | 32(29.4) | 22(20.2) | 12(11.0) | 5( 4.6) | 3( 2.8) |
| 國(初)中 | 31(15.7) | 29(14.6) | 15( 7.6) | 31(15.7) | 6( 3.0) |
| 高中、高職 | 44(16.4) | 28(10.4) | 23( 8.6) | 47(17.5) | 18( 6.7) |
| 大專院校 | 4( 7.8) | 5( 9.8) | 4( 7.8) | 11(21.6) | 4( 7.8) |
| 研究所以上 | 3(60.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 26(18.3) | 17(12.0) | 6( 4.2) | 17(12.0) | 8( 5.6) |
| 中壢區 | 22(21.2) | 13(12.5) | 11(10.6) | 34(32.7) | 9( 8.7) |
| 大溪區 | 4(18.2) | 3(13.6) | 0( 0.0) | 4(18.2) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 16(29.1) | 8(14.5) | 9(16.4) | 7(12.7) | 2( 3.6) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 8(17.4) | 7(15.2) | 6(13.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 4(20.0) | 1( 5.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 7(13.5) | 6(11.5) | 3( 5.8) | 3( 5.8) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 12(18.5) | 14(21.5) | 4( 6.2) | 11(16.9) | 5( 7.7) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 3( 7.7) | 2( 5.1) | 2( 5.1) | 2( 5.1) |
| 平鎮區 | 14(24.1) | 5( 8.6) | 8(13.8) | 7(12.1) | 4( 6.9) |
| 新屋區 | 4(25.0) | 0( 0.0) | 6(37.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 6(25.0) | 3(12.5) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 3(12.5) | 1( 4.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑30**.受訪家戶貧窮成因認知交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 有工作能力者非自願性長期失業 | 原負擔家計者死亡 | 負擔家計者入獄或出走 | 天然災害損失重大 | 有工作能力者需照顧家屬 | 被詐騙或賭博失去財產 |
| **整體** | **7.6** | **7.5** | **2.5** | **0.9** | **16.8** | **2.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 38( 7.1) | 43( 8.1) | 12( 2.3) | 4( 0.8) | 90(16.9) | 15( 2.8) |
| 中低收入戶 | 13( 9.6) | 7( 5.2) | 5( 3.7) | 2( 1.5) | 22(16.3) | 3( 2.2) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 35( 9.4) | 6( 1.6) | 5( 1.3) | 6( 1.6) | 61(16.4) | 9( 2.4) |
| 女 | 16( 5.4) | 44(15.0) | 12( 4.1) | 0( 0.0) | 51(17.3) | 9( 3.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 10( 7.8) | 8( 6.2) | 4( 3.1) | 2( 1.6) | 13(10.1) | 4( 3.1) |
| 有配偶或同居 | 27(10.6) | 4( 1.6) | 7( 2.7) | 2( 0.8) | 58(22.7) | 8( 3.1) |
| 離婚或分居 | 10( 4.6) | 2( 0.9) | 4( 1.8) | 2( 0.9) | 33(15.2) | 5( 2.3) |
| 喪偶 | 4( 6.1) | 36(54.5) | 2( 3.0) | 0( 0.0) | 8(12.1) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 2( 7.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 3.7) |
| 自修 | 0( 0.0) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 0( 0.0) |
| 國小 | 7( 6.4) | 8( 7.3) | 2( 1.8) | 2( 1.8) | 16(14.7) | 4( 3.7) |
| 國(初)中 | 14( 7.1) | 15( 7.6) | 8( 4.0) | 2( 1.0) | 37(18.7) | 4( 2.0) |
| 高中、高職 | 26( 9.7) | 18( 6.7) | 5( 1.9) | 1( 0.4) | 50(18.7) | 9( 3.4) |
| 大專院校 | 3( 5.9) | 2( 3.9) | 2( 3.9) | 1( 2.0) | 6(11.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 5 ( 3.5) | 13( 9.2) | 2( 1.4) | 1( 0.7) | 11( 7.7) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 10( 9.6) | 8( 7.7) | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 16(15.4) | 3( 2.9) |
| 大溪區 | 1( 4.5) | 2( 9.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(18.2) | 1( 4.5) |
| 楊梅區 | 8(14.5) | 4( 7.3) | 3( 5.5) | 0( 0.0) | 13(23.6) | 1( 1.8) |
| 蘆竹區 | 3( 6.5) | 1( 2.2) | 1( 2.2) | 3( 6.5) | 19(41.3) | 3( 6.5) |
| 大園區 | 2(10.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 3(15.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 8(15.40 | 4( 7.7) | 2( 3.8) | 0( 0.0) | 19(36.5) | 3( 5.8) |
| 八德區 | 4( 6.2) | 5( 7.7) | 3( 4.6) | 0( 0.0) | 5( 7.7) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 3( 7.7) | 0( 0.0) | 2( 5.1) | 1( 2.6) | 5(12.8) | 1( 2.6) |
| 平鎮區 | 7(12.1) | 4( 6.9) | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 13(22.4) | 2( 3.4) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 3(12.5) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 4(16.7) | 0( 0.0) |

(續)表4‑2‑30**.受訪家戶貧窮成因認知交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 戶內均為無工作能力人口 | 戶內需撫養人口眾多 | 收入不穩定 | 工作收入低 | 背負債務 | 其他 |
| **整體** | **20.4** | **37.3** | **33.7** | **33.7** | **20.5** | **9.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 118(22.2) | 191(35.9) | 170(32.0) | 168(31.6) | 98(18.4) | 53(10.0) |
| 中低收入戶 | 18(13.3) | 58(43.0) | 55(40.7) | 57(42.2) | 39(28.9) | 8( 5.9) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 76(20.4) | 141(37.8) | 130(34.9) | 114(30.6) | 78(20.9) | 37( 9.9) |
| 女 | 60(20.4) | 108(36.7) | 95(32.3) | 111(37.8) | 59(20.1) | 24( 8.2) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 38(29.5) | 23(17.8) | 26(20.2) | 27(20.9) | 14(10.9) | 29(22.5) |
| 有配偶或同居 | 42(16.5) | 129(50.6) | 113(44.3) | 95(37.3) | 59(23.1) | 15( 5.9) |
| 離婚或分居 | 49(22.6) | 74(34.1) | 71(32.7) | 85(39.2) | 56(25.8) | 16( 7.4) |
| 喪偶 | 7(10.6) | 23(34.8) | 15(22.7) | 18(27.3) | 8(12.1) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 11(40.7) | 6(22.2) | 6(22.2) | 7(25.9) | 3(11.1) | 9(33.3) |
| 自修 | 1(11.1) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 4(44.4) | 1(11.1) | 1(11.1) |
| 國小 | 33(30.3) | 36(33.0) | 32(29.4) | 26(23.9) | 13(11.9) | 12(11.0) |
| 國(初)中 | 34(17.2) | 85(42.9) | 71(35.9) | 75(37.9) | 39(19.7) | 13( 6.6) |
| 高中、高職 | 50(18.7) | 109(40.7) | 97(36.2) | 98(36.6) | 67(25.0) | 16( 6.0) |
| 大專院校 | 7(13.7) | 12(23.5) | 15(29.4) | 15(29.4) | 12(23.5) | 10(19.6) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 33(23.2) | 49(34.5) | 42(29.6) | 37(26.1) | 14( 9.9) | 9( 6.3) |
| 中壢區 | 26(25.0) | 28(26.9) | 41(39.4) | 39(37.5) | 28(26.9) | 10( 9.6) |
| 大溪區 | 2( 9.1) | 2( 9.1) | 10(45.5) | 4(18.2) | 3(13.6) | 2( 9.1) |
| 楊梅區 | 15(27.3) | 23(41.8) | 21(38.2) | 22(40.0) | 17(30.9) | 10(18.2) |
| 蘆竹區 | 9(19.6) | 25(54.3) | 18(39.1) | 20(43.5) | 15(32.6) | 1( 2.2) |
| 大園區 | 6(30.0) | 12(60.0) | 4(20.0) | 6(30.0) | 3(15.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 6(11.5) | 23(44.2) | 17(32.7) | 22(42.3) | 23(44.2) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 18(27.7) | 21(32.3) | 17(26.2) | 28(43.1) | 12(18.5) | 9(13.8) |
| 龍潭區 | 3( 7.7) | 9(23.1) | 14(35.9) | 15(38.5) | 4(10.3) | 3( 7.7) |
| 平鎮區 | 15(15.9) | 31(53.4) | 24(41.4) | 20(34.5) | 12(20.7) | 8(13.8) |
| 新屋區 | 2(12.5) | 7(43.8) | 1( 6.3) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 4(16.7) | 8(33.3) | 5(20.8) | 5(20.8) | 6(25.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 15(62.5) | 8(33.3) | 5(20.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |

受訪家戶對於脫離生活困境方法的認知方面，整體是以期盼子女長大就業、政府提高補助款的想法居多，在不同區域家戶的認知大致也是如此；較特別的是復興區、觀音區的家戶認為要加強儲蓄的比例在該區域內較高，大溪區則有期待傷病者痊癒重新投入工作，復興區、龜山區、平鎮區則是需要協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作。

在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況，與不同教育程度的戶長回答中，仍是以期盼子女長大就業、政府提高補助款的想法居多。細看這兩個選項的回答比例變化，未婚的戶長對政府提高補助款的期待較高，有配偶(或同居)、離婚(或分居)、喪偶等婚姻狀況的戶長，則較傾向期盼子女長大就業。戶長教育程度在國小以下者，較期待政府提高補助款，教育程度在國中以上者，則較傾向期盼子女長大就業。（見表4-2-31）

表4‑2‑31**.受訪家戶脫離生活困境之方法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 取得謀生技能，獲取較有利的工作條件 | 設法轉業，獲得較高工作收入 | 失業者找到工作 | 盼子女長大就業 | 加強儲蓄 | 政府提高補助款 |
| **整體** | **17.1** | **11.8** | **8.8** | **59.2** | **11.2** | **41.8** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 87(16.5) | 58(11.0) | 46( 8.7) | 305(58.0) | 53(10.1) | 228(43.3) |
| 中低收入戶 | 26(19.4) | 20(14.9) | 12( 9.0) | 86(64.2) | 21(15.7) | 48(35.8) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 45(12.2) | 34( 9.2) | 31( 8.4) | 199(53.9) | 40(10.8) | 164(44.4) |
| 女 | 68(23.4) | 44(15.1) | 27( 9.3) | 192(66.0) | 34(11.7) | 112(38.5) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 26(20.6) | 11( 8.7) | 14(11.1) | 29(23.0) | 8( 6.3) | 68(54.0) |
| 有配偶或同居 | 38(15.1) | 31(12.3) | 22( 8.7) | 176(69.8) | 37(14.7) | 92(36.5) |
| 離婚或分居 | 37(17.0) | 27(12.4) | 18( 8.3) | 149(68.3) | 23(10.6) | 82(37.6) |
| 喪偶 | 12(18.8) | 9(14.1) | 4( 6.3) | 37(57.8) | 6( 9.4) | 34(53.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(13.0) | 1( 4.3) | 3(13.0) | 7(30.4) | 2( 8.7) | 10(43.5) |
| 自修 | 3(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 1(11.1) | 4(44.4) |
| 國小 | 15(14.0) | 9( 8.4) | 7( 6.5) | 50(46.7) | 9( 8.4) | 60(56.1) |
| 國(初)中 | 30(15.3) | 23(11.7) | 13( 6.6) | 131(66.8) | 22(11.2) | 82(41.8) |
| 高中、高職 | 49(18.2) | 36(13.4) | 27(10.0) | 175(65.1) | 33(12.3) | 101(37.5) |
| 大專院校 | 13(25.5) | 9(17.6) | 7(13.7) | 23(45.1) | 6(11.8) | 16(31.4) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 1(20.0) | 3(30.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 15(10.9) | 16(11.7) | 11( 8.0) | 78(56.9) | 20(14.6) | 74(54.0) |
| 中壢區 | 26(25.0) | 15(14.4) | 8( 7.7) | 61(58.7) | 3( 2.9) | 34(32.7) |
| 大溪區 | 6(26.1) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 9(39.1) | 1( 4.3) | 13(56.5) |
| 楊梅區 | 10(18.9) | 5( 9.4) | 4( 7.5) | 29(54.7) | 2( 3.8) | 24(45.3) |
| 蘆竹區 | 7(15.6) | 3( 6.7) | 6(13.3) | 32(71.1) | 9(20.0) | 21(46.7) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 5(25.0) | 0( 0.0) | 15(75.0) | 4(20.0) | 9(45.0) |
| 龜山區 | 15(28.8) | 8(15.4) | 10(19.2) | 38(73.1) | 3( 5.8) | 15(28.8) |
| 八德區 | 10(15.2) | 11(16.7) | 6( 9.1) | 34(51.5) | 5( 7.6) | 31(47.0) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 2( 5.1) | 4(10.3) | 16(41.0) | 1( 2.6) | 16(41.0) |
| 平鎮區 | 10(17.5) | 5( 8.8) | 5( 8.8) | 31(54.4) | 7(12.3) | 20(35.1) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 4(25.0) | 2(12.5) | 9(56.3) | 0( 0.0) | 5(31.3) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 3(12.5) | 0( 0.0) | 17(70.8) | 5(20.8) | 3(12.5) |
| 復興區 | 4(16.7) | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 22(91.7) | 14(58.3) | 11(45.8) |

(續)表4‑2‑31**.受訪家戶脫離生活困境之方法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 傷病者痊癒重新投入工作 | 協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作 | 再升學進修，以提高就業條件 | 自行或參加輔導創業獲取收入 | 其他 |
| **整體** | **9.7** | **13.5** | **4.5** | **4.4** | **5.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 49( 9.3) | 72(13.7) | 22( 4.2) | 24( 4.6) | 34( 6.5) |
| 中低收入戶 | 15(11.2) | 17(12.7) | 8( 6.0) | 5( 3.7) | 5( 3.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 38(10.3) | 53(14.4) | 11( 3.0) | 17( 4.6) | 24( 6.5) |
| 女 | 26( 8.9) | 36(12.4) | 19( 6.5) | 12( 4.1) | 15( 5.2) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 12( 9.5) | 15(11.9) | 7( 5.6) | 3( 2.4) | 9( 7.1) |
| 有配偶或同居 | 23( 9.1) | 50(19.8) | 10( 4.0) | 14( 5.6) | 9( 3.6) |
| 離婚或分居 | 21( 9.6) | 21( 9.6) | 9( 4.1) | 10( 4.6) | 16( 7.3) |
| 喪偶 | 8(12.5) | 3( 4.7) | 4( 6.3) | 2( 3.1) | 5( 7.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 4(17.4) | 4(17.4) | 2( 8.7) | 1( 4.3) | 3(13.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 國小 | 9( 8.4) | 11(10.3) | 1( 0.9) | 1( 0.9) | 6( 5.6) |
| 國(初)中 | 19( 9.7) | 28(14.3) | 9( 4.6) | 9( 4.6) | 15( 7.7) |
| 高中、高職 | 24( 8.9) | 39(14.5) | 12( 4.5) | 14( 5.2) | 10( 3.7) |
| 大專院校 | 5( 9.8) | 6(11.8) | 5( 9.8) | 3( 5.9) | 5( 9.8) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 10( 7.3) | 8( 5.8) | 4( 2.9) | 7( 5.1) | 4( 2.9) |
| 中壢區 | 7( 6.7) | 9( 8.7) | 3( 2.9) | 5( 4.8) | 8( 7.7) |
| 大溪區 | 7(30.4) | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 7(13.2) | 9(17.0) | 1( 1.9) | 2( 3.8) | 8(15.1) |
| 蘆竹區 | 5(11.1) | 8(17.8) | 2( 4.4) | 1( 2.2) | 2( 4.4) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5(25.0) |
| 龜山區 | 8(15.4) | 15(28.8) | 6(11.5) | 1( 1.9) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 6( 9.1) | 3( 4.5) | 7(10.6) | 5( 7.6) | 5( 7.6) |
| 龍潭區 | 5(12.8) | 5(12.8) | 4(10.3) | 2( 5.1) | 2( 5.1) |
| 平鎮區 | 4( 7.0) | 14(24.6) | 1( 1.8) | 4( 7.0) | 2( 3.5) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 4(16.7) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 8(33.3) | 1( 4.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

受訪家戶目前感受到生活困境而認為有需求的方面，整體以尋求社會資源管道以及增加經濟收入兩者居多。不同區域的受訪家戶在家庭生活的需求呈現較不同的包括：平鎮區受訪家戶的子女課業輔導需求；龍潭區的鄰居互動關係需求；蘆竹區與平鎮區的理財方法需求；新屋區與復興區的尋找工作需求；大園區、龜山區、八德區、觀音區、復興區的工作技能培養需求。

不同性別、不同婚姻狀況的戶長所反應的家庭生活需求，也是以尋求社會資源管道以及增加經濟收入兩者居多，而女性戶長在工作技能培養需求方面較男性戶長高。

不同教育程度的戶長所反應的家庭生活需求，以尋求社會資源管道居多，但在其他需求上，自修、國中、高中（職）、大專、研究所教育程度的戶長有工作技能培養的需求，大專程度的戶長有找尋工作的需求，不識字及自修教育程度的戶長有其他需求。（見表4-2-32）

表4‑2‑32**.受訪家戶對生活需求交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 育兒知識 | 親子互動及溝通技巧 | 子女管教方法 | 子女課業輔導 | 家務分工與家庭管理 | 情緒管理技巧 | 壓力調適技巧 |
| **整體** | **3.4** | **7.8** | **10.7** | **13.4** | **7.1** | **9.5** | **12.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 16( 3.4) | 34( 7.2) | 45( 9.8) | 57(12.1) | 31( 6.6) | 46( 9.8) | 57(12.1) |
| 中低收入戶 | 4( 3.3) | 12(10.0) | 18(15.0) | 22(18.3) | 11( 9.2) | 10( 8.3) | 14(11.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 8( 2.5) | 18( 5.6) | 27( 8.4) | 36(11.1) | 19( 5.9) | 27( 8.4) | 28( 8.7) |
| 女 | 12( 4.5) | 28(10.5) | 36(13.5) | 43(16.1) | 23( 8.6) | 29(10.9) | 43(16.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 1( 0.9) | 7( 6.1) | 7( 6.1) | 7( 6.1) | 5( 4.3) | 18(15.7) | 14(12.2) |
| 有配偶或同居 | 8( 3.6) | 13( 5.8) | 24(10.7) | 35(15.6) | 19( 8.4) | 21( 9.3) | 20( 8.9) |
| 離婚或分居 | 9( 4.7) | 20(10.4) | 24(12.4) | 28(14.5) | 16( 8.3) | 15( 7.8) | 30(15.5) |
| 喪偶 | 2( 3.5) | 6(10.5) | 8(14.0) | 28(15.8) | 2( 3.5) | 2( 3.5) | 7(12.3) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 1( 4.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 3(12.5) | 3(12.5) |
| 自修 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 2(22.2) |
| 國小 | 2( 2.1) | 3( 3.2) | 3( 3.2) | 8( 8.4) | 5( 5.3) | 4( 4.2) | 6( 6.3) |
| 國(初)中 | 10( 5.7) | 16( 9.1) | 25(14.2) | 26(14.8) | 15( 8.5) | 17( 9.7) | 26(14.8) |
| 高中、高職 | 5( 2.1) | 18( 7.6) | 26(11.0) | 36(15.3) | 17( 7.2) | 21( 8.9) | 29(12.3) |
| 大專院校 | 3( 6.4) | 6(12.8) | 7(14.9) | 6(12.8) | 4( 8.5) | 8(17.0) | 4( 8.5) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 2(66.7) | 1(33.3) | 1(33.3) | 1(33.3) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 5( 4.5) | 8( 7.3) | 14(12.7) | 13(11.8) | 8( 7.3) | 8( 7.3) | 16(14.5) |
| 中壢區 | 6( 6.1) | 7( 7.1) | 9( 9.1) | 11(11.1) | 11(11.1) | 9( 9.1) | 14(14.1) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 1( 4.3) | 1( 4.3) | 1( 4.3) | 2( 8.7) |
| 楊梅區 | 1( 2.1) | 6(12.8) | 6(12.8) | 8(17.0) | 3( 6.4) | 10(21.3) | 9(19.1) |
| 蘆竹區 | 1( 2.3) | 3( 6.8) | 4( 9.1) | 8(18.2) | 3( 6.8) | 6(13.6) | 5(11.4) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 7.1) | 1(7.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 1( 2.0) | 10(19.6) | 4(78.0) | 9(17.6) | 7(13.7) | 1( 2.0) | 5( 9.8) |
| 八德區 | 1( 1.7) | 4( 6.9) | 8(13.8) | 5( 8.6) | 2( 3.4) | 8(13.8) | 5( 8.6) |
| 龍潭區 | 2( 5.7) | 2( 5.7) | 3( 8.6) | 5(14.3) | 3( 8.6) | 3( 8.6) | 5(14.3) |
| 平鎮區 | 2( 4.3) | 6(12.8) | 7(14.9) | 12(25.5) | 2( 4.3) | 7(14.9) | 5(10.6) |
| 新屋區 | 1( 5.7) | 0( 0.0) | 1( 6.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 3(12.5) | 1( 4.2) | 3(12.5) | 5(20.8) |

(續)表4‑2‑32**.受訪家戶對生活需求交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 休閒生活安排 | 尋求社會資源管道 | 鄰居互動關係 | 增加經濟收入 | 學習理財方法 | 尋找工作 | 工作技能培養 | 其他 |
| **整體** | **4.4** | **34.1** | **4.7** | **57.5** | **9.8** | **14.2** | **17.8** | **8.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 23( 4.9) | 155(33.0) | 25( 5.3) | 264(56.2) | 42( 8.9) | 61(13.0) | 88(18.7) | 47(10.0) |
| 中低收入戶 | 3( 2.5) | 46(38.3) | 3( 2.5) | 75(62.5) | 16(13.3) | 23(19.2) | 17(14.2) | 2( 1.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 13( 4.0) | 118(36.5) | 14( 4.3) | 190(58.8) | 29( 9.0) | 45(13.9) | 44(13.6) | 31( 9.6) |
| 女 | 13( 4.9) | 83(31.1) | 14( 5.2) | 149(55.8) | 29(10.9) | 39(14.6) | 61(22.8) | 18( 6.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 8( 7.0) | 41(35.7) | 10( 8.7) | 49(42.6) | 10( 8.7) | 18(15.7) | 18(15.7) | 19(16.5) |
| 有配偶或同居 | 3( 1.3) | 75(33.3) | 8( 3.6) | 143(63.6) | 27(12.0) | 32(14.2) | 37(16.4) | 12( 5.3) |
| 離婚或分居 | 11( 5.7) | 61(31.6) | 8( 4.1) | 115(59.6) | 18( 9.3) | 26(13.5) | 39(20.2) | 14( 7.3) |
| 喪偶 | 4( 7.0) | 24(42.1) | 2( 3.5) | 32(56.1) | 3( 5.3) | 8(14.0) | 11(19.3) | 4( 7.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 1( 4.2) | 9(37.5) | 1( 4.2) | 9(37.5) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 3(12.5) | 7(29.2) |
| 自修 | 0( 0.0) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 5( 0.0) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 2(22.2) | 2(22.2) |
| 國小 | 5( 5.3) | 34(35.8) | 8( 8.4) | 46( 6.3) | 6( 6.3) | 12(12.6) | 11(11.6) | 10(10.5) |
| 國(初)中 | 13( 7.4) | 59(33.5) | 11( 6.3) | 103( 9.1) | 16(9.1) | 28(15.9) | 33(18.8) | 16( 9.1) |
| 高中、高職 | 5( 2.1) | 80(33.9) | 7( 3.0) | 147(12.3) | 29(12.3) | 33(14.0) | 46(19.5) | 10( 4.2) |
| 大專院校 | 2( 4.3) | 13(27.7) | 1( 2.1) | 27( 6.4) | 3( 6.4) | 10(21.3) | 9(19.1) | 4( 8.5) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 2(66.7) | 0( 0.0) | 2(66.7) | 2(66.7) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 3( 2.7) | 43(39.1) | 8( 7.3) | 65(59.1) | 13(11.8) | 21(19.1) | 19(17.3) | 3( 2.7) |
| 中壢區 | 5( 5.1) | 38(38.4) | 5( 5.1) | 40(45.4) | 6( 6.1) | 11(11.1) | 11(11.1) | 10(10.1) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 13(56.5) | 0( 0.0) | 9(39.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 1( 4.3) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 19(40.4) | 1( 2.1) | 29(61.7) | 2( 4.3) | 4( 8.5) | 7(14.9) | 9(19.1) |
| 蘆竹區 | 2( 4.5) | 19(43.2) | 3( 6.8) | 35(79.5) | 9(20.5) | 4( 9.1) | 8(18.2) | 2( 4.5) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 1( 7.1) | 0( 0.0) | 7(50.0) | 1( 7.1) | 2(14.3) | 4(28.6) | 3(21.4) |
| 龜山區 | 3( 5.9) | 27(52.9) | 2( 2.0) | 37(72.5) | 1( 2.0) | 12(23.5) | 16(31.4) | 2( 3.9) |
| 八德區 | 4( 6.9) | 10(17.2) | 3( 5.2) | 38(65.5) | 5( 8.6) | 9(15.5) | 14(24.1) | 3( 5.2) |
| 龍潭區 | 2( 5.7) | 6(17.1) | 6(17.1) | 16(45.7) | 2( 5.7) | 4(11.4) | 1( 2.9) | 3( 8.6) |
| 平鎮區 | 1( 2.1) | 18(38.3) | 1( 2.1) | 22(46.8) | 10(21.3) | 7(14.9) | 8(17.0) | 7(14.9) |
| 新屋區 | 1( 6.7) | 2(13.3) | 0( 0.0) | 6(40.0) | 0( 0.0) | 4(26.7) | 2(13.3) | 2(13.3) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 17(73.9) | 5(21.7) | 0( 0.0) | 6(26.1) | 4(17.4) |
| 復興區 | 4(16.7) | 4(16.7) | 0( 0.0) | 18(75.0) | 4(16.7) | 6(25.0) | 6(25.0) | 0( 0.0) |

**陸、社會參與及社會支持**

受訪家戶對於低收入戶或中低收入戶身份會否遭受他人歧視的認知，將近8成認為不會，但有21.6%認為會。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別的受訪戶長的認知情形無太大差異；而在不同婚姻狀況方面，離婚或分居、喪偶的戶長認為遭受歧視的比例都較高（約27%）；不同教育程度方面，不識字的戶長認為遭受歧視的比例較高（約26%）；不同區域方面，龜山區的戶長認為遭受歧視的比例最高（約33%），蘆竹區、八德區、中壢區的戶長認為遭受歧視的比例也有25%以上。（見表4-2-33）

表4‑2‑33**.受訪戶長對遭受社會歧視之認知交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常符合 | 符合 | 不符合 | 非常不符合 |
| **整體** | **7.6** | **14.0** | **36.4** | **42.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 42( 7.9) | 74(13.8) | 205(38.3) | 214(40.0) |
| 中低收入戶 | 9( 6.7) | 20(14.8) | 39(28.9) | 67(49.6) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 23( 6.1) | 53(14.1) | 140(37.3) | 159(42.4) |
| 女 | 28( 9.5) | 41(13.9) | 104(35.3) | 122(41.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |
| 未婚 | 8( 6.1) | 7( 5.3) | 55(42.0) | 61(46.8) |
| 有配偶或同居 | 17( 6.7) | 35(13.7) | 103(40.4) | 100(39.2) |
| 離婚或分居 | 18( 8.3) | 42(19.3) | 69(31.7) | 89(40.8) |
| 喪偶 | 8(12.1) | 10(15.2) | 17(25.8) | 31(47.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 4(14.8) | 3(11.1) | 10(37.0) | 10(37.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 1(11.1) | 3(33.3) | 4(44.4) |
| 國小 | 9( 8.3) | 13(11.9) | 42(38.5) | 45(41.3) |
| 國(初)中 | 15( 7.5) | 30(15.0) | 72(36.0) | 83(41.5) |
| 高中、高職 | 20( 7.4) | 39(14.5) | 93(34.6) | 117(43.5) |
| 大專院校 | 2( 3.9) | 8(15.7) | 22(43.1) | 19(37.3) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 3(60.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 7( 4.9) | 18(12.6) | 45(31.5) | 73(51.0) |
| 中壢區 | 10( 9.6) | 16(15.4) | 48(46.2) | 30(28.8) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 3(13.0) | 8(34.8) | 12(52.2) |
| 楊梅區 | 6(10.9) | 7(12.7) | 12(21.8) | 30(54.5) |
| 蘆竹區 | 2( 4.3) | 11(23.9) | 14(30.4) | 19(41.3) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) | 16(80.0) |
| 龜山區 | 7(13.5) | 10(19.2) | 35(67.3) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 6( 9.1) | 11(16.7) | 12(18.2) | 37(56.1) |
| 龍潭區 | 4(10.3) | 4(10.3) | 16(41.0) | 15(38.5) |
| 平鎮區 | 7(12.1) | 5( 8.6) | 11(19.0) | 35(60.3) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 9(56.3) | 6(37.5) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 2( 8.3) | 21(87.5) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 1( 4.2) | 2( 8.3) | 13(54.2) | 8(33.3) |

受訪家戶會因為低收入戶或中低收入戶身份而減少與他人互動嗎？有8成認為不會，但有2成認為會。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同區域的受訪戶長認為其身份會影響社會互動的情形與整體分布無太大差異。但低收入戶相較於中低收入戶會因此而減少與他人互動；女性戶長相對於男性戶長、離婚或分居的戶長相對於其他婚姻狀況戶長、教育程度為不識字、自修的戶長相對於其他教育程度會因此而減少與他人互動；楊梅區、八德區、平鎮區的戶長相對於其他地區的戶長會因此而減少與他人互動。（見表4-2-34）

表4**‑2‑34.受訪家戶因身份而減少社會互動情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常符合 | 符合 | 不符合 | 非常不符合 |
| **整體** | **6.7** | **13.3** | **37.8** | **42.2** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 40( 7.5) | 76(14.2) | 203(37.9) | 216(40.4) |
| 中低收入戶 | 5( 3.7) | 13( 9.6) | 50(37.0) | 67(49.6) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 18( 4.8) | 53(14.1) | 143(38.1) | 161(42.9) |
| 女 | 27( 9.2) | 36(12.2) | 110(37.3) | 122(41.4) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |
| 未婚 | 11( 8.4) | 17(13.0) | 46(35.1) | 57(43.5) |
| 有配偶或同居 | 8( 3.1) | 30(11.8) | 108(42.4) | 109(42.7) |
| 離婚或分居 | 20( 9.2) | 34(15.6) | 78(35.8) | 86(39.4) |
| 喪偶 | 6( 9.1) | 8(12.1) | 21(31.8) | 31(47.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 4(14.8) | 3(11.1) | 7(25.9) | 13(48.1) |
| 自修 | 0( 0.0) | 3(33.3) | 3(33.3) | 3(33.3) |
| 國小 | 5( 4.6) | 16(14.7) | 45(41.3) | 43(39.4) |
| 國(初)中 | 12( 6.0) | 33(16.5) | 70(35.0) | 85(42.5) |
| 高中、高職 | 20( 7.4) | 29(10.8) | 103(38.3) | 117(43.5) |
| 大專院校 | 4( 7.8) | 4( 7.8) | 24(47.1) | 19(37.3) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 3(60.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 7( 4.9) | 15(10.5) | 41(28.7) | 80(55.9) |
| 中壢區 | 9( 8.7) | 9( 8.7) | 54(51.9) | 32(30.8) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 3(13.0) | 8(34.8) | 12(52.2) |
| 楊梅區 | 10(18.2) | 8(14.5) | 11(20.0) | 26(47.3) |
| 蘆竹區 | 3( 6.5) | 8(17.4) | 17(37.0) | 18(39.1) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 3(15.0) | 2(10.0) | 15(75.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 7(13.5) | 45(86.5) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 5( 7.6) | 14(21.2) | 10(15.2) | 37(56.1) |
| 龍潭區 | 2( 5.1) | 8(20.5) | 14(35.9) | 15(38.5) |
| 平鎮區 | 8(13.8) | 8(13.8) | 10(17.2) | 32(55.2) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 6(37.5) | 8(50.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 3(12.5) | 21(87.5) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 14(58.3) | 8(33.3) |

家戶參與家庭外部活動情形，較少參與的區域為平鎮區、觀音區，有7成以上家戶僅參與1次；中壢區、大溪區、楊梅區、蘆竹區、龜山區、八德區，有7成5以上家戶參與5次以下。家戶參與頻率最凸出的是新屋區，100%的家戶參與8-10次。

在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的家戶參與家庭外部活動情形方面，都是以1次或2-4次居多數。（見表4-2-35）

表4**‑2‑35.受訪家戶參與家庭外部活動情形交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 都沒參加過 | 有參加過 | 1次 | 2-4次 | 5-7次 | 8-10次 | 11次以上 |
| **整體** | **80.0** | **20.0** | **37.3** | **41.1** | **3.0** | **3.7** | **14.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 429(80.2) | 106(19.8) | 36(34.0) | 44(41.5) | 3( 2.8) | 5( 4.7) | 18(17.0) |
| 中低收入戶 | 107(79.3) | 28(20.7) | 14(50.0) | 11(39.3) | 1( 3.6) | 0( 0.0) | 2( 7.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 301(80.3) | 74(19.7) | 29(39.2) | 27(36.5) | 2( 2.7) | 3( 4.1) | 13(17.6) |
| 女 | 235(79.7) | 60(20.3) | 21(35.0) | 28(46.7) | 2( 3.3) | 2( 3.3) | 7(11.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 109(83.2) | 22(16.8) | 6(27.3) | 10(45.5) | 0( 0.0) | 2( 9.1) | 4(18.2) |
| 有配偶或同居 | 198(77.6) | 57(22.4) | 22(38.6) | 24(42.1) | 2( 3.5) | 3( 5.3) | 6(10.5) |
| 離婚或分居 | 177(81.2) | 41(18.8) | 15(36.6) | 16(39.0) | 1( 2.4) | 0( 0.0) | 9(22.0) |
| 喪偶 | 52(78.8) | 14(21.2) | 7(50.0) | 5(35.7) | 1( 7.1) | 0( 0.0) | 1( 7.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 22(81.5) | 5(18.5) | 0( 0.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| 自修 | 6(66.7) | 3(33.3) | 0( 0.0) | 2(66.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 國小 | 93(85.3) | 16(14.7) | 4(25.0) | 5(31.3) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 4(25.0) |
| 國(初)中 | 166(83.0) | 34(17.0) | 16(47.1) | 14(41.2) | 0( 0.0) | 2( 5.9) | 2( 5.9) |
| 高中、高職 | 207(77.0) | 62(23.0) | 26(41.9) | 24(38.7) | 2( 3.2) | 1( 1.6) | 9(14.5) |
| 大專院校 | 37(72.5) | 14(27.5) | 4(28.6) | 6(42.9) | 0( 0.0) | 1( 7.1) | 3(21.4) |
| 研究所以上 | 5(100.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 121(84.6) | 22(15.4) | 6(27.3) | 9(40.9) | 1( 4.5) | 1( 4.5) | 5(22.7) |
| 中壢區 | 60(57.7) | 44(42.3) | 22(50.0) | 16(36.4) | 2( 4.5) | 0( 0.0) | 4( 9.1) |
| 大溪區 | 17(73.9) | 6(26.1) | 2(33.3) | 3(50.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 50(90.9) | 5( 9.1) | 1(20.0) | 3(60.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| 蘆竹區 | 40(87.0) | 6(13.0) | 0( 0.0) | 5(83.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(16.7) |
| 大園區 | 17(85.0) | 3(15.0) | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) |
| 龜山區 | 48(92.3) | 4( 7.7) | 1(25.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| 八德區 | 55(83.3) | 11(16.7) | 3(27.3) | 7(63.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 9.1) |
| 龍潭區 | 30(76.9) | 9(23.1) | 0( 0.0) | 6(66.7) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 2(22.2) |
| 平鎮區 | 50(86.2) | 8(13.8) | 7(87.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) |
| 新屋區 | 15(93.8) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 17(70.8) | 7(29.2) | 5(71.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(28.6) |
| 復興區 | 16(66.7) | 8(33.3) | 2(25.0) | 3(37.5) | 0( 0.0) | 2( 25.0) | 1(12.5) |

家戶參與家庭外部活動，以參加由學校、社區、民間社福機構、及其他單位舉辦的活動較多。大致上在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同行政區域的家戶參與家庭外部活動情形，與整體比例分布相似。

此外，參加家庭服務中心舉辦活動的比例，在各背景屬性中相對較高的家戶分別為中低收入戶、女性戶長、離婚或分居戶長、大專教育程度戶長、桃園區、蘆竹區之家戶。（見表4-2-36）

表4**‑2‑36.受訪家戶外部活動主辦單位交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 市政府或區公所 | 家庭服務中心 | 民間社福機構 | 學校 | 社區 | 企業單位 | 其他 |
| **整體** | **6.9** | **6.9** | **19.1** | **41.2** | **25.2** | **6.1** | **21.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 7( 6.7) | 6( 5.7) | 20(19.0) | 44(41.9) | 25(23.8) | 6( 5.7) | 24(22.9) |
| 中低收入戶 | 2( 7.7) | 3(11.5) | 5(19.2) | 10(38.5) | 8(30.8) | 2( 7.7) | 4(15.4) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 5( 6.8) | 4( 5.5) | 14(19.2) | 28(38.4) | 23(31.5) | 5( 6.8) | 11(15.1) |
| 女 | 4( 6.9) | 5( 8.6) | 11(19.0) | 26(44.8) | 10(17.2) | 3( 5.2) | 17(29.3) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 2( 9.5) | 1( 4.8) | 5(23.8) | 3(14.3) | 8(38.1) | 0( 0.0) | 8(38.1) |
| 有配偶或同居 | 5( 8.9) | 4( 7.1) | 9(16.1) | 25(44.6) | 15(26.8) | 4( 7.1) | 8(14.3) |
| 離婚或分居 | 2( 4.9) | 4( 9.8) | 9(22.0) | 21(51.2) | 8(19.5) | 2( 4.9) | 9(22.0) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(15.4) | 5(38.5) | 2(15.4) | 2(15.4) | 3(23.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 2(66.7) |
| 國小 | 1( 6.3) | 2(12.5) | 3(18.8) | 3(18.8) | 4(25.0) | 0( 0.0) | 6(37.5) |
| 國(初)中 | 3( 9.4) | 2( 6.3) | 7(21.9) | 16(50.0) | 6(18.8) | 2( 6.3) | 6(18.8) |
| 高中、高職 | 3( 4.9) | 3( 4.9) | 12(19.7) | 28(45.9) | 16(26.2) | 6( 9.8) | 8(13.1) |
| 大專院校 | 1( 7.1) | 2(14.3) | 2(14.3) | 5(35.7) | 4(28.6) | 0( 0.0) | 6(42.9) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 0( 0.0) | 4(18.2) | 4(18.2) | 12(54.5) | 1( 4.5) | 1( 4.5) | 2( 9.1) |
| 中壢區 | 2( 4.9) | 1( 2.4) | 3( 7.3) | 21(51.2) | 11(26.8) | 4( 9.8) | 9(22.0) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(50.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 2(33.3) |
| 楊梅區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(60.0) |
| 蘆竹區 | 2(33.3) | 2(33.3) | 3(50.0) | 3(50.0) | 3(50.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 1(33.3) |
| 龜山區 | 1(25.0) | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(27.3) | 3(27.3) | 4(36.4) | 0( 0.0) | 2(18.2) |
| 龍潭區 | 3(33.3) | 1(11.1) | 2(22.2) | 1(11.1) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 1(11.1) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 3(37.5) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 4(50.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) | 0( 0.0) | 1(100.0) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 2(28.6) | 4(57.1) | 0( 0.0) | 1(14.3) |
| 復興區 | 1(12.5) | 1(12.5) | 3(37.5) | 4(50.0) | 3(37.5) | 1(12.5) | 1(12.5) |

家戶參與家庭外部活動的性質，以參加心靈成長、志願服務、人際關係、及其他課程較多。大致上在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同行政區域的家戶參與家庭外部活動情形，都是如此。此外，生活陶冶課程的參與比例在部份家戶較高，包括中低收入戶、男性、未婚、國中教育程度戶長等特質，以及龜山區、蘆竹區、復興區的戶長（見表4-2-37）

表4**‑2‑37.受訪家戶參與外部活動性質交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 理財投資 | 心靈成長 | 生涯規劃 | 人際關係 | 就業服務 | 志願服務 | 生活陶冶 | 技能養成 | 其他 |
| **整體** | **3.1** | **25.0** | **2.3** | **20.3** | **4.7** | **22.7** | **16.4** | **10.2** | **26.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 3( 3.0) | 24(23.8) | 3( 3.0) | 18(17.8) | 5( 5.0) | 22(21.8) | 15(14.9) | 10( 9.9) | 31(30.7) |
| 中低收入戶 | 1( 3.7) | 8(29.6) | 0( 0.0) | 8(29.6) | 1( 3.7) | 7(25.9) | 6(22.2) | 3(11.1) | 3(11.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 3( 4.2) | 20(28.2) | 0( 0.0) | 16(22.5) | 4( 5.6) | 13(18.3) | 15(21.1) | 7( 9.9) | 18(25.4) |
| 女 | 1( 1.8) | 12(21.1) | 3( 5.3) | 10(17.5) | 2( 3.5) | 16(28.1) | 6(10.5) | 6(10.5) | 16(28.1) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 0( 0.0) | 6(27.3) | 0( 0.0) | 5(22.7) | 0( 0.0) | 3(13.6) | 5(22.7) | 1( 4.5) | 8(36.4) |
| 有配偶或同居 | 3( 5.8) | 14(26.9) | 2( 3.8) | 13(25.0) | 3( 5.8) | 11(21.2) | 8(15.4) | 7(13.5) | 13(25.0) |
| 離婚或分居 | 1( 2.4) | 8(19.5) | 1( 2.4) | 7(17.1) | 3( 7.3) | 13(31.7) | 7(17.1) | 4( 9.8) | 9(22.0) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 4(30.8) | 0( 0.0) | 1( 7.7) | 0( 0.0) | 2(15.4) | 1( 7.7) | 1( 7.7) | 4(30.8) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 2(40.0) |
| 自修 | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(66.7) |
| 國小 | 0( 0.0) | 4(26.7) | 0( 0.0) | 4(26.7) | 0( 0.0) | 4(26.7) | 3(20.0) | 1( 6.7) | 5(33.3) |
| 國(初)中 | 1( 2.9) | 10(29.4) | 2( 5.9) | 6(17.6) | 1( 2.9) | 4(11.8) | 8(23.5) | 4(11.8) | 8(23.5) |
| 高中、高職 | 1( 1.8) | 13(22.8) | 1( 1.8) | 10(17.5) | 5( 8.8) | 17(29.8) | 8( 14.0) | 6(10.5) | 13(22.8) |
| 大專院校 | 2(14.3) | 4(28.6) | 0( 0.0) | 4(28.6) | 0( 0.0) | 4(28.6) | 2(14.3) | 1( 7.1) | 4(28.6) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 1( 4.8) | 7(33.3) | 1( 4.8) | 2( 9.5) | 0( 0.0) | 5(23.8) | 2( 9.5) | 5(23.8) | 4(19.0) |
| 中壢區 | 1( 2.4) | 6(14.3) | 0( 0.0) | 5(11.9) | 1( 2.4) | 15(35.7) | 4( 9.5) | 3( 7.1) | 11(26.2) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) |
| 楊梅區 | 1(20.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(80.0) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) | 3(50.0) | 0( 0.0) | 3(50.0) | 3(50.0) | 1(16.7) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(33.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(66.7) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 2(50.0) | 0( 0.0) | 1(25.0) | 1(25.0) | 0( 0.0) | 3(75.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 1( 9.1) | 7(63.6) | 1( 9.1) | 5(45.5) | 1( 9.1) | 2(18.2) | 2(18.2) | 0( 0.0) | 2(18.2) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 1(12.5) | 0( 0.0) | 2(25.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(12.5) | 1(12.5) | 5(62.5) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(37.5) | 1(12.5) | 1(12.5) | 2(25.0) | 0( 0.0) | 2(25.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(100) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 2(28.6) | 0( 0.0) | 1(14.3) | 2(28.6) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 4(50.0) | 1(12.5) | 1(12.5) | 2(25.0) | 0( 0.0) | 4(50.0) | 2(25.0) | 0( 0.0) |

受訪家戶在遭遇緊急困難時，求助對象主要為兄弟姐妹，而在不同背景的分析比較中，有些微差異存在。在不同區域別，蘆竹區及復興區受訪家戶向政府求助的比例亦高；大溪區受訪家戶向分戶之父母或子女求助的比例較高；龜山區受訪家戶向朋友求助的比例較高；新屋區受訪家戶向其他管道求助的比例較高。

在不同戶別方面，除了向兄弟姐妹求助之外，低收入戶向政府求助、中低收入戶向分戶之父母或子女求助，都是次要的選項。在不同性別方面，除了向兄弟姐妹求助之外，男性戶長向政府求助，女性戶長向朋友求助，都是次要的選項。

在不同婚姻狀況方面，除了向兄弟姐妹求助之外，次要的求助對象，有配偶或同居者向政府求助；未婚者及喪偶者向親戚求助；離婚或分居者向朋友求助。

在不同教育程度方面，除了向兄弟姐妹求助之外，次要的求助對象，不識字的戶長向親戚或其他管道求助；自修、國小、國中教育程度的戶長向政府求助；高中職、大專、研究所教育程度的戶長向朋友求助；不識字、研究所以上教育程度的戶長向其他管道求助。（見表4-2-38）

表4**‑2‑38.受訪家戶遭遇緊急困難之求助對象交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 政府 | 社會福利機構 | 分戶之父母或子女 | 兄弟姐妹 | 親戚 | 朋友 | 鄰居 |
| **整體** | **13.6** | **4.6** | **6.9** | **33.7** | **11.8** | **13.7** | **2.2** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 82(15.3) | 23( 4.3) | 25( 4.7) | 178(33.3) | 64(12.0) | 77(14.4) | 2( 2.8) |
| 中低收入戶 | 9( 6.7) | 8( 5.9) | 21(15.6) | 48(35.6) | 15(11.1) | 15(11.1) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 58(15.5) | 17( 4.5) | 17( 4.5) | 138(36.8) | 43(11.5) | 41(10.9) | 10( 2.7) |
| 女 | 33(11.2) | 14( 4.7) | 29( 9.8) | 88(29.8) | 36(12.2) | 51(17.3) | 5( 1.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 15(11.5) | 8( 6.1) | 3( 2.3) | 61(46.8) | 18(13.7) | 10( 7.6) | 3( 2.3) |
| 有配偶或同居 | 41(16.1) | 11( 4.3) | 18( 7.1) | 82(32.2) | 30(11.8) | 27(10.6) | 7( 2.7) |
| 離婚或分居 | 28(12.8) | 10( 4.6) | 17( 7.8) | 63(28.9) | 18( 8.3) | 47(21.6) | 4( 1.8) |
| 喪偶 | 7(10.6) | 2( 3.0) | 8(12.1) | 20(30.3) | 13(19.7) | 8(12.1) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 3(11.1) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 9(33.3) | 5(18.5) | 3(11.1) | 0( 0.0) |
| 自修 | 3(33.3) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 3(33.3) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 國小 | 22(20.2) | 4( 3.7) | 6( 5.5) | 28(25.7) | 14(12.8) | 17(15.6) | 4( 3.7) |
| 國(初)中 | 37(18.5) | 9( 4.5) | 9( 4.5) | 70(35.0) | 22(11.0) | 24(12.0) | 5( 2.5) |
| 高中、高職 | 20( 7.4) | 15( 5.8) | 25( 9.3) | 96(35.7) | 31(11.5) | 40(14.9) | 5( 1.9) |
| 大專院校 | 6(11.8) | 3( 5.9) | 4( 7.8) | 19(37.3) | 6(11.8) | 7(13.7) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 16(11.2) | 3( 2.1) | 15(10.5) | 40(28.0) | 15(10.5) | 27(18.9) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 14(13.5) | 6( 5.8) | 6( 5.8) | 32(30.8) | 6(13.5) | 15(14.4) | 4( 3.8) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 1( 4.3) | 6(26.1) | 5(21.7) | 6( 8.7) | 4(17.4) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 6(10.9) | 3( 5.5) | 3( 5.5) | 19(34.5) | 8(14.5) | 4( 7.3) | 1( 1.8) |
| 蘆竹區 | 14(30.4) | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 16(34.8) | 5(10.9) | 5(10.9) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 2(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 10(50.0) | 1( 5.0) | 4(20.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 6(11.5) | 7(13.5) | 3( 5.8) | 11(21.2) | 8(15.4) | 12(23.1) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 8(12.1) | 2( 3.0) | 3( 4.5) | 31(47.0) | 7(10.6) | 8(12.1) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 2( 5.1) | 7(17.9) | 10(25.6) | 7(17.9) | 1( 2.6) | 2( 5.1) |
| 平鎮區 | 10(17.2) | 3( 5.2) | 1( 1.7) | 25(43.1) | 1( 1.7) | 10(17.2) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 9(56.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 11(45.8) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 2( 8.3) |
| 復興區 | 6(25.0) | 2( 8.3) | 1( 4.2) | 7(29.2) | 5(20.8) | 1( 4.2) | 1( 4.2) |

(續)表4**‑2‑38.受訪家戶遭遇緊急困難之求助對象交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 民間慈善機構 | 雇主、  同事 | 師長、  同學 | 私人貸款 | 村里長、幹事 | 其他 |
| **整體** | **0.3** | **3.6** | **0.3** | **3.0** | **1.3** | **4.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 2( 0.4) | 18( 3.4) | 2( 0.4) | 16( 3.0) | 5( 0.9) | 28( 5.2) |
| 中低收入戶 | 0( 0.0) | 6( 4.4) | 0( 0.0) | 4( 3.0) | 4( 3.0) | 5( 3.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 2( 0.5) | 10( 2.7) | 2( 0.5) | 13( 3.5) | 5( 1.3) | 19( 5.1) |
| 女 | 0( 0.0) | 14( 4.7) | 0( 0.0) | 7( 2.4) | 4( 1.4) | 14( 4.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 0( 0.0) | 3( 2.3) | 0( 0.0) | 1( 0.8) | 1( 0.8) | 8( 6.1) |
| 有配偶或同居 | 1( 0.4) | 9( 3.5) | 1( 0.4) | 10( 3.9) | 5( 2.0) | 13( 5.1) |
| 離婚或分居 | 1( 0.5) | 9( 4.1) | 1( 0.5) | 8( 3.7) | 2( 0.9) | 10( 4.8) |
| 喪偶 | 0( 0.0) | 3( 4.5) | 0( 0.0) | 1( 1.5) | 1( 1.5) | 2( 3.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5(18.5) |
| 自修 | 0( 0.0) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0(0.0) |
| 國小 | 0( 0.0) | 4( 3.7) | 1( 0.9) | 2( 1.8) | 1( 0.9) | 6( 5.5) |
| 國(初)中 | 0( 0.0) | 7( 3.5) | 0( 0.0) | 5( 2.5) | 4( 2.0) | 8( 4.0) |
| 高中、高職 | 2( 0.7) | 10( 3.7) | 1( 0.4) | 10( 3.7) | 3( 1.1) | 11( 4.1) |
| 大專院校 | 0( 0.0) | 1( 2.0) | 0( 0.0) | 2( 3.9) | 1( 2.0) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 1( 0.7) | 3( 2.1) | 2( 1.4) | 7( 4.9) | 1( 0.7) | 11( 7.7) |
| 中壢區 | 0( 0.0) | 5( 4.8) | 0( 0.0) | 3( 2.9) | 1( 1.0) | 4( 3.8) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 3(13.0) |
| 楊梅區 | 1( 1.8) | 3( 5.5) | 0( 0.0) | 3( 5.5) | 1( 1.8) | 3( 5.5) |
| 蘆竹區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 2.2) | 2( 4.3) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) |
| 龜山區 | 0( 0.0) | 3( 5.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 1.9) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 0( 0.0) | 3( 4.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3( 4.5) |
| 龍潭區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 5.1) | 1( 2.6) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 0( 0.0) | 4( 6.9) | 0( 0.0) | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 3( 5.2) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 1( 6.3) | 1( 6.3) | 3(18.8) |
| 觀音區 | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) |

**柒、福利需求**

本次調查針對低收入戶及中低收入戶資格認定與申請審查有關之程序關卡進行認知上的瞭解，項目包括全家人口計算範圍、最低生活費標準訂定、工作或其他收入之認定、動產之認定標準、不動產之認定標準、有工作能力人口之認定、申請手續、審查作業。

在受訪家戶對全家人口計算範圍的認知方面，47.9%認為合理，29.4%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，在不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同行政區域的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；有配偶或同居、離婚或分居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為大專院校的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長大多認為認定合理；在區域方面，大溪區、中壢區、平鎮區、復興區、楊梅區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為桃園區、蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39）。

**表4‑2‑39.低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 全家人口之計算範圍 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **29.4** | **47.9** | **0.3** | **11.8** | **10.3** | **0.3** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 155(29.0) | 263(49.2) | 1( 0.2) | 59(11.0) | 57(10.7) | 0( 0.0) |
| 中低收入戶 | 42(31.1) | 58(43.0) | 1( 0.7) | 20(14.8) | 12( 8.9) | 2( 1.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 100(26.7) | 180(48.0) | 1( 0.3) | 53(14.1) | 41(10.9) | 0( 0.0) |
| 女 | 97(32.9) | 141(47.8) | 1( 0.3) | 26( 8.8) | 28( 9.5) | 2( 0.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 26(19.8) | 68(51.9) | 0( 0.0) | 14(10.7) | 23(17.6) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 84(32.9) | 114(44.7) | 1( 0.4) | 35(13.7) | 21( 8.2) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 72(33.0) | 106(48.6) | 1( 0.5) | 20( 9.2) | 18( 8.3) | 1( 0.5) |
| 喪偶 | 15(22.7) | 33(50.0) | 0( 0.0) | 10(15.2) | 7(10.6) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 8(29.6) | 13(48.1) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 5(18.5) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 1(11.1) |
| 國小 | 26(23.9) | 55(50.5) | 1( 0.9) | 16(14.7) | 11(10.1) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 58(29.0) | 86(43.0) | 1( 0.5) | 32(16.0) | 23(11.5) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 84(31.2) | 137(50.9) | 0( 0.0) | 24( 8.9) | 23( 8.6) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 19(37.3) | 22(43.1) | 0( 0.0) | 6(11.8) | 4( 7.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 24(16.8) | 4(60.1) | 0( 0.0) | 16(11.2) | 17(11.9) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 42(40.4) | 18(49.0) | 0( 0.0) | 4( 3.8) | 7( 6.7) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 15(65.2) | 32(17.4) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 19(34.5) | 18(32.7) | 0( 0.0) | 4( 7.3) | 14(25.5) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 10(21.7) | 32(69.6) | 0( 0.0) | 3( 6.5) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 5(25.0) | 9(45.0) | 0( 0.0) | 4(20.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 17(32.7) | 16(30.8) | 0( 0.0) | 9(17.3) | 9(17.3) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 16(24.2) | 33(50.0) | 1( 1.5) | 8(12.1) | 7(10.6) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 24(61.5) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 22(37.9) | 27(46.6) | 1( 1.7) | 7(12.1) | 1( 1.7) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 4(25.0) | 5(31.3) | 0( 0.0) | 4(25.0) | 3(18.8) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 6(25.0) | 9(37.5) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 3(12.5) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 9(37.5) | 7(29.2) | 0( 0.0) | 7(29.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對最低生活費標準訂定的認知方面，43.7%認為合理，31.8%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；離婚或分居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為大專院校的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長大多認為認定合理；在區域方面，大溪區、大園區、中壢區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為桃園區、蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續一)）。

**表4‑2‑39(續一). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 最低生活費標準訂定 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **31.8** | **43.7** | **0.3** | **11.6** | **12.5** | **0.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 160(29.9) | 252(47.1) | 1( 0.2) | 55(10.3) | 67(12.5) | 0( 0.0) |
| 中低收入戶 | 53(39.3) | 41(30.4) | 1( 0.7) | 23(17.0) | 17(12.6) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 112(29.9) | 165(44.0) | 2( 0.5) | 48(12.8) | 48(12.8) | 0( 0.0) |
| 女 | 101(34.2) | 128(43.4) | 0( 0.0) | 30(10.2) | 36(12.2) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 32(24.4) | 62(47.3) | 0( 0.0) | 13( 9.9) | 24(18.3) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 86(33.7) | 106(41.6) | 1( 0.4) | 33(12.9) | 29(11.4) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 77(35.3) | 97(44.5) | 1( 0.5) | 21( 9.6) | 22(10.1) | 0( 0.0) |
| 喪偶 | 18(27.3) | 28(42.4) | 0( 0.0) | 11(16.7) | 9(13.6) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 10(37.0) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 7(25.9) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(22.2) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 27(24.8) | 52(47.7) | 1( 0.9) | 16(14.7) | 13(11.9) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 56(28.0) | 79(39.5) | 0( 0.0) | 31(15.5) | 34(17.0) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 95(35.3) | 125(46.5) | 1( 0.4) | 25( 9.3) | 23( 8.6) | 0( 0.0) |
| 大專院校 | 23(45.1) | 19(37.3) | 0( 0.0) | 5( 9.8) | 4( 7.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 27(18.9) | 81(56.6) | 0( 0.0) | 18(12.6) | 17(11.9) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 46(44.2) | 43(41.3) | 1( 1.0) | 4( 3.8) | 10( 9.6) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 16(69.6) | 4(17.4) | 0( 0.0) | 2( 8.7) | 1( 4.3) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 21(38.2) | 12(21.8) | 0( 0.0) | 6(10.9) | 16(29.1) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 10(21.7) | 32(69.6) | 0( 0.0) | 3( 6.5) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 9(45.0) | 6(30.0) | 0( 0.0) | 3(15.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 19(36.5) | 15(28.8) | 0( 0.0) | 9(17.3) | 9(17.3) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 20(30.3) | 32(48.5) | 0( 0.0) | 4( 6.1) | 10(15.2) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 10(25.6) | 24(61.5) | 0( 0.0) | 2( 5.1) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 21(36.2) | 20(34.5) | 1( 1.7) | 10(17.2) | 6(10.3) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 4(25.0) | 4(25.0) | 0( 0.0) | 4(25.0) | 4(25.0) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 5(20.8) | 9(37.5) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 4(16.7) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 5(20.8) | 11(45.8) | 0( 0.0) | 7(29.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對工作或其他收入認定的認知方面，48.1%認為合理，26.1%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；有配偶或同居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為大專的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長大多認為認定合理；在區域方面，大溪區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為桃園區、蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續二)）。

**表4‑2‑39(續二). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 工作或其他收入之認定 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **26.1** | **48.1** | **0.6** | **12.7** | **12.4** | **0.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 126(23.6) | 274(51.2) | 2( 0.4) | 62(11.6) | 70(13.1) | 1( 0.2) |
| 中低收入戶 | 49(36.3) | 48(35.6) | 2( 1.5) | 23(17.0) | 13( 9.6) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 88(23.5) | 178(47.5) | 2( 0.5) | 57(15.2) | 49(13.1) | 1( 0.3) |
| 女 | 87(29.5) | 144(48.8) | 2( 0.7) | 28( 9.5) | 34(11.5) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 27(20.6) | 65(49.6) | 0( 0.0) | 15(11.5) | 24(18.3) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 75(29.4) | 111(43.5) | 2( 0.8) | 37(14.5) | 29(11.4) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 56(25.7) | 114(52.3) | 2( 0.9) | 23(10.6) | 23(10.6) | 0( 0.0) |
| 喪偶 | 17(25.8) | 32(48.5) | 0( 0.0) | 10(15.2) | 7(10.6) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 11(40.7) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 6(22.2) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(22.2) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 25(22.9) | 51(46.8) | 1( 0.9) | 17(15.6) | 15(13.8) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 50(25.0) | 84(42.0) | 1( 0.5) | 34(17.0) | 31(15.5) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 71(26.4) | 143(53.2) | 2( 0.7) | 28(10.4) | 24( 8.9) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 17(33.3) | 25(49.0) | 0( 0.0) | 5( 9.8) | 4( 7.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 27(18.9) | 82(57.3) | 0( 0.0) | 17(11.9) | 17(11.9) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 31(29.8) | 57(54.8) | 0( 0.0) | 7( 6.7) | 9( 8.7) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 14(60.9) | 4(17.4) | 0( 0.0) | 4(17.4) | 1( 4.3) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 17(30.9) | 15(27.3) | 1( 1.8) | 6(10.9) | 16(29.1) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 9(19.6) | 33(71.7) | 0( 0.0) | 3( 6.5) | 11( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 5(25.0) | 8(40.0) | 0( 0.0) | 5(25.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 17(32.7) | 14(26.9) | 0( 0.0) | 7(13.5) | 14(26.9) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 17(25.8) | 34(51.5) | 2( 3.0) | 5( 7.6) | 7(10.6) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 5(12.8) | 27(69.2) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 18(31.0) | 24(41.4) | 1( 1.7) | 11(19.0) | 4( 6.9) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 5(31.3) | 4(25.0) | 0( 0.0) | 4(25.0) | 3(18.8) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 5(20.8) | 9(37.5) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 5(20.8) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 5(20.8) | 11(45.8) | 0( 0.0) | 7(29.2) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對動產之認定標準的認知方面，50.6%認為合理，21.3%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；有配偶或同居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為不識字的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長認為認定合理的比例較高；在區域方面，大溪區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續三)）。

**表4‑2‑39(續三). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 動產之認定標準 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **21.3** | **50.6** | **0.4** | **15.1** | **12.5** | **0.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 107(20.0) | 287(53.6) | 1( 0.2) | 70(13.1) | 70(13.1) | 0( 0.0) |
| 中低收入戶 | 36(26.7) | 52(38.5) | 2( 1.5) | 31(23.0) | 14(10.4) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 81(21.6) | 185(49.3) | 3( 0.8) | 60(16.0) | 46(12.3) | 0( 0.0) |
| 女 | 62(21.0) | 154(52.2) | 0( 0.0) | 41(13.9) | 38(12.9) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 23(17.6) | 65(49.6) | 0( 0.0) | 17(13.0) | 26(19.8) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 64(25.1) | 121(47.5) | 3( 1.2) | 41(16.1) | 26(10.2) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 44(20.2) | 120(55.0) | 0( 0.0) | 30(13.8) | 24(11.0) | 0( 0.0) |
| 喪偶 | 12(18.2) | 33(50.0) | 0( 0.0) | 13(19.7) | 8(12.1) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 13(48.1) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 4(14.8) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 18(16.5) | 55(50.0) | 1( 0.9) | 20(18.3) | 15(13.8) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 42(21.0) | 87(43.5) | 0( 0.0) | 40(20.0) | 31(15.5) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 61(22.7) | 147(54.6) | 2( 0.7) | 32(11.9) | 27(10.0) | 0( 0.0) |
| 大專院校 | 11(21.6) | 29(56.9) | 0( 0.0) | 7(13.7) | 4( 7.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 24(16.8) | 85(59.4) | 0( 0.0) | 18(12.6) | 16(11.2) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 24(23.1) | 62(59.6) | 0( 0.0) | 8( 7.7) | 10( 9.6) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 12(52.2) | 5(21.70 | 0( 0.0) | 4(17.4) | 2( 8.7) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 13(23.6) | 15(27.3) | 0( 0.0) | 11(20.0) | 16(29.1) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 35(76.1) | 0( 0.0) | 4( 8.7) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 4(20.0) | 9(45.0) | 0( 0.0) | 5(25.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 13(25.0) | 14(26.9) | 0( 0.0) | 16(30.8) | 9(17.3) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 11(16.7) | 39(59.1) | 1( 1.5) | 5( 7.6) | 10(15.2) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 6(15.4) | 25(64.1) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 4(10.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 15(25.9) | 28(48.3) | 2( 3.4) | 10(17.2) | 3( 5.2) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 4(25.0) | 4(25.0) | 0( 0.0) | 5(31.3) | 3(18.8) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 6(25.0) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 7(29.2) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 5(20.8) | 12(50.0) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對不動產之認定標準的認知方面，50.0%認為合理，22.5%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；**男性**戶長認為認定嚴苛的比例較女性戶長高；有配偶或同居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為不識字的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長認為認定合理的比例較高；在區域方面，大溪區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為桃園區、蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續四)）。

**表4‑2‑39(續四). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 不動產之認定標準 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **22.5** | **50.0** | **0.4** | **14.5** | **12.4** | **0.1** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 114(21.3) | 283(52.9) | 2( 0.4) | 68(12.7) | 68(12.7) | 0( 0.0) |
| 中低收入戶 | 37(27.4) | 52(38.5) | 1( 0.7) | 29(21.5) | 15(11.1) | 1( 0.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 88(23.5) | 178(47.5) | 3( 0.8) | 61(16.3) | 45(12.0) | 0( 0.0) |
| 女 | 63(21.4) | 157(53.2) | 0( 0.0) | 36(12.2) | 38(12.9) | 1( 0.3) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 26(19.8) | 64(48.9) | 0( 0.0) | 18(13.7) | 23(17.6) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 67(26.3) | 112(43.9) | 3( 1.2) | 44(17.3) | 29(11.4) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 45(20.6) | 123(56.4) | 0( 0.0) | 26(11.9) | 23(10.6) | 1( 0.5) |
| 喪偶 | 13(19.7) | 36(54.5) | 0( 0.0) | 9(13.6) | 8(12.1) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 13(48.1) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 4(14.8) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 18(16.5) | 57(52.3) | 1( 0.9) | 18(16.5) | 15(13.8) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 46(23.0) | 87(43.5) | 0( 0.0) | 39(19.5) | 28(14.0) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 65(24.2) | 143(53.2) | 1( 0.7) | 31(11.5) | 27(10.0) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 11(21.6) | 27(52.9) | 0( 0.0) | 7(13.7) | 8(11.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 22(15.4) | 89(62.2) | 0( 0.0) | 17(11.9) | 15(10.5) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 24(23.1) | 62(59.6) | 1( 1.0) | 7( 6.7) | 10( 9.6) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 13(56.5) | 4(17.4) | 0( 0.0) | 4(17.4) | 2( 8.7) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 14(25.5) | 15(27.3) | 0( 0.0) | 11(20.0) | 15(27.3) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 35(76.1) | 0( 0.0) | 4( 8.7) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 5(25.0) | 9(45.0) | 0( 0.0) | 3(15.0) | 3(15.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 14(26.9) | 14(26.9) | 0( 0.0) | 14(26.9) | 9(17.3) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 12(18.2) | 36(54.5) | 1( 1.5) | 7(10.6) | 10(15.2) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 24(61.5) | 0( 0.0) | 4(10.3) | 4(10.3) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 15(25.9) | 29(50.0) | 1( 1.7) | 9(15.5) | 4( 6.9) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 5(31.3) | 3(18.8) | 0( 0.0) | 6(37.5) | 2(12.5) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 6(25.0) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 7(29.2) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 8(33.3) | 9(37.5) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對有工作能力人口認定的認知方面，49.6%認為合理，29.3%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；有配偶或同居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為大專的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長認為認定合理的比例較高；在區域方面，大溪區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續五)）。

**表4‑2‑39(續五). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 有工作能力人口之認定 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **29.3** | **49.6** | **0.4** | **10.4** | **10.3** | **0.0** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 144(26.9) | 279(52.1) | 1( 0.2) | 54(10.1) | 57(10.7) | 0( 0.0) |
| 中低收入戶 | 52(38.5) | 53(39.3) | 2( 1.5) | 16(11.9) | 12( 8.9) | 0( 0.0) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 102(27.2) | 182(48.5) | 3( 0.8) | 44(11.7) | 44(11.7) | 0( 0.0) |
| 女 | 94(31.9) | 150(50.8) | 0( 0.0) | 26( 8.8) | 25( 8.5) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 31(23.7) | 65(49.6) | 0( 0.0) | 14(10.7) | 21(16.0) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 89(34.9) | 115(45.1) | 2( 0.8) | 25( 9.8) | 24( 9.4) | 0( 0.0) |
| 離婚或分居 | 59(27.1) | 119(54.6) | 1( 0.5) | 21( 9.6) | 18( 8.3) | 0( 0.0) |
| 喪偶 | 17(25.8) | 33(50.0) | 0( 0.0) | 10(15.2) | 6( 9.1) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 10(37.0) | 12(44.4) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 4(14.8) | 0( 0.0) |
| 自修 | 2(22.2) | 4(44.4) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 20(18.3) | 60(55.0) | 1( 0.9) | 15(13.8) | 13(11.9) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 53(26.5) | 98(49.0) | 0( 0.0) | 29(14.5) | 20(10.0) | 0( 0.0) |
| 高中、高職 | 90(33.5) | 133(49.4) | 2( 0.7) | 19( 7.1) | 25( 9.3) | 0( 0.0) |
| 大專院校 | 20(39.2) | 21(41.2) | 0( 0.0) | 6(11.8) | 4( 7.8) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 29(20.3) | 82(57.3) | 0( 0.0) | 16(11.2) | 16(11.2) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 34(32.7) | 58(55.8) | 1( 1.0) | 3( 2.9) | 8( 7.7) | 0( 0.0) |
| 大溪區 | 15(65.2) | 5(21.7) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 15(27.3) | 20(36.4) | 0( 0.0) | 8(14.5) | 12(21.8) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 11(23.9) | 32(69.6) | 0( 0.0) | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 6(30.0) | 9(45.0) | 0( 0.0) | 4(20.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 18(34.6) | 16(30.8) | 1( 1.9) | 5( 9.6) | 12(23.1) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 20(30.3) | 34(51.5) | 0( 0.0) | 5( 7.6) | 7(10.6) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 27(69.2) | 0( 0.0) | 2( 5.1) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 20(34.5) | 27(46.6) | 1( 1.7) | 8(13.8) | 2( 3.4) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 5(31.3) | 6(37.5) | 0( 0.0) | 3(18.8) | 2(12.5) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 7(29.2) | 8(33.3) | 0( 0.0) | 5(20.8) | 4(16.7) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 9(37.5) | 8(33.3) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對申請手續的認知方面，50.9%認為合理，31.5%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；有配偶或同居的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為大專的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長認為認定合理的比例較高；在區域方面，大溪區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續六)）。

**表4‑2‑39(續六). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 申請手續 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **31.5** | **50.9** | **0.7** | **9.9** | **6.4** | **0.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 161(30.1) | 282(52.7) | 5( 0.9) | 47( 8.8) | 37( 6.9) | 3( 0.6) |
| 中低收入戶 | 50(37.0) | 59(43.7) | 0( 0.0) | 19(14.1) | 6( 4.4) | 1( 0.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 113(30.1) | 186(49.6) | 3( 0.8) | 42(11.2) | 27( 7.2) | 4( 1.1) |
| 女 | 98(33.2) | 155(52.5) | 2( 0.7) | 24( 8.1) | 16( 5.4) | 0( 0.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 34(26.0) | 65(49.6) | 1( 0.8) | 13( 9.9) | 18(13.7) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 88(34.5) | 127(49.8) | 1( 0.4) | 27(10.6) | 11( 4.3) | 1( 0.4) |
| 離婚或分居 | 69(31.7) | 119(54.6) | 2( 0.9) | 15( 6.9) | 11( 5.0) | 2( 0.9) |
| 喪偶 | 20(30.3) | 30(45.5) | 1( 1.5) | 11(16.7) | 3( 4.5) | 1( 1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 10(37.0) | 12(44.4) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 4(14.8) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 5(55.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 24(22.0) | 61(56.0) | 1( 0.9) | 14(12.8) | 9( 8.3) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 67(33.5) | 90(45.0) | 1( 0.5) | 26(13.0) | 13( 6.5) | 3( 1.5) |
| 高中、高職 | 91(33.8) | 143(53.2) | 2( 0.7) | 20( 7.4) | 12( 4.5) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 17(33.3) | 26(51.0) | 0( 0.0) | 6(11.8) | 2( 3.9) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 25(17.5) | 82(57.3) | 0( 0.0) | 22(15.4) | 14( 9.8) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 40(38.5) | 56(53.8) | 0( 0.0) | 2( 1.9) | 5( 4.8) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 16(69.6) | 5(21.7) | 0( 0.0) | 2( 8.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 23(41.8) | 21(38.2) | 0( 0.0) | 5( 9.1) | 6(10.9) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 7(15.2) | 36(78.3) | 0( 0.0) | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 7(35.0) | 10(50.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 14(26.9) | 22(42.3) | 1( 1.9) | (19.2) | 5( 9.6) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 22(33.3) | 39(59.1) | 0( 0.0) | 2( 3.0) | 2( 3.0) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 9(23.1) | 25(64.1) | 0( 0.0) | 2( 5.1) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 24(41.4) | 25(43.1) | 3( 5.2) | 4( 6.9) | 1( 1.7) | 1( 1.7) |
| 新屋區 | 6(37.5) | 7(43.8) | 0( 0.0) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 7(29.2) | 7(29.2) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 4(16.7) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 11(45.8) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

在受訪家戶對審查作業手續的認知方面，50.4%認為合理，30.1%認為嚴苛。進一步以交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度的受訪者認為合理與嚴苛的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶戶長認為認定嚴苛的比例較低收入戶戶長高；女性戶長認為認定嚴苛的比例較男性戶長高；喪偶的戶長認為認定嚴苛的比例較其他婚姻狀況的戶長高；教育程度為不識字、高中、高職的戶長認為認定嚴苛的比例較其他教育程度戶長高，研究所以上的戶長認為認定合理的比例較高；在區域方面，大溪區、新屋區的戶長認為認定嚴苛的比例較其他區域戶長高，而認為認定合理的比例較高的區域為蘆竹區、龍潭區（見表4-2-39(續七)）。

**表4‑2‑39(續七). 低收入戶對申請審查看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 審查作業手續 | | | | | |
| 嚴苛 | 合理 | 寬鬆 | 無意見 | 不知道 | 其他 |
| **整體** | **30.1** | **50.4** | **1.0** | **10.4** | **7.2** | **0.7** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 154(28.8) | 279(52.1) | 7( 1.3) | 51( 9.5) | 40( 7.5) | 4( 0.7) |
| 中低收入戶 | 48(35.6) | 59(43.7) | 0( 0.0) | 19(14.1) | 8( 5.9) | 1( 0.7) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 107(28.5) | 185(49.3) | 6( 1.6) | 45(12.0) | 29( 7.7) | 3( 0.8) |
| 女 | 95(32.2) | 153(51.9) | 1( 0.3) | 25( 8.5) | 19( 6.4) | 2( 0.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 30(22.9) | 68(51.9) | 1( 0.8) | 14(10.7) | 18(13.7) | 0( 0.0) |
| 有配偶或同居 | 84(32.9) | 123(48.2) | 3( 1.2) | 30(11.8) | 13( 5.1) | 2( 0.8) |
| 離婚或分居 | 66(30.3) | 119(54.6) | 3( 1.4) | 15( 6.9) | 12( 5.5) | 3( 1.4) |
| 喪偶 | 22(33.3) | 28(42.4) | 0( 0.0) | 11(16.7) | 5( 7.6) | 0( 0.0) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 10(33.3) | 13(48.1) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 4(14.8) | 0( 0.0) |
| 自修 | 1(11.1) | 5(55.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 0( 0.0) |
| 國小 | 24(22.0) | 60(55.0) | 1( 0.9) | 15(13.8) | 9( 8.3) | 0( 0.0) |
| 國(初)中 | 62(31.0) | 90(45.0) | 1( 0.5) | 29(14.5) | 15( 7.5) | 3( 1.5) |
| 高中、高職 | 89(33.1) | 140(52.0) | 4( 1.5) | 20( 7.4) | 15( 5.6) | 1( 0.4) |
| 大專院校 | 16(31.4) | 26(51.0) | 0( 0.0) | 6(11.8) | 2( 3.9) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 4(80.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 23(16.1) | 82(57.3) | 1( 0.7) | 23(16.1) | 14( 9.8) | 0( 0.0) |
| 中壢區 | 39(37.5) | 58(55.8) | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 5( 4.8) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 14(60.9) | 5(21.7) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 19(34.5) | 24(43.6) | 0( 0.0) | 6(10.9) | 6(10.9) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 37(80.4) | 0( 0.0) | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 7(35.0) | 10(50.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 1( 5.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 15(28.8) | 20(38.5) | 1( 1.9) | 10(19.2) | 5( 9.6) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 26(39.4) | 30(45.5) | 1( 1.5) | 3( 4.5) | 4( 6.1) | 2( 3.0) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 26(66.7) | 0( 0.0) | 3( 7.7) | 3( 7.7) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 20(34.5) | 28(48.3) | 2( 3.4) | 5( 8.6) | 2( 3.4) | 1( 1.7) |
| 新屋區 | 9(56.3) | 4(25.0) | 0( 0.0) | 2(12.5) | 1( 6.3) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 8(33.3) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 5(20.8) | 4(16.7) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 9(37.5) | 8(33.3) | 0( 0.0) | 6(25.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |

受訪家戶獲知申請資格相關資訊的管道，42.2%來自親朋好友或鄰居，20.6%來自里長、鄰長或幹事，14.6%來自其他管道（包括自行詢問、鄉鎮公所社會課告知、或學校老師告知…等）。進一步交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同區域的家戶得到申請資格相關資訊管道的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶、女性戶長、離婚或分居、教育程度在國小以上的戶長較多從親朋好友或鄰居處得知申請資訊，低收入戶、男性戶長、喪偶、教育程度為自修及不識字的戶長則較多從里長、鄰長、幹事處得知申請資訊。在區域方面，桃園區、中壢區、龜山區、復興區的家戶較多從親朋好友或鄰居處得知申請資訊，新屋區的家戶較多從里長、鄰長、幹事處得知申請資訊；大溪區、新屋區的家戶較多從其他管道得知訊息。

**表4‑2‑40.低收入戶獲知申請管道交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 親朋好友或鄰居 | 里長、鄰長、幹事 | 醫療機構人員 | 社工人員 | 機構人員 | 民意代表 | 由媒體得知 | 其他 |
| **整體** | **42.2** | **20.6** | **4.6** | **8.7** | **3.1** | **1.2** | **4.9** | **14.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 223(41.7) | 113(21.1) | 26(4.9) | 49( 9.2) | 16( 3.0) | 6( 1.1) | 25( 4.7) | 77(14.4) |
| 中低收入戶 | 60(44.4) | 25(18.5) | 5(3.7) | 9( 6.7) | 5( 3.7) | 2( 1.5) | 8( 5.9) | 21(15.6) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 152(40.5) | 85(22.7) | 19(5.1) | 32( 8.5) | 12( 3.2) | 3( 0.8) | 20( 5.3) | 52(13.9) |
| 女 | 131(44.4) | 53(18.0) | 12(4.1) | 26( 8.8) | 9( 3.1) | 5( 1.7) | 13( 4.4) | 46(15.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 53(40.5) | 30(22.9) | 8(6.1) | 14(10.7) | 3( 2.3) | 3( 2.3) | 12( 9.2) | 8( 6.1) |
| 有配偶或同居 | 95(37.3) | 54(21.2) | 10(3.9) | 21( 8.2) | 12( 4.7) | 0( 0.0) | 12( 4.7) | 51(20.0) |
| 離婚或分居 | 106(48.6) | 38(17.4) | 10(4.6) | 17( 7.8) | 4( 1.8) | 4( 1.8) | 6( 2.8) | 33(15.1) |
| 喪偶 | 29(43.9) | 16(24.2) | 3(4.5) | 6( 9.1) | 2( 3.0) | 1( 1.5) | 3( 4.5) | 6( 9.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 8(29.6) | 9(33.3) | 2( 7.4) | 3(11.1) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 1( 3.7) | 3(11.1) |
| 自修 | 2(22.2) | 3(33.3) | 0( 0.0) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2(22.2) |
| 國小 | 44(40.4) | 21(19.3) | 5( 4.6) | 11(10.1) | 5( 4.6) | 3( 2.8) | 3( 2.8) | 17(15.6) |
| 國(初)中 | 89(44.5) | 47(23.5) | 8( 4.0) | 16( 8.0) | 8( 4.0) | 1( 0.5) | 6( 3.0) | 25(12.5) |
| 高中、高職 | 122(45.4) | 49(18.2) | 13( 4.8) | 22( 8.2) | 3( 1.1) | 2( 0.7) | 15( 5.6) | 43(16.0) |
| 大專院校 | 16(31.4) | 9(17.6) | 3( 5.9) | 4( 7.8) | 3( 5.9) | 1( 2.0) | 7(13.7) | 8(15.7) |
| 研究所以上 | 2(40.0) | 0(0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 60(42.0) | 30(21.0) | 8( 5.6) | 17(11.9) | 3( 2.1) | 6( 4.2) | 12( 8.4) | 7( 4.9) |
| 中壢區 | 59(56.7) | 17(16.3) | 2( 1.9) | 2( 1.9) | 1( 1.0) | 0( 0.0) | 3( 2.9) | 20(19.2) |
| 大溪區 | 10(43.5) | 0(0.0) | 0( 0.0) | 5(21.7) | 0( 0.0) | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 7(30.4) |
| 楊梅區 | 24(43.6) | 10(18.2) | 4( 7.3) | 4( 7.3) | 3( 5.5) | 0( 0.0) | 1( 1.8) | 9(16.4) |
| 蘆竹區 | 16(34.8) | 9(19.6) | 7(15.2) | 2( 4.3) | 2(4.3) | 0( 0.0) | 6(13.0) | 4( 8.7) |
| 大園區 | 7(35.0) | 7(35.0) | 0( 0.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(20.0) |
| 龜山區 | 24(46.2) | 7(13.5) | 1( 1.9) | 9(17.3) | 2( 3.8) | 0( 0.0) | 1( 1.9) | 8(15.4) |
| 八德區 | 19(28.8) | 18(27.3) | 3( 4.5) | 5( 7.6) | 4( 6.1) | 1( 1.5) | 2( 3.0) | 14(21.2) |
| 龍潭區 | 19(48.7) | 11(28.2) | 2( 5.1) | 2( 5.1) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 4(10.3) |
| 平鎮區 | 18(31.0) | 10(17.2) | 3( 5.2) | 7(12.1) | 3( 5.2) | 0( 0.0) | 7(12.1) | 10(17.2) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 7(43.8) | 1( 6.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 5(31.3) |
| 觀音區 | 9(37.5) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 2( 8.3) | 2( 8.3) | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 4(16.7) |
| 復興區 | 15(62.5) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 1( 4.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 8.3) |

受訪家戶申請審查之方式，71.9%自行詢問申請，13.3%由親朋好友或鄰居協助申請，7.8%由里長、鄰長或幹事協助申請。進一步交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同區域的家戶得到申請資格相關資訊管道的比例大致與全體的分配情形接近。至於在各自屬性內的差異情形，中低收入戶、女性戶長、有配偶或同居、教育程度為國中、高中、高職的戶長自行詢問申請的比例較其他屬性的戶長高，低收入戶、男性、未婚、教育程度為不識字及自修的戶長透過親朋好友或鄰居協助申請的比例較其他屬性的戶長高。在區域方面，除了自行詢問申請之外，楊梅區、八德區、龍潭區的家戶由親朋好友或鄰居協助申請的比例較其他區高，新屋區、龍潭區、復興區的家戶由里長、鄰長、幹事協助申請的比例較其他區高（見表4-2-41）。

**表4‑2‑41.低收入戶申請審查方式交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 親朋好友或鄰居協助 | 里長、鄰長、幹事協助 | 醫療機構人員協助 | 社工人員協助 | 民間機構人員協助 | 民意代表協助 | 自行詢問申請 | 其他 |
| **整體** | **13.3** | **7.8** | **0.9** | **3.1** | **0.4** | **1.0** | **71.9** | **1.5** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 73(13.6) | 41( 7.7) | 3( 0.6) | 18( 3.4) | 2( 0.4) | 7( 1.3) | 383(71.6) | 8( 1.5) |
| 中低收入戶 | 16(11.9) | 11( 8.1) | 3( 2.2) | 3( 2.2) | 1( 0.7) | 0( 0.0) | 99(73.3) | 2( 1.5) |
| **性別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 男 | 55(14.7) | 28( 7.5) | 5( 1.3) | 10( 2.7) | 1( 0.3) | 3( 0.8) | 269(71.7) | 4( 1.1) |
| 女 | 34(11.5) | 24( 8.1) | 1( 0.3) | 11( 3.7) | 2( 0.7) | 4( 1.4) | 213(72.2) | 6( 2.0) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 42(32.1) | 7( 5.3) | 1( 0.8) | 3( 2.3) | 0( 0.0) | 3( 2.3) | 72(55.0) | 3(2.3) |
| 有配偶或同居 | 16( 6.3) | 18( 7.1) | 3( 1.2) | 4( 1.6) | 3( 1.2) | 0( 0.0) | 209(82.0) | 2(0.8) |
| 離婚或分居 | 21( 9.6) | 17( 7.8) | 1( 0.5) | 10( 4.6) | 0( 0.0) | 4( 1.8) | 161(73.9) | 4(1.8) |
| 喪偶 | 10(15.2) | 10(15.2) | 1( 1.5) | 4( 6.1) | 0( 0.4) | 0( 0.0) | 40( 60.6) | 1(1.5) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 9(33.3) | 2( 7.4) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 0( 0.0) | 1( 3.7) | 13(48.1) | 1( 3.7) |
| 自修 | 2(22.2) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 2(22.2) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(33.3) | 1(11.1) |
| 國小 | 18(16.5) | 7( 6.4) | 2( 1.8) | 4( 3.7) | 2( 1.8) | 2( 1.8) | 73(67.0) | 1( 0.9) |
| 國(初)中 | 24(12.0) | 16( 8.0) | 2( 1.0) | 4( 2.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 153(76.5) | 1( 0.5) |
| 高中、高職 | 30(11.2) | 20( 7.4) | 0( 0.0) | 9( 3.3) | 0( 0.0) | 2( 0.7) | 203(75.5) | 5( 1.9) |
| 大專院校 | 6(11.8) | 6(11.8) | 2( 3.9) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 2( 3.9) | 35(68.6) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 2(40.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 16(11.2) | 11( 7.7) | 3( 2.1) | 7( 4.9) | 0( 0.0) | 6( 4.2) | 98(68.5) | 2( 1.4) |
| 中壢區 | 13(12.5) | 5( 4.8) | 1( 1.0) | 2( 1.9) | 0( 0.0) | 1( 1.0) | 79(76.0) | 3( 2.9) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 3(13.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 16(69.6) | 3(13.0) |
| 楊梅區 | 11(20.0) | 2( 3.6) | 0( 0.0) | 2( 3.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 40(72.7) | 0( 0.0) |
| 蘆竹區 | 6(13.0) | 1( 2.2) | 2( 4.3) | 1( 2.2) | 1( 2.2) | 0( 0.0) | 35(76.1) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 1( 5.0) | 2(10.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 17(85.0) | 0( 0.0) |
| 龜山區 | 4( 7.7) | 4( 7.7) | 0( 0.0) | 4( 7.7) | 1( 1.9) | 0( 0.0) | 39(75.0) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 13(19.7) | 6( 9.1) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 47(71.2) | 0( 0.0) |
| 龍潭區 | 8(20.5) | 7(17.9) | 0( 0.0) | 1( 2.6) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 22(56.4) | 1( 2.6) |
| 平鎮區 | 10(17.2) | 4( 6.9) | 0( 0.0) | 1( 1.7) | 1( 1.7) | 0( 0.0) | 42(72.4) | 0(0.0) |
| 新屋區 | 0( 0.0) | 3(18.8) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 13(81.3) | 0( 0.0) |
| 觀音區 | 2( 8.3) | 3(12.5) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 18(75.0) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 4(16.7) | 4(16.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 0( 0.0) | 16(66.7) | 0( 0.0) |

受訪家戶對於補助內容瞭解程度，53.6%表示大概知道，32.4%表示不太瞭解，5.4%表示完全不瞭解，只有8.7%非常瞭解。進一步交叉分析檢視，不同戶別、不同性別、不同婚姻狀況、不同教育程度、不同區域的家戶對於補助內容瞭解程度的比例大致與全體的分配情形接近。在各背景屬性的差異部份，對補助內容非常瞭解或大概知道的比例合計較高的是低收入戶、女性戶長、有配偶或同居、高中高職、大專、大溪區、蘆竹區、大園區、龍潭區、復興區的家戶；而表示完全不瞭解的比例較高的是中低收入戶、男性戶長、未婚、國小以下教育程度、楊梅區的家戶（見表4-2-42）。

**表4‑2‑42.低收入戶對補助內容瞭解程度交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 非常瞭解 | 大概知道 | 不太瞭解 | 完全不瞭解 |
| **整體** | **8.7** | **53.6** | **32.4** | **5.4** |
| **戶別** |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 52( 9.7) | 282(52.7) | 173(32.3) | 28( 5.2) |
| 中低收入戶 | 6( 4.4) | 77(57.0) | 44(32.6) | 8( 5.9) |
| **性別** |  |  |  |  |
| 男 | 26( 6.9) | 204(54.4) | 123(32.8) | 22( 5.9) |
| 女 | 32(10.8) | 155(52.5) | 94(31.9) | 14( 4.7) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |
| 未婚 | 12( 9.2) | 54(41.2) | 52(39.7) | 13( 9.9) |
| 有配偶或同居 | 19( 7.5) | 154(60.4) | 74(29.0) | 8( 3.1) |
| 離婚或分居 | 19( 8.7) | 120(55.0) | 70(32.1) | 9( 4.1) |
| 喪偶 | 8(12.1) | 31(47.0) | 21(31.8) | 6( 9.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |
| 不識字 | 2( 7.4) | 12(44.4) | 10(37.0) | 3(11.1) |
| 自修 | 0( 0.0) | 3(33.3) | 5(55.6) | 1(11.1) |
| 國小 | 6( 5.5) | 45(41.3) | 45(41.3) | 13(11.9) |
| 國(初)中 | 15( 7.5) | 104(52.0) | 72(36.0) | 9( 4.5) |
| 高中、高職 | 30(11.2) | 159(59.1) | 70(26.0) | 10( 3.7) |
| 大專院校 | 4( 7.8) | 34(66.7) | 13(25.5) | 0( 0.0) |
| 研究所以上 | 1(20.0) | 2(40.0) | 2(40.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |
| 桃園區 | 15(10.5) | 70(49.0) | 47(32.9) | 11( 7.7) |
| 中壢區 | 8( 7.7) | 61(58.7) | 34(32.7) | 1( 1.0) |
| 大溪區 | 0( 0.0) | 18(78.3) | 5(21.7) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 3( 5.5) | 19(34.5) | 21(38.2) | 12(21.8) |
| 蘆竹區 | 2( 4.3) | 34(73.9) | 8(17.4) | 2( 4.3) |
| 大園區 | 3(15.0) | 14(70.0) | 2(10.0) | 1( 5.0) |
| 龜山區 | 1( 1.9) | 26(50.0) | 24(46.2) | 1( 1.9) |
| 八德區 | 7(10.6) | 36(54.5) | 22(33.3) | ( 1.5) |
| 龍潭區 | 7(17.9) | 20(51.3) | 12(30.8) | 0( 0.0) |
| 平鎮區 | 5( 8.6) | 31(53.4) | 20(34.5) | 2( 3.4) |
| 新屋區 | 1( 6.3) | 6(37.5) | 7(43.8) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 1( 4.2) | 10(41.7) | 11(45.8) | 2( 8.3) |
| 復興區 | 5(20.8) | 14(58.3) | 4(16.7) | 1( 4.2) |

受訪家戶對於社會救助的程序及整體內涵的看法方面，43.0%表示申請過程很順利，35.9%認為行政手續太繁雜，33.7%認為生活補助費用太低，29.7%表示資格認定標準太嚴苛。進一步交叉分析檢視，不同性別的家戶對於社會救助看法大致與全體的分配情形接近。而在戶別、教育程度別方面，中低收入戶、教育程度為不識字的戶長認為行政手續太繁雜、資格認定標準太嚴苛的比例較高。在區域別方面，大溪區家戶認為行政手續太繁雜的比例較高，相對的，桃園區、蘆竹區的家戶對於申請社會救助的困擾較少；其他對於社會救助看法較有困擾的區域包括楊梅區、大園區、龜山區、平鎮區、復興區，所反應的項目包括行政手續繁雜、找不到人協助瞭解內容或幫忙申請、生活補助費用太低、補助項目不切實際，緩不濟急、許多補助項目需另外申請，耗時耗錢（見表4-2-43）。

**表4‑2‑43.低收入戶對救助的看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 行政手續太繁雜 | 找不到人協助瞭解內容或幫忙申請 | 生活補助費用太低 | 補助項目不切實際，緩不濟急 | 低收入戶、中低收入戶之名稱不雅 |
| **整體** | **35.9** | **16.7** | **33.7** | **8.8** | **5.9** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 165(31.9) | 82(15.8) | 176(34.0) | 40( 7.7) | 30( 5.8) |
| 中低收入戶 | 67(52.3) | 26(20.3) | 42(32.8) | 17(13.3) | 8( 6.3) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 123(34.2) | 54(15.0) | 122(33.9) | 31( 8.6) | 19( 5.3) |
| 女 | 109(38.1) | 54(18.9) | 96(33.6) | 26( 9.1) | 19( 6.6) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 31(25.0) | 13(10.5) | 52(41.9) | 12( 9.7) | 3( 2.4) |
| 有配偶或同居 | 95(38.5) | 36(14.6) | 68(27.5) | 18( 7.3) | 15( 6.1) |
| 離婚或分居 | 81(38.4) | 45(21.3) | 72(34.1) | 18( 8.5) | 16( 7.6) |
| 喪偶 | 25(39.1) | 14(21.9) | 26(40.6) | 9(14.1) | 4( 6.3) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 12(44.4) | 5(18.5) | 10(37.0) | 2( 7.4) | 0( 0.0) |
| 自修 | 4(44.4) | 1(11.1) | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) |
| 國小 | 31(29.5) | 19(18.1) | 29(27.6) | 10( 9.5) | 3( 2.9) |
| 國(初)中 | 71(37.2) | 35(18.3) | 69(36.1) | 18( 9.4) | 13( 6.8) |
| 高中、高職 | 97(37.3) | 41(15.8) | 90(34.6) | 23( 8.8) | 17( 6.5) |
| 大專院校 | 17(34.7) | 7(14.3) | 18(36.7) | 3( 6.1) | 4( 8.2) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 0(0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 1(20.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 33(25.8) | 8( 6.3) | 46(35.9) | 8( 6.3) | 4( 3.1) |
| 中壢區 | 47(45.2) | 22(21.2) | 40(38.5) | 1( 1.0) | 10( 9.6) |
| 大溪區 | 14(60.9) | 0( 0.0) | 2(8.7) | 0( 0.0) | 0( 0.0) |
| 楊梅區 | 21(38.9) | 20(37.0) | 24(44.4) | 12(22.2) | 5( 9.3) |
| 蘆竹區 | 6(13.3) | 1( 2.2) | 13(28.9) | 0( 0.0) | 3( 6.7) |
| 大園區 | 11(55.0) | 3(15.0) | 9(45.0) | 1( 5.0) | 5(25.0) |
| 龜山區 | 17(33.3) | 16(31.4) | 12(23.5) | 12(23.5) | 2( 3.9) |
| 八德區 | 21(32.3) | 13(20.0) | 27(41.5) | 2( 3.1) | 1( 1.5) |
| 龍潭區 | 7(18.9) | 3( 8.1) | 13(35.1) | 1( 2.7) | 2( 5.4) |
| 平鎮區 | 30(52.6) | 15(26.3) | 20(35.1) | 17(29.8) | 4( 7.0) |
| 新屋區 | 7(43.8) | 1( 6.3) | 4(25.0) | 1( 6.3) | 2(12.5) |
| 觀音區 | 7(29.2) | 6(25.0) | 4(16.7) | 1( 4.2) | 0( 0.0) |
| 復興區 | 11(50.0) | 0( 0.0) | 4(18.2) | 1( 4.5) | 0( 0.0) |

**(續)表4‑2‑43.低收入戶對救助的看法交叉分析表 單位：人、％**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 許多補助項目需另外申請，耗時耗錢 | 資格認定標準太嚴苛 | 辦理業務行政人員態度不佳 | 申請過程很順利 | 其他 |
| **整體** | **17.3** | **29.7** | **9.1** | **43.0** | **3.6** |
| **戶別** |  |  |  |  |  |
| 低收入戶 | 83(16.0) | 138(26.6) | 48( 9.3) | 237(45.8) | 19( 3.7) |
| 中低收入戶 | 29(22.7) | 54(42.2) | 11( 8.6) | 41(32.0) | 4( 3.1) |
| **性別** |  |  |  |  |  |
| 男 | 65(18.1) | 99(27.5) | 35( 9.7) | 159(44.2) | 13( 3.6) |
| 女 | 47(16.4) | 93(32.5) | 24( 8.4) | 119(41.6) | 10( 3.5) |
| **婚姻狀況** |  |  |  |  |  |
| 未婚 | 16(12.9) | 27(21.8) | 9( 7.3) | 62(50.0) | 7( 5.6) |
| 有配偶或同居 | 45(18.2) | 79(32.0) | 25(10.1) | 102(41.3) | 7( 2.8) |
| 離婚或分居 | 34(16.1) | 64(30.3) | 22(10.4) | 89(42.2) | 7( 3.3) |
| 喪偶 | 17(26.6) | 22(34.4) | 3( 4.7) | 25(39.1) | 2( 3.1) |
| **教育程度** |  |  |  |  |  |
| 不識字 | 8(29.6) | 8(29.6) | 4(14.8) | 11(40.7) | 3(11.1) |
| 自修 | 1(11.1) | 1(11.1) | 0( 0.0) | 5(55.6) | 1(11.1) |
| 國小 | 17(16.2) | 25(23.8) | 10( 9.5) | 59(56.2) | 3( 2.9) |
| 國(初)中 | 30(15.7) | 57(29.8) | 22(11.5) | 80(41.9) | 10( 5.2) |
| 高中、高職 | 50(19.2) | 84(32.3) | 19( 7.3) | 101(38.8) | 5( 1.9) |
| 大專院校 | 6(12.2) | 16(32.7) | 4( 8.2) | 19(38.8) | 1( 2.0) |
| 研究所以上 | 0( 0.0) | 1(20.0) | 0( 0.0) | 3(60.0) | 0( 0.0) |
| **區域別** |  |  |  |  |  |
| 桃園區 | 13(10.2) | 31(24.2) | 7( 5.5) | 71(55.5) | 3( 2.3) |
| 中壢區 | 19(18.3) | 38(36.5) | 13(12.5) | 36(34.6) | 2( 1.9) |
| 大溪區 | 1( 4.3) | 9(39.1) | 1( 4.3) | 6(26.1) | 1( 4.3) |
| 楊梅區 | 16(29.6) | 20(37.0) | 8(14.8) | 19(35.2) | 5( 9.3) |
| 蘆竹區 | 1( 2.2) | 6(13.3) | 2( 4.4) | 27(60.0) | 0( 0.0) |
| 大園區 | 1(10.0) | 7(35.0) | 2(10.0) | 9(45.0) | 3(15.0) |
| 龜山區 | 18(35.3) | 13(25.5) | 6(11.8) | 20(39.2) | 0( 0.0) |
| 八德區 | 10(15.4) | 21(32.3) | 6( 9.2) | 23(35.4) | 6( 9.2) |
| 龍潭區 | 2( 5.4) | 7(18.9) | 5(13.5) | 18(48.6) | 1( 2.7) |
| 平鎮區 | 19(33.3) | 21(36.8) | 9(15.8) | 23(40.4) | 0( 0.0) |
| 新屋區 | 3(18.8) | 5(31.3) | 0( 0.0) | 7(43.8) | 1( 6.3) |
| 觀音區 | 5(20.8) | 6(25.0) | 0( 0.0) | 9(37.5) | 1( 4.2) |
| 復興區 | 3(13.6) | 8(36.4) | 0( 0.0) | 10(45.5) | 0( 0.0) |

第三節 中低收入戶分析

本節係針對受訪樣本之中低收入戶進行分析，計135戶。各調查項目之數據如前二節之摘要分析表所呈現之內容，為求簡明，本節僅以文字描述，不再另行製作摘要表。

**壹、基本資料**

中低收入戶戶長的戶籍所在區域分布情形，桃園區佔17.8%，中壢區佔14.1%，平鎮區佔14.1%，八德區佔11.1%，龜山區佔9.6%，蘆竹區佔8.1%，龍潭區佔6.7%，大溪區佔5.2%，大園區佔3.7%，楊梅區佔3.0%，觀音區佔3.0%，復興區佔2.2%，新屋區佔1.5%。

性別分佈情形，男性佔56.3%，女性佔43.7%；而戶長的年齡，以滿40歲-未滿50歲比例最高，佔37.0%，其次為滿50歲-未滿65歲，佔34.1%，合計超過成，顯示中低收入戶戶長年齡以中高齡為主。

在戶長的婚姻狀況方面，「有配偶或同居」者佔48.9%，其次為「離婚或分居」者佔30.4%，「未婚」者佔11.1%，「喪偶」者佔9.6%。

戶長教育程度為「高中、高職」者最多，佔50.4%，其次為「國(初)中」，佔28.9%，再其次為「國小」佔9.6%，「大專院校」者佔7.4%。

生育扶養子女情形方面，受訪戶長「有」生育子女者佔90.4%，「無」生育子女者佔9.6%。生育子女數以「3~5人」最多，佔68.1%，其次為「6人以上」佔16.3%，生育「2人」者佔11.1%；生育「1人」者僅4.4%。

中低收入戶居住地點以「租賃」居多，佔45.2%，其次為「自有」，佔37.0%。住宅型態以透天厝、別墅等型態的「家宅」為多數，佔31.9%，其次為「五樓以下公寓」，佔28.9%、「電梯華廈、大樓」，佔25.2%。家戶擁有交通運輸工具的比例為91.1%。

家庭用品及設備以擁有「電子鍋、瓦斯爐、洗衣機、電冰箱、熱水器、電視機、手機、馬桶、洗面盆」等最為普遍，都佔90%以上，其次為「浴缸或淋浴設備、冷氣機、上網設備、有線電視台」，在7成以上。擁有交通運輸工具以「機車」的比例最高，佔93.5%，其次為「自用小客車」佔40.7%，再其次為「腳踏車」佔18.7%。

**貳、健康及醫療照顧狀況**

中低收入戶戶長最近三個月內曾罹患慢性或重大傷病的比例佔42.2%，罹病種類以「內分泌及代謝疾病」最多，佔29.8%，其次為「骨骼肌肉系統疾病」，佔19.3%，再其次為「循環系統疾病」，佔15.8%，而「消化系統疾病」、「神經系統疾病」，都佔10.5%。在疾病的處置情形方面，普遍都能到「門診就醫」，佔82.1%，曾接受「住院治療」的比例佔14.3%，再其次為「自行購買藥品治療」，佔15.5%；而「未治療」者佔3.6%。本就醫過程所遭遇之困擾方面，以「沒有困擾」者最多，佔61.1%，其次為「無法負擔醫療費用」，佔18.5%；再其次為「醫療院所太遠」，佔11.1%。

同住家人罹患重大傷病情形，以「戶長的子女」比例最高，佔37.5%，其次為「戶長的配偶或同居人」，佔29.2%，再其次為「戶長的母親」佔22.9%。當家庭成員生病時，擔任照顧者以「戶長本人」比例最高，佔43.7%，其次為「戶長的配偶或同居人」，佔32.6%，由「戶長的子女(含媳婿)」照顧之比例只佔10.4%。

**參、就業狀況**

中低收入戶戶長之工作能力情形，以「有工作能力且就業中」為主，佔70.4%，較低收入戶高，其次為「非屬有工作能力者」及「有工作能力但未就業」皆佔14.8%。此外，在同住家庭成員中具有工作能力者，以「2人」 (佔41.5%)、 「1人」(佔27.4%)居多，而家戶同住成員「沒有」具工作能力者的比例為4.4%，家庭中有工作能力的人口數較低收入戶多。在同住成員中，有工作的人口數以「1人」(佔45.2%)、「2人」(佔34.1%)居多，而家戶中完全「沒有」同住成員在工作的比例為8.1%，家庭中的就業人口數亦較低收入戶多。

戶長最近一個月概況以「從事全職工作」居多，佔44.4%，其次是「偶有臨時工作」佔15.6%，再其次為「因為某些因素而無法工作」，佔10.4%，比例都較低收入戶高。

在從事工作的受訪戶長工作年資方面，以「滿2年-未滿5年」以及「滿10年以上」居多，都佔26.3%，其次為「滿5年-未滿10年」，佔16.8%。在如何找到目前工作方面，以「親朋介紹」最多，佔50.5%，其次為「自我推薦」佔22.1%，再其次為「應徵報紙或各類廣告」佔15.8%。

中低收入戶戶長的每週工作時數分佈中，以「36-40小時」最多，佔27.4%，其次為「56小時以上」，佔13.7%，再其次為「46-50小時」，佔10.5%。在工作中所擔任的職務以「基層技術工及勞力工」居多，佔58.9%，其次為「技術員及助理專業人員」，佔12.6%；再其次為「服務及銷售工作人員」，佔10.5%。工作型態以「全日型經常性工作」居多，佔58.9%，其次為「臨時性或季節性工作」，佔23.2%，及「部分工時經常性工作」，佔14.7%。受訪者在工作中遭遇到困擾方面，有53.8%的受訪戶長表示「沒有遭遇困擾」，而有感到困擾的項目中，以「工作薪資太低」居多，佔29.0%，「其他原因」佔15.1%，其餘項目所佔比例都低於10%。

中低收入戶戶長有工作能力但沒去工作之原因，以「體力差，不易勝任工作」居多，佔20.0%，其次為「需照顧未滿12歲兒童」、「需料理家務」、以及「其他」原因，都佔15.0%。

受訪戶長過去工作情形方面，「有工作」者，佔90.4%，「從來沒有」工作」者，佔9.6%；而離開上次工作原因方面，以「受傷或生病體力無法勝任」之比例最高，佔23.8%，其次為「照顧家人」，佔15.6%，再其次為「其他」原因，佔13.1%。

在接受政府協助就業或創業的意願方面，表示願意接受者佔22.2%，不願意者佔77.8%。願意接受的項目以「就業服務」比例最高，佔53.3%，其次為「職業訓練」，佔46.7%；而不願意接受協助的原因，以「已有滿意工作，不須協助」的因素居多，佔46.7%，其次為「自己尋找工作，不需政府幫助」，佔22.9%。

中低收入戶戶長參加職業訓練的意願方面，有17.8%表示願意，82.2%表示不願意參加，顯示參與職業訓練意願不高。而願意參加職業訓練的類型方面，以「餐飲服務類」比例最高，佔37.5%，其次為「電腦、資訊類」，佔33.8%，再其次為「褓姆或居家或病患服務」、「美容或美髮」，都佔20.8%，與低收入戶的意願傾向不同。在不願意參加職業訓練的原因方面，以「不想轉業，本職不需要再訓練」的比例最高，佔25.2%，再者為「年齡大、記憶差，學習困難」，佔17.1%，再其次為「受訓期間無人照顧家庭或負擔家計」、「已有專長，不需要再訓練」、「身體健康不佳，無法負荷訓練」，都佔12.6%。

**肆、經濟狀況**

中低收入戶經濟收入來源方面，以「戶長本人」居多，佔60.7%，其次為「戶長的子女（含媳婿）」，佔14.8%，再其次為「戶長的配偶或同居人」，佔11.9%，以上三組合計佔87.4%。此外，「無任何經濟收入」的家戶，佔5.2%，相對於低收入戶的22.4%少了許多。

在最近一年平均每月收入以「25,000-29,999元」者最多，佔18.5%，其次為「20,000-24,999元」，佔17.0%，再其次為「30,000-34,999元」，佔16.3%，收入平均較低收入戶高。在最近一年平均每月生活費以「25,000-29,999元」者最多，佔19.3%，其次為「30,000-34,999元」，佔17.8%，再其次為「20,000-24,999元」，佔15.6%，中低收入戶的每月收入與生活費用支出較為相當。

中低收入戶債務情形，有債務者佔64.4%，沒有債務者佔35.6%；而債務型態以「信用貸款(含卡債)」比例最高，佔64.4%，其次為「其他」原因，佔13.8%，「民間借款」的比例佔11.5%、擔保品抵押貸款的比例佔10.3%。

**伍、家庭生活需求狀況**

家戶自我認知成為中低收入戶的原因，以「戶內需撫養人口眾多」比例最高，佔43.0%，其次為「工作收入低」，佔42.2%，再其次為「收入不穩定」，佔40.7%，因「背負債務(含卡債)」而致貧者，佔28.9%，上述因素所佔比例皆較低收入戶高。

中低收入戶脫離目前生活困境方法，以「盼子女長大就業」之比例最高，佔64.2%，其次為希望「政府提高補助款」，佔35.8%，再其次為「取得謀生技能獲取較有利的工作條件」，但比例已降低至19.4%，「加強儲蓄」的比例佔15.7%，「設法轉職，獲得較高工作收入的比例佔14.9%。整體來說，對於脫離貧困的想法與低收入戶一樣非採用積極策略傾向。

中低收入戶自覺需要協助的地方，以「增加經濟收入」比例最高，佔62.5%，其次為「尋求社會資源管道」，佔38.3%，再其次為「尋找工作」，但比例已降低至19.2%，「子女課業輔導」佔18.3%，「子女管教方法」佔15.0%，「工作技能培養」佔14.2%。

**陸、社會參與及社會支持**

在中低收入戶的社會參與及社會支持方面，表示其感受在參與活動時，身份遭到歧視的比例，認為｢非常不符合｣者，佔49.6%，｢不符合｣者，佔28.9%，雖然如此，仍有21.5%(合計符合14.8%、非常符合6.7%)受訪家戶覺得受到歧視；在此情形下，會減少與他人互動的比例有13.3%（合計符合9.6%、非常符合3.7%），而表示不會減少與他人互動者佔86.6%（合計非常不符合49.6%，｢不符合｣37.0%）。整體而言，對於社會歧視與社會互動的負向感受比例都較低收入戶低。

在參加外面單位舉辦活動部份，中低收入戶表示｢有｣參加者佔20.7%，都沒參加過者佔79.3%；曾參加活動的家戶中，以參加｢1次｣的比例最高，佔50.0%，其次為參加｢2-4次｣，佔39.3%，而參加｢11次以上｣者，佔7.1%；至於所參加的活動中，以｢學校｣舉辦為最多，佔38.5%，其次為｢社區｣舉辦，佔30.8%，再其次為「民間社福機構」舉辦，占19.2%；參加的活動性質或類型的部份，以｢心靈成長｣、「人際關係」活動比例最高，都佔29.6%，其次為｢志願服務｣活動，佔25.9%，再其次為｢生活陶冶｣活動，佔22.2%。

當中低收入戶發生意外事故或遭遇緊急困難，需要金錢救助時，首先求助對象為戶長的｢兄弟姊妹｣，佔35.6%，其次為｢分戶之父母或子女｣，佔15.6%；再其次為｢親戚｣或「朋友」，都佔11.1%。

**柒、福利需求**

中低收入戶接受救助之來源及性質以政府部門提供的「健保費減免」居多，佔49.3%，其次為「就學學雜費減免補助」，佔47.0%，再其次為「兒童生活扶助」，佔21.6%，以及「民生物資提供」，佔20.9%；至於來自民間機構或家庭內提供的，則以「國內慈善救濟機構」居多，佔12.7%，再者為「兄弟姊妹」，佔10.4%。

中低收入戶對於社會救助認知情形部份，認為標準較嚴苛的項目，包括「最低生活費標準訂定」（佔39.3%）、「有工作能力人口之認定」（佔38.5%）、「申請手續」（佔37.0%）、「工作或其他收入之認定」（佔36.3%）、「審查作業手續」（佔35.6%），這些認為標準嚴苛的比例都比低收入戶來得高，因此認為標準合理的比例也就相對較低；中低收入戶認為標準合理的比例較高的項目是「全家人口計算範圍」（佔43.0%）、「審查作業手續」（佔43.7%）、「申請手續」（佔43.7%）。較特別的是，前述被認為嚴苛的標準中，「申請手續」、「審查作業手續」被認為合理的比例卻也都是較高的，顯示這種認知的主觀性落差較大。

在受訪者如何獲知申請低收入戶或中低收入戶資格的部份，以「好友或鄰居告知」居多，佔44.4%，其次為「鄰長或幹事告知」，佔18.5%，再者為「其他管道得知」者，佔15.6%；在受訪者申請低收或中低收資格的部份，以「自行前往鄉鎮市公所詢問申請」居多，佔73.3%，再者為「親朋好友或鄰居協助申請」，佔11.9%。對於受訪者申請流程的瞭解程度部份，以「大概知道」居多，佔57.0%，其次為「不太瞭解」，佔32.6%；而受訪者對於申請過程的看法，認為「行政手續太繁雜」的比例最高，佔52.3%，其次為「資格認定標準太嚴苛」，佔42.2%，再其次為「生活補助費用太低」，佔32.8%。而認為申請過程很順利的比例（32.0%）也比低收入戶認為順利（45.8%）的比例來得低。

在受訪家戶使用社會救助服務情形方面，對於服務項目表示｢知道並已利用｣且｢感到滿意｣者，以「健保費補助」比例最高，佔34.8%，其次為「學生就學費用減免」和「子女教科書及營養午餐費補助」，都佔29.6%，再其次為「子女就學生活補助」，佔26.7%；對於服務項目表示｢知道並已利用｣且｢滿意度尚可｣者，以健保費補助」比例最高，佔29.6%，其次為「學生就學費用減免」，佔26.7%，再其次為「子女教科書及營養午餐費補助」，佔21.5%；對於服務項目知道並已利用且感到｢不滿意｣者，包括「家庭生活補助」和「學生就學費用減免」，都佔6.7%，其次「兒童生活補助」、「身心障礙生活補助」、「子女就學生活補助」，都佔5.2%。

再者，對於服務項目表示｢知道但未利用｣，其原因為｢不需要｣者，以「托育津貼補助」比例最高，佔43.7%，其次為｢房屋修繕補助｣，佔41.5%，再其次為｢老人生活補助｣和「生育補助」，都佔40.0%；原因為｢覺得申請麻煩｣者，以｢租賃房屋租金補助｣和｢房屋修繕補助｣比例較高，都佔3.7%；原因為｢申請未通過｣者，以｢家庭生活補助｣比例最高，佔9.6%，其次為｢三大節慶慰問金｣，佔7.4%，再其次為「兒童生活補助」和「老人生活補助」，都佔5.2%。

最後，對於服務項目表示｢不知道｣的，以｢儲蓄互助合作-平民銀行｣比例最高，佔83.7%，其次為｢二代脫貧方案｣，佔82.2%，再其次為「老人公費安養」，佔73.3%，｢臨時工作津貼｣，佔71.1%，「身心障礙托育養護費用補助」，佔70.4%。

在受訪者補助項目使用需求優先順序中，首要優先項目，以｢家庭生活補助｣比例最高，佔35.6%，其次為｢學生就學費用減免｣佔11.1%，再其次為｢子女就學生活補助｣佔10.4%；在優先順位二的需求項目中，以｢子女就學生活補助｣（16.3%）最多，其次為｢健保費補助｣（14.8%），再其次為｢兒童生活補助｣（11.1%）；在優先順位三的需求項目中，以｢健保費補助｣（12.6%）最多，其次為｢學生就學費用減免｣（11.9%），再其次為｢子女教科書及營養午餐費補助｣（10.4%）；在優先順位四的需求項目中，以｢健保費補助｣（12.6%）最多，其次為｢子女就學生活補助｣（10.4%），再其次為｢子女教科書及營養午餐費補助｣（8.1%）；在優先順位五的需求項目中，以｢學生就學費用減免｣（8.1%）最多，其次為｢健保費補助｣（7.4%），再其次為｢子女教科書及營養午餐費補助｣（6.7%）；在優先順位六的需求項目中，以｢子女就學生活補助｣（6.7%）最多，其次為｢子女教科書及營養午餐費補助｣和｢學生就學費用減免｣（皆佔5.9%）。

進一步以加權方式計算需求項目的重要度，計算公式為優先順序1的次數×0.3＋優先順序2的次數×0.25＋優先順序3的次數×0.2＋優先順序4的次數×0.12＋優先順序5的次數×0.08＋優先順序6的次數×0.05，結果顯示所有項目中，需求程度較高的前三項是｢家庭生活補助｣（重要度98.12）、｢子女就學生活補助｣（重要度74.99）、｢健保費補助｣（重要度66.21），其次為｢學生就學費用減免｣（重要度56.13）、｢兒童生活補助｣（重要度44.82）、｢子女教科書及營養午餐費補助｣（重要度40.89）。

第五章 調查發現與建議

第一節 調查主要發現

本次調查係以106年1月31日桃園市低收入戶、中低收入戶名冊為抽樣母體，並以13個行政區各為單一副母體。採分層比例抽樣，針對670名樣本進行實地問卷訪談。茲就調查結果之主要發現整理如下：

**壹、家戶基本樣貌**

一、戶長性別比例，男女比約為6:4，年齡平均在壯年階段。教育程度在國中到高中高職的比例佔7成。

二、戶長之婚姻狀態以有偶(同居)或離婚(分居)為主，有偶者之配偶8成為本國籍。生育子女比例高，且生育子女數普遍在2人以上。

三、戶內居住人口數多，超過半數家戶人口數在4人以上。同住成員以戶長之未婚子女、父母居多，依賴人口多。

四、半數以上家戶之居住房屋為「租賃」，3成左右為「自有」。家庭生活用品及設備擁有率高，大多在9成左右。家戶擁有交通運輸工具的比例高，以「機車」最為普遍，「自用小客車」及「腳踏車」之擁有率不高。

**貳、家戶健康及醫療照顧狀況**

一、近半數戶長最近三個月內曾罹患慢性或重大傷病，以大溪區、新屋區的情形較嚴重，低收入戶比中低收入戶高；男性戶長比女性戶長高；未婚的戶長、教育程度為研究所以及國小以下的戶長情形較嚴重。罹病種類以「循環系統疾病」、「內分泌及代謝疾病」居多，以「精神疾病」、「骨骼肌肉系統疾病」、「神經系統疾病」居次。對於疾病的處置方式，超過8成5的受訪者能到醫院或診所就醫診療，但有約5%沒有接受治療。

二、就醫過程有6成強的受訪者表示沒有困擾，而感到困擾的項目以「沒有人陪伴就醫或接送」、「無法負擔醫療費用」居多。

三、除戶長之外的家庭成員中，子女、母親、配偶或同居人罹患重大傷病的比例約為2至3成，以大園區、大溪區、平鎮區、龍潭區的家戶較多家人傷病情形；中低收入戶中，戶長子女傷病的情形較多。有5成的戶長會擔任罹病家人的照顧者，由配偶或同居人擔任照顧者的比例約2成強。戶長本人照顧的比例在各行政區都是最高的，且女性戶長則約7成由戶長本人照顧，而其配偶或同居人協助照顧的比例相當低。在蘆竹區、平鎮區、新屋區、觀音區、復興區戶長的配偶或同居人的投入照顧協助比例較高。

**參、家戶就業狀況**

一、家戶中有工作能力之人口及就業人口偏少，戶長就業比例雖接近6成，但僅3成為全職工作者，顯現多數家戶無法透過工作收入做為穩定經濟來源。男性戶長、未婚、教育程度國小以下的低收入戶，因為身心障礙、年齡等因素而無法工作的比例較高，而龜山區、蘆竹區、大溪區、復興區、女性戶長、教育程度高中以上教育程度的中低收入戶，有較多具有工作能力但從事臨時工作或無法工作之情形。

二、目前就業中的戶長，工作年資以「滿2年-未滿5年」、「滿10年以上」居多；取得工作的途徑以「親朋介紹」為主，「自我推薦」、「應徵報紙或各類廣告」等方式相對較少。擔任的職務類型以「基層技術工及勞力工」居多。

三、半數以上就業中的戶長表示沒有遭遇工作困擾，而有感到困擾的項目中，以「工作薪資太低」居多。

四、因為家庭中的照顧需求而影響工作的情形，以及生理限制的因素，值得關注。例如受訪戶長有工作能力但沒去工作之原因主要是「需照顧未滿12歲兒童」、「體力差，不易勝任工作」、「需照顧患重傷病親屬」。又如離開前一份工作的因素以「受傷或生病體力無法勝任」、「照顧家人」居多。

五、低收入戶及中低收入戶戶長接受就業或創業輔導、職業訓練的意願普遍不高，皆不到3成。而有意願接受協助的項目中，以「就業輔導」、「創業輔導」居多，「職業訓練」的類型以「電腦、資訊類」、「餐飲服務類」、「創業經營」居多。不願意參加職業訓練的原因以「身體健康不佳，無法負荷訓練」、「不想轉業，本職不需要再訓練」、「年齡大、記憶差，學習困難」居多。

**肆、家戶經濟狀況**

一、家戶經濟收入來源半數以上為戶長本人，1成來自配偶或同居人；但無任何經濟收入的家戶接近2成。

二、家戶最近一年平均每月收入偏低，未達2萬元的比例將近4成，未達3萬5千元的比例超過8成，而每月生活費用的額度略高於收入，大約有8成介於1萬至5萬元之間。半數家戶有債務情形，主要型態為信用貸款(含卡債)。

**伍、家戶生活狀況**

一、家戶自我認知成為低收入戶或中低收入戶的原因，主要包括「戶內需撫養人口眾多」、「收入不穩定」、「工作收入低」、「背負債務(含卡債)」。尤其工作收入不穩定、收入低對家戶的經濟影響極大，尤其在以工業發展為主的區域中，例如龜山、大園、平鎮、八德、蘆竹、楊梅等區，此類因素的低收入戶比例都較高。

二、家戶認為脫離目前生活困境的方法，都是較屬被動性的策略，例如「盼子女長大就業」、「希望政府提高補助款」；至於積極性策略，例如增加謀生技能、轉業提高收入、加強儲蓄、尋求照顧資源等項目的比例都較低。

三、家戶表達生活上較需要協助的事項以增加經濟收入比例最高，其次為尋求社會資源管道，而工作技能培養、尋找工作的比例皆不到2成。

**陸、家戶社會參與及社會支持**

一、家戶對於福利身份大多持正向看法，因此感受到社會接納的程度較高，但仍有2成家戶認為受歧視，也因而減少與他人互動。

二、家戶社會參與程度偏低，參與活動比例僅2成，1年內的參與次數大多在4次以下，參與的活動類型以心靈成長、志願服務較多。

三、家戶在面對經濟困難時，主要還是向家庭中的兄弟姊妹、父母、子女尋求協助，其次是親戚、朋友，再其次是向政府單位求助。

**柒、家戶福利使用情形與需求**

一、家戶曾接受救助的措施以健保費減免、三節慰問金、就學雜費減免補助居多，其次為生活補助(家庭、兒童、就學、身心障礙)、民生物資提供等項目。

二、家戶對於社會救助申請及審查的認知，對於全家人口之計算範圍、最低生活費標準訂定、工作或其他收入之認定、動產之認定標準、不動產之認定標準、有工作能力人口之認定、申請手續、審查作業等項目的嚴苛或合理程度大致與全國性調查結果相近。相對而言，家戶認為較嚴苛的項目為最低生活費標準訂定、申請手續、審查作業。

三、家戶獲知申請低收入戶或中低收入戶資格的資訊來源主要為好友或鄰居，其次是鄰長或幹事；而在申請手續上，大多能自行完成(約7成2)。對於申請流程雖有6成以上表示瞭解，但仍有3成多表示不太瞭解。對於申請過程的看法，認為行政手續太繁雜、生活補助費用太低、資格認定標準太嚴苛的比例較高。

四、家戶對於現行的社會救助措施表示不知道的比例超過7成的項目有：儲蓄互助合作-平民銀行、二代脫貧方案、臨時工作津貼、職業訓練生活津貼、創業貸款利息補貼、老人血壓器補助、緊急救援連線。

五、家戶曾使用現行的社會救助措施並表示滿意比例在3成以上的項目有：健保費補助、三大節慶慰問金、學生就學費用減免、子女就學生活補助、子女教科書及營養午餐費補助。

六、家戶對於現行的社會救助措施需求程度較高的項目為家庭生活補助、健保費補助、子女就學生活補助，其次為兒童生活補助、身心障礙生活補助、三大節慶慰問金、子女教科書及營養午餐費補助。

第二節 政策建議

本節針對前述調查項目，以及調查主要發現，提出相關政策建議，供未來規劃相關服務之參考。

**壹、健康與醫療照顧方面**

一、針對罹患慢性或重大傷病比例較高的區域，加強社區就近醫療，並提供照顧者支持服務。

近半數戶長最近三個月內曾罹患慢性或重大傷病，以大溪區、新屋區的情形較嚴重，低收入戶比中低收入戶高；男性戶長比女性戶長高；未婚的戶長、教育程度為研究所以及國小以下的戶長情形較嚴重。且家庭成員中，子女、母親、配偶或同居人罹患重大傷病的比例約為2至3成，以大園區、大溪區、平鎮區、龍潭區的家戶較多家人傷病情形。戶長本人照顧的比例在各行政區都是最高的，且女性戶長則約7成由戶長本人照顧，而其配偶或同居人協助照顧的比例相當低。在蘆竹區、平鎮區、新屋區、觀音區、復興區戶長的配偶或同居人的投入照顧協助比例較高。針對這些醫療及照顧需求較高的區域及家戶，可加強社區就近醫療，並提供照顧者支持服務。

**貳、就業方面**

一、針對具工作能力但就業不穩定之家戶成員，轉入就業輔導系統進行相關服務，增進低收入戶及中低收入戶就業及收入穩定度。

本調查發現多數家戶無法透過工作收入做為穩定經濟來源，大致原因在於低收入戶及中低收入戶生育扶養子女之比例高，同住人口多，戶內依賴人口數高，此外，家戶中有工作能力之人口及就業人口偏少，而戶長就業為全職工作的比例不高，因此陷入貧窮。這當中尤其以龜山區、蘆竹區、大溪區、復興區、女性戶長、教育程度高中以上教育程度的中低收入戶，有較多具有工作能力但從事臨時工作或無法工作之情形。因此，應透過就業輔導措施，促進有工作能力之家戶成員進入全職工作及穩定就業。

二、盤點現有之托育服務及家庭照顧資源，減少對於就業之干擾。

本調查發現家戶因為家庭中的照顧需求而影響工作的情形，原因主要是需要照顧家中兒童或重傷病親屬，往往容易造成工作與經濟中斷，尤其是女性、離婚、分居或喪偶、龍潭區、平鎮區、大園區、大溪區、復興區的低收入戶，此類需求較高。因此，應針對家庭照顧需求，盤點現有托育服務、課後照顧、居家照顧服務、老人日間照顧服務等資源之可近性與可用性，使低收入家戶可就近使用，減少因照顧而對就業產生干擾限制。另外，連結托育補助、教育補助或養護機構安置補助等資源，以減輕低收入戶及中低收入戶家庭照顧壓力。

三、加強職業訓練服務機制設計以及訓練後之就業媒合與輔導，以提升參加訓練的意願。

本調查發現低收入戶及中低收入戶戶長接受職業訓練的意願普遍不高，原因在於參加職訓後也未必能找到工作、沒有合適的訓練職類、受訓期間無人照顧家庭或負擔家計，因此，應於職業訓練前的進行就業市場需求，並衡量低收入戶及中低收入戶之能力，設計合適之訓練職類，另外，在訓練後之就業媒合服務及輔導服務，應再延長，以能有效協助參訓者。

**參、經濟安全方面**

一、針對生活補助及教育補助進行盤點，並視經費資源調整補助額度。

低收入戶及中低收入戶使用的救助措施中，有關經濟補助的項目的需求程度較高，其中又以家庭生活補助、兒童生活補助、老人生活補助、身心障礙生活補助、三大節慶慰問金、健保費補助、子女就學生活補助、教科書、午餐費補助、就學費用減免等需求較高，但一方面又期待政府提高補助額度。對此，建議針對現行使用人數較多之措施進行再盤點，並依實際經費資源予以調整補助額度。

二、提供家庭財務管理知能相關課程，協助家戶做好理財規劃。

本調查發現家戶最近一年平均每月收入偏低，且每月生活費用的額度略高於收入，另外，半數家戶有債務情形，主要型態為信用貸款(含卡債)。顯現低收入戶及中低收入戶的經濟困境與其入不敷出、負債有關，因此，應加強其家庭財務管理與運用的能力，做好理財規劃。

**肆、家庭生活與社會參與方面**

一、運用社會救助個案管理工作模式，增強對低收入戶與中低收入戶的協助，並強化其社會參與責任與動機。

本調查發現低收入戶與中低收入戶大多期待政府給予更多補助，但對於投資自我、提高人力資本、社會參與等較不熱衷，且在脫貧策略上也傾向消極地等待子女長大，然而，再多的補助也無法有效改善貧窮處境，因此，針對有工作能力、有脫貧可能的家戶，應有社會救助的個案管理措施，協助其認知問題、尋求改善、投資自我、提升責任、具體行動、邁向脫貧。

二、擴大辦理脫貧方案，鼓勵低收入戶脫貧

在致貧因素的分析中，可以看到各種不同因素對家戶的影響，除了戶內撫養人口眾多為最主要因素，工作收入不穩定、收入低對家戶的經濟影響極大，尤其在以工業發展為主的區域中，例如龜山、大園、平鎮、八德、蘆竹、楊梅等區，此類因素的低收入戶比例都較高。為了協助更多低收入戶及中低收入戶脫離貧窮，建議擴大辦理脫貧方案

**伍、社會救助措施與服務方面**

一、加強宣導相關服務措施，增加家戶運用社會資源的機會。

本調查發現家戶對於桃園市現行社會救助措施的認識較集中在經濟補助、教育補助，但對於就業協助(例如臨時工作津貼、職業訓練生活津貼、創業貸款利息補貼)、脫貧服務(例如儲蓄互助合作-平民銀行、二代脫貧方案)等措施的認識較為不足，而減少運用社會資源以解決其生活困境的機會，因此，應加強宣導相關服務措施，增加家戶運用社會資源的機會。

二、編製低收入戶及中低收入戶申請指南及資源手冊，供民眾及相關人員參考；並定期對審查行政人員、福利服務人員教育訓練。

低收入戶及中低收入戶大約有4成對於相關申請內容不瞭解，尤其中低收入戶、男性戶長、未婚、國小以下教育程度、楊梅區的家戶，不瞭解的比例較高；另外，對於申請過程的手續繁雜、認定標準嚴苛等看法，在中低收入戶、教育程度為不識字、大溪區、大園區、平鎮區、復興區的家戶，感到困擾的比例較高。對此，建議編製淺顯易懂的申請流程、標準、應備文件等說明，也針對現有救助措施編製資源手冊，以供民眾、里長、幹事及相關工作人員參閱；另外，可定期對審查行政人員、福利服務人員進行教育訓練，每年度分階段分級辦理救助業務研習，強化村里幹事及相關福利服務人員之正確概念。

附錄一 調查問卷

**106年桃園市低收入戶及中低收入戶生活狀況調查**

主辦機關：桃園市政府社會局 受託機關:中國文化大學

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 核定機關：桃園市政府  核定文號：中華民國106年6月23日  桃主公統字第1060006866號  有效期間：至民國106年9月30日止 | 行政區 | | 里別 | | 款別 | | 樣本編號 | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」 2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。 | | | | | | | | | |

A.受訪(回答問項)者姓名：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 聯絡電話：（ ）\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 手機號碼：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B.受訪者(請訪查員自填)：□1.本人回答（戶長） □2.他人代答(請說明原因及與戶長關係)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**第一部分、基本資料**

1.貴戶長性別：□(1)男 □(2)女

2.貴戶長出生年月：民國\_\_\_\_\_\_年\_\_\_\_月

3.貴戶長婚姻狀況

|  |
| --- |
| □(1)未婚  3-A.配偶/同居者國籍：□(1)本國籍 □(2)大陸籍 □(3)東南亞國家 □(4)其他  □(2)有配偶或同居  □(3)離婚或分居  □(4)喪偶 |

4.貴戶長教育程度

□(1)不識字 □(2)自修(識字) □(3)國小 □(4)國(初)中

□(5)高中、高職(含五專前三年) □(6)大專院校 □(7)研究所

5.貴戶長生育扶養子女情形

5-A.子女數：□(1)1人 □(2)2人 □(3)3~5人 □(4)6人以上

□(1)有生育子女

□(2)無生育子女

6.貴戶家裡共同居住的人數(包含填答者)

□(1)1人 □(2)2人 □(3)3人 □(4)4人

□(5)5人 □(6)6人 □(7)7人及以上

6-A.上述同住成員包括【可複選】

□(1)戶長夫、婦 □(2)戶長的未婚子女 □(3)戶長的已婚子女 □(4)戶長的父、母

□(5)戶長的祖父、母 □(6)戶長的手足輩親屬 □(7)親戚(包含姻親) □(8)朋友

□(9)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7.貴戶目前居住情形

7-A.貴戶住宅房屋所有權屬是：

□(1)自有(戶內經常居住成員所擁有) □(2)不住在一起的配偶、父母或子女所擁有

□(3)租賃 □(4)配住

□(5)借住 □(6)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_

7-B.貴戶目前居住的住宅型態是：

□(1)五樓以下公寓 □(2)電梯華廈、大樓 □(3)平房(含三合院、四合院)

□(4)其他家宅(含透天厝、別墅) □(5)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_

8.貴戶是否有下列用品及設備：【可複選】

□(1)電子鍋(含電鍋) □(2)瓦斯爐 □(3)電冰箱 □(4)洗衣機

□(5)熱水器 □(6)電視機 □(7)音響 □(8)電話

□(9)手機 □(10)冷氣機 □(11)錄放影機或VCD 或DVD

□(12)家用電腦（含筆記型電腦） □(13)上網設備（含電腦、行動電話、電視）

□(14)有線電視台（第四台）、多媒體隨選視訊（MOD）、衛星電視

□(15)馬桶 □(16)洗面盆 □(17)浴缸或淋浴設備

9.貴戶是否擁有運輸或交通工具：

□(1)**是** □(2)**否**

9-A.貴戶所擁有的運輸或交通工具有哪些：【可複選】

□(1)腳踏車 □(2)機車 □(3)自用小客車 □(4)計程車

□(5)貨車 □(6)其他（請說明）

**第二部分、健康及醫療照顧狀況**

10.貴戶長最近三個月是否曾罹患慢性或重大傷病：

□(1)**是** □(2)**否**

10-A.所罹患慢性或重大傷病種類是：【可複選】

□(1)循環系統疾病 □(2)骨骼肌肉系統疾病 □(3)內分泌及代謝疾病

□(4)消化系統疾病 □(5)眼耳等器官疾病 □(6)呼吸系統疾病

□(7)泌尿系統疾病 □(8)血液及造血器官疾病 □(9)癌症(惡性腫瘤)

□(10)精神疾病 □(11)皮膚及皮下組織疾病 □(12)神經系統疾病

□(13)重大創傷 □(14)其他（請說明）

10-B.對於前述傷病的處置情形是：【可複選】

□(1)門診就醫 □(2)住院治療 □(3)自行購買藥品治療

□(4)自行採其他方法治療 □(5)由安養、養護機構照顧 □(6)未治療

10-C.貴戶長在就醫過程中曾經遭遇過哪些困擾？【可複選】

□(1)沒有困擾 □(2)交通費太貴 □(3)無法負擔醫療費用

□(4)醫療院所太遠 □(5)沒有人陪伴就醫或接送

□(6)無法獨立完成掛號等就醫程序□(7)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11.貴戶是否還有其他共同居住的家人罹患上述重大傷病？【可複選】

□(1)戶長的配偶或同居人 □(2)戶長的父親 □(3)戶長的母親 □(4)戶長的兄弟姊妹

□(5)戶長的子女(含媳婿) □(6)戶長的(外)孫子女 □(7)戶長的(外)祖父母 □(8)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12當貴戶家人生病時，**主要**由誰照顧？【單選】

□(1)戶長本人 □(2)戶長的配偶或同居人 □(3)戶長的父親 □(4)戶長的母親

□(5)戶長的兄弟姊妹 □(6)戶長的子女（含媳婿） □(7)戶長的(外)孫子女 □(8)戶長的(外)祖父母

□(9)其他親戚 □(10)家人的朋友 □(11)外勞或看護 □(12)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**第三部分、就業狀況**

13.貴戶長目前工作能力狀況：

□(1)有工作能力且就業中 (接14題(1)-(3)) □(2)有工作能力但未就業 (接14題(4)-(6))

□(3)非屬有工作能力者 (接14題(7)-(9)) □(4)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13-A.貴戶同住家人中，目前有工作能力的人數有幾人？\_\_\_\_\_\_\_\_\_人

13-B.貴戶同住家人中，目前在工作中的人數有幾人？\_\_\_\_\_\_\_\_\_人

14.貴戶長在最近一個月當中，主要在做什麼？

* (1)從事全職工作(含自家經營)

**續答第15題**

* (2)從事兼職工作(含自家經營)
* (3)偶有臨時工作
* (4)在找尋工作或等待恢復工作

跳至第**16**題繼續回答

* (5)有工作能力且想工作，但未去找
* (6)因為某些因素而未工作
* (7)因身心障礙，無法工作

跳至第**17**題繼續回答

* (8)因高齡(65歲以上)，無法工作
* (9)符合其他法定因素，無法工作（請填代碼\_\_\_\_）

說明：有工作能力是指十六歲以上，未滿六十五歲，無下列情事而致不能工作：

(1)二十五歲以下仍在國內就讀空中大學、大學院校以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外學校。

(2)身心障礙致不能工作。

(3)罹患嚴重傷、病，必須三個月以上之治療或療養致不能工作。

(4)因照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。

(5)獨自扶養六歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。

(6)婦女懷胎六個月以上至分娩後二個月內，致不能工作；或懷胎期間經醫師診斷不宜工作。

(7)受監護宣告。

15.貴戶長在目前的工作場所工作多久？\_\_\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_\_個月

15-A.貴戶長是如何找到目前的工作？

□(1)親朋介紹 □(2)自我推薦 □(3)應徵報紙或各類廣告 □(4)參加政府考試分發

□(5)人力銀行媒合 □(6)就業服務中心媒合 □(7)自家經營 □(8)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_

15-B.貴戶長**最近一個月**平均每週工作時數？

□(1)未滿15小時 □(2)15-20小時 □(3)21-25小時 □(4)26-30小時

□(5)31-35小時 □(6)36-40小時 □(7)41-45小時 □(8)46-50小時

□(9)51-55小時 □(10)56小時以上

15-C.貴戶長目前擔任的職務是什麼？

□(1)民意代表、主管及經理人員 □(2)專業人員 □(3)技術員及助理專業人員

□(4)事務支援人員 □(5)服務及銷售工作人員 □(6)農、林、漁、牧業生產人員

□(7)技藝有關工作人員 □(8)機械設備操作及組裝人員 □(9)基層技術工及勞力工

15-D.貴戶長目前工作型態是什麼？

□(1)全日型經常性工作 □(2)部分工時經常性工作

□(3)臨時性或季節性工作 □(4)6個月內臨時、短期工作

15-E.貴戶長在目前的工作環境中，曾經遭遇過哪些困擾【可複選】

□(1)沒有困擾 □(2)與上司或同事相處困難 □(3)同事間的異樣眼光

□(4)工作條件受到差別待遇 □(5)工作薪資太低 □(6)上下班交通困難

□(7)工作技能不足 □(8)健康因素無法長時間工作 □(9)工作不符合自己興趣

□(10)其他(請說明)

16.貴戶長有工作能力但沒去工作之原因：

□(1)初尋工作(包含正等待結果) □(2)重尋工作(包含正等待結果)

□(3)正在準備就業考試或高、普、特考 □(4)參加職訓中

□(5)需照顧未滿12歲兒童 □(6)需照顧傷病親屬 □(7)需料理家務

□(8)準備懷孕或已懷孕 □(9)在學、準備升學或繼續進修中 □(10)服兵役中

□(11)離家出走或失蹤 □(12)入獄服刑中 □(13)謀職困難而未再尋工作

□(14)不想工作 □(15)體力差，不易勝任工作 □(16)其他(請說明)

17.貴戶長過去有過工作嗎？

□(1)過去有過工作(包含目前工作中)(**續答17-A**) □(2)從來沒有工作過(**接答18**)

17-A.貴戶長離開上次工作的原因？【可複選】

□(1)待遇太低 □(2)受傷或生病體力無法勝任 □(3)工作能力無法勝任

□(4)沒有興趣 □(5)結婚或生育 □(6)照顧家人

□(7)家人不支持 □(8)工作時間太長 □(9)被無故減薪

□(10)與上司或同事人際關係問題 □(11)地點太遠、交通困難 □(12)工作場所停業或業務緊縮

□(13)季節性或臨時性工作結束 □(14)不適用(正從事第一份工作) □(15)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

18.貴戶長是否願意政府協助就業或創業

18-A.貴戶長希望接受何種服務？【可複選】

□(1)就業服務 □(2)職業訓練 □(3)以工代賑

□(4)創業輔導 □(5)創業貸款利息補貼 □(6)求職交通補助

□(7)求職或職訓期間之臨托及日間照顧津貼 □(8)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

□(1)願意

□(2)不願意

18-B.貴戶長不願意接受協助的原因是【單選】

□(1) 自己尋找工作，不須政府幫助 □(2)已有滿意工作，不須協助

□(3)暫時無法工作 □(4)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

19.貴戶長是否願意參加職業訓練

□(1)願意

19-A.貴戶長願意參加何種類型的職業訓練？【可複選】

□(1)電腦、資訊類 □(2)經紀銷售 □(3)創業經營

□(4)出納、會計、簿計 □(5)觀光、導覽 □(6)餐飲服務類

□(7)褓姆、居家、病患服務 □(8)公寓大廈管理 □(9)美容、美髮

□(10)工業配線 □(11)冷凍空調 □(12)模具

□(13)珠寶飾品製作 □(14)手工藝品 □(15)汽車修護

□(16)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_

□(2)不願意

19-B.貴戶長不需要或不願意參加職業訓練的原因是【單選】

□(1) 基本學識低，學習力弱 □(2)年齡大、記憶差，學習困難

□(3)受訓期間無人照顧家庭或負擔家計 □(4)不想轉業，本職不需要再訓練

□(5)沒有合適的訓練職類 □(6)需照顧家人或料理家務，沒時間

□(7)身體健康不佳，無法負荷訓練 □(8)參加職訓後也未必能找到工作

□(9)已有專長，不需再訓練 □(10)在學中

□(11)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**第四部分、經濟狀況**

20.貴戶最主要經濟收入來源是誰？【單選】

□(1)無任何經濟收入 □(2)戶長本人 □(3)戶長的配偶或同居人 □(4)戶長的父親

□(5)戶長的母親 □(6)戶長的兄弟姊妹 □(7)戶長的子女（含媳婿） □(8)戶長的(外)祖父母

□(9)戶長的(外)孫子女 □(10)其他親戚 □(11)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_

21.貴戶最近一年平均每月收入約多少？【單選】

□(1)未滿5,000元 □(2)5,000-9,999元 □(3)10,000-14,999元 □(4)15,000-19,999元

□(5)20,000-24,999元 □(6)25,000-29,999元 □(7)30,000-34,999元 □(8)35,000-39,999元

□(9)40,000-44,999元 □(10)45,000-49,999元 □(11)50,000-54,999元 □(12)55,000-59,999元

□(13)60,000-64,999元 □(14)65,000-69,999元 □(15)70,000-74,999元 □(16)75,000-79,999元

□(17)80,000-84,999元 □(18)85,000-89,999元 □(19)90,000元以上

21-A.承上，每月收入中，各項收入比例為多少？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **項目** | **工作收入** | **政府補助收入** | **民間補助收入** | **其他收入** |
| **％** |  |  |  |  |

22.貴戶最近一年平均每月的實際生活費用約多少？【單選】

□(1)未滿5,000元 □(2)5,000-9,999元 □(3)10,000-14,999元 □(4)15,000-19,999元

□(5)20,000-24,999元 □(6)25,000-29,999元 □(7)30,000-34,999元 □(8)35,000-39,999元

□(9)40,000-44,999元 □(10)45,000-49,999元 □(11)50,000-54,999元 □(12)55,000-59,999元

□(13)60,000-64,999元 □(14)65,000-69,999元 □(15)70,000-74,999元 □(16)75,000-79,999元

□(17)80,000-84,999元 □(18)85,000-89,999元 □(19)90,000元以上

22-A.承上，生活費用中，各項消費性支出比例為多少？（若單身且公費住於安養、護機構置者本項免填）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **項目** | **飲食費** | **房租** | **教育費** | **保健醫療費** | **交通及通訊費** | **其他費用** |
| **％** |  |  |  |  |  |  |

22-B.貴戶長認為平均每月維持貴戶最低生活費用約為：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_元

23.目前貴戶債務情形：

□(1)有 □(2)無

23-A.目前債務主要型態為【單選】

□(1)信用貸款(含卡債) □(2)擔保品抵押貸款

□(3)民間借款 □(4)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**第五部分、家庭生活需求狀況**

24.貴戶成為低收入或中低收入戶的原因：【可複選】

□(1)負擔家計者久病不癒 □(2)有工作能力者身體受意外傷害 □(3)因家人傷病花光積蓄

□(4)與負擔家計者離婚或分居 □(5)做生意失敗破產 □(6)有工作能力者非自願性長期失業

□(7)原負擔家計者死亡 □(8)負擔家計者入獄或出走 □(9)天然災害損失重大

□(10)有工作能力者需照顧家屬 □(11)被詐騙或賭博失去財產 □(12)戶內均為無工作能力人口

□(13)戶內需撫養人口眾多 □(14)收入不穩定 □(15)工作收入低

□(16)背負債務(含卡債) □(17)其他（請說明）\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

25.貴戶認為要脫離目前生活困境之方法：【可複選】

□(1)取得謀生技能，獲取較有利的工作條件 □(2)設法轉業，獲得較高工作收入

□(3)失業者找到工作 □(4)盼子女長大就業 □(5)加強儲蓄

□(6)政府提高補助款 □(7)傷病者痊癒重新投入工作

□(8)協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作

□(9)再升學進修，以提高就業條件 □(10)自行或參加輔導創業獲取收入

□(11)其他(請說明) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

26.貴戶在平日生活中，有哪些感到較需要協助的地方：【可複選】

□(1)育兒知識 □(2)親子互動及溝通技巧 □(3)子女管教方法

□(4)子女課業輔導 □(5)家務分工與家庭管理 □(6)情緒管理技巧

□(7)壓力調適技巧 □(8)休閒生活安排 □(9)尋求社會資源管道

□(10)鄰居互動關係 □(11)增加經濟收入 □(12)學習理財方法

□(13)尋找工作 □(14)工作技能培養 □(15)其他(請說明)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**第六部分、社會參與及社會支持**

27.貴戶曾因低收入戶或中低收入戶身份而遭到歧視?

□(1)非常符合 □(2)符合 □(3)不符合 □(4)非常不符合

28.貴戶會因為低收入戶或中低收入戶身份而減少與其他人互動？

□(1)非常符合 □(2)符合 □(3)不符合 □(4)非常不符合

29.貴戶家人在最近3個月內參加外面單位舉辦活動的情形：

□(1)有參加過 □(2)都沒參加過(**續答30題**)

29-A.合計參加過的次數

□(1) 1次 □(2)2-4次 □(3)5-7次 □(4)8-10次 □(5)11次以上

29-B.參加的活動由哪些單位主辦【可複選】

□(1)市政府、區公所 □(2)家庭福利服務中心 □(3)民間社福機構

□(4)學校( 高中、國中、國小..) □(5)社區(里民活動中心、守望相助隊…)

□(6)企業單位 □(7)其他（請說明）\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

29-C.所參加的活動性質或類型【可複選】

□(1)理財投資 □(2)心靈成長 □(3)生涯規劃

□(4) 人際關係 □(5)就業服務 □(6)志願服務

□(7) 生活陶冶 □(8)技能養成 □(9)其他（請說明）\_\_\_\_\_\_\_\_\_

30.貴戶若發生意外事故或遭遇緊急困難，需要金錢救助時，首先向誰求助？

□(1)政府 □(2)社會福利機構 □(3)分戶之父母或子女

□(4)兄弟姐妹 □(5)親戚(不含父母、子女兄弟姐妹) □(6)朋友

□(7)鄰居 □(8)民間慈善機構 □(9)雇主、同事

□(10)師長、同學 □(11)私人貸款 □(12)里長、里幹事

□(13)其他(請說明)

**第七部分、福利需求**

31.貴戶在最近一年內接受救助，其來源及性質為：【可複選】

31-A.來自政府：

□(1)家庭生活補助(扶助) □(2)兒童生活補助(扶助) □(3)就學生活補助(扶助)

□(4)老人生活津貼 □(5)就學雜費減免補助 □(6)生育、育嬰或托兒補助

□(7)身心障礙者生活補助 □(8)以工代賑

□(9)平價住宅、承租國(住)宅或房屋租金補助 □(10)醫療費用補助

□(11)喪葬補助 □(12)災害救助 □(13)急難救助

□(14)三節慰問金 □(15)接受職業訓練之生活補助 □(16)房屋修繕補助

□(17)居家服務補助 □(18)健保費減免 □(19)民生物資提供(如食品、生活用品)

□(20)其他救助(請說明)

31-B.來自民間：

□(1)國內慈善救濟機構 □(2)國外慈善救濟機構 □(3)分戶之父母或子女

□(4)兄弟姐妹 □(5)朋友或鄰居 □(6)親戚(不含父母、子女、兄弟姐妹)

□(7) 社會善心人士（含媒體、學校、政府等單位協助公開募款） □(8)企業捐助

□(9) 其他(請說明)

32.對目前政府認定貴戶資格及申請審查作業的看法：

(1~8每一項目分別就(1)至(5)感覺程度擇一勾選，如勾選(6)其他者，請以簡要文字說明。)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (1)嚴苛 | (2)合理 | (3)寬鬆 | (4)  無意見 | (5)  不知道 | (6)其他(請說明) |
| 1.全家人口之計算範圍 |  |  |  |  |  |  |
| 2.最低生活費標準訂定 |  |  |  |  |  |  |
| 3.工作或其他收入之認定 |  |  |  |  |  |  |
| 4.動產之認定標準 |  |  |  |  |  |  |
| 5.不動產之認定標準 |  |  |  |  |  |  |
| 6.有工作能力人口之認定 |  |  |  |  |  |  |
| 7.申請手續 |  |  |  |  |  |  |
| 8.審查作業 |  |  |  |  |  |  |

33.貴戶如何獲知申請低收入戶或中低收入戶資格？

□(1)親朋好友或鄰居告知 □(2)里長、鄰長、幹事告知 □(3)醫療機構人員告知

□(4)社工人員告知 □(5)民間機構人員告知 □(6)民意代表告知

□(7)由媒體得知 □(8)其他(請說明)

33-A.貴戶如何申請低收入戶或中低收入戶？

□(1)親朋好友或鄰居協助申請 □(2)里長、鄰長、幹事協助申請 □(3)醫療機構人員協助申請

□(4)社工人員協助申請 □(5)民間機構人員協助申請 □(6)民意代表協助申請

□(7)自行前往鄉鎮市公所詢問申請 □(8)其他(請說明)

33-B.貴戶對於低收入戶或中低收入戶補助內容瞭解程度：

□(1)非常瞭解 □(2)大概知道 □(3)不太瞭解 □(4)完全不瞭解

33-C.貴戶對於申請低收入戶或中低收入戶過程，以及政府辦理社會救助的看法：【可複選】

□(1)行政手續太繁雜 □(2)找不到人協助瞭解內容或幫忙申請(不知道如何準備文件)

□(3)生活補助費用太低 □(4)補助項目不切實際，緩不濟急

□(5)低收入戶、中低收入戶之名稱不雅 □(6)許多補助項目需另外申請，耗時耗錢

□(7)資格認定標準太嚴苛 □(8)辦理業務行政人員態度不佳

□(9)申請過程很順利 □(10)其他(請說明)

**34.對於桃園市社會救助相關服務，請問貴戶的使用經驗如何？**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 不知道 | 知道並已利用 | | | 知道但未利用 | | |
|  |  | 滿意 | 尚可 | 不滿意 | 申請  麻煩 | 申請  不通過 | 不需要 |
| **綜合類現金給付** |  |  |  |  |  |  |  |
| (1)家庭生活補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (2)兒童生活補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (3)老人生活補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (4)身心障礙者生活補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (5)健保費補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (6)三大節慶慰問金 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| **就業類福利措施** |  |  |  |  |  |  |  |
| (7)以工代賑 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (8)求職交通補助金 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (9)臨時工作津貼 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (10)職業訓練生活津貼 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (11)創業貸款利息補貼 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| **就學類福利措施** |  |  |  |  |  |  |  |
| (12)子女就學生活補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (13)子女教科書及營養午餐費補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (14)學生就學費用減免 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| **就醫類福利措施** |  |  |  |  |  |  |  |
| (15)老人重病住院看護費用補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (16)傷病醫療補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (17)弱勢兒童及少年醫療補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (18)發展遲緩兒童療育補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| **就養類福利措施** |  |  |  |  |  |  |  |
| (19)老人公費安養 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (20)身心障礙托育養護費用補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (21)身心障礙臨時暨短期照顧服務 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (22)身心障礙送餐服務 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (23)失能老人日間照顧服務補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| **其他福利措施** |  |  |  |  |  |  |  |
| (24)孕產婦及嬰幼兒營養代金補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (25)生育補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (26)托育津貼補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (27)房屋修繕補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (28)租賃房屋租金補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (29)老人血壓器補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (30)緊急救援連線 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (31)預防走失-愛的手鍊 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (32)生活輔助器具補助 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (33)二代脫貧方案 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| (34)儲蓄互助合作-平民銀行 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |

34-A.貴戶對上述社會救助服務措施的需求如何？（請依重要性選出前六項）

第一優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 第二優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 第三優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

第四優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 第五優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 第六優先 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**【問卷到此結束，請訪員填寫意見欄】**

附錄二 問卷編碼表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 變項 | 編碼 | 備註 |
|  | 行政區 | 1=桃園區、2=中壢區、大溪區、楊梅區、蘆竹區、大園區、龜山區、八德區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區、復興區 |  |
|  | 款別 | 1= |  |
|  | 樣本編號 | 依樣本編號建檔 |  |
| B | 問卷填答者 | 1=本人回答、2=他人代答者 |  |
| B1 | 問卷填答者關係 | 依填答內容轉錄 | 跳答=7 |
| 1 | 性別 | 1=男、2=女 |  |
| 2 | 出生年 | 依填答內容轉錄 |  |
|  | 出生月 | 依填答內容轉錄 |  |
| 3 | 婚姻狀況 | 1=未婚、2=有配偶或同居、3=離婚或分居、4喪偶 |  |
| 3-A | 配偶國籍 | 1=本國籍、2=大陸籍、3=東南亞國家、4=其他外國籍 | 跳答=7 |
|  | 配偶國籍\_其他 | 依填答內容轉錄 |  |
| 4 | 教育程度 | 1=不識字、2=自修(識字)、3=國小、4=國(初)中、5=高中、高職(含五專前三年)、6=大專院校、7=研究所以上 |  |
| 5 | 生育扶養子女情形 | 1=有生育子女、2=無生育子女 |  |
| 5-A | 子女數 | 1=1人、2=2人、3=3~5人、4=6人以上 | 跳答=7 |
| 6 | 共同居住的人數 | 1=1人、2=2人、3=3人、4=4人、5=5人、6=6人、7=7人及以上 |  |
| 6-A | 戶長夫/婦 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 戶長的未婚子女 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 戶長的已婚子女 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 戶長的父/母 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 戶長的祖父/母 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 戶長的手足輩親屬 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 親戚(包含姻親) | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 朋友 | 1=有、0=無 |  |
| 6-A | 其他 | 1=有、0=無 |  |
|  | 同住成員\_其他 | 依填答內容轉錄 |  |
| 7-A | 住宅房屋所有權屬 | 1=自有(戶內經常居住成員所擁有)、2=不住在一起的配偶、父母或子女所擁有、3=租賃、4=配住、5=借住、6=其他 |  |
| 7-B | 住宅類型 | 1=五樓以下公寓、2=電梯華廈/大樓、3=平房(含三合院、四合院)、4=其他家宅(含透天厝、別墅) 、5=其他 |  |
| 8 | 用品-電子鍋 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-瓦斯爐 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-電冰箱 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-洗衣機 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-熱水器 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-電視機 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-音響 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-電話 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-手機 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-冷氣機 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-錄放影機或VCD 或DVD | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-家用電腦（含筆記型電腦） | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-上網設備（含電腦、行動電話、電視） | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-有線電視台（第四台）、多媒體隨選視訊（MOD）、衛星電視 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-馬桶 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-洗面盆 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 8 | 用品-浴缸或淋浴設備 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 9 | 運輸或交通工具 | 1=是，2=否 |  |
| 9-A | 腳踏車 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 9-A | 機車 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 9-A | 自用小客車 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 9-A | 計程車 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 9-A | 貨車 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 9-A | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
|  | 運輸或交通工具\_其他 | 依填答內容轉錄 |  |
| 10 | 戶長近三個月是否曾罹患慢性或重大傷病 | 1=是，2=否 |  |
| 10-A | 循環系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 骨骼肌肉系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 內分泌及代謝疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 消化系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 眼耳等器官疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 呼吸系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 泌尿系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 血液及造血器官疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 癌症(惡性腫瘤) | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 精神疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 皮膚及皮下組織疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 神經系統疾病 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 重大創傷 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-A | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
|  | 慢性或重大傷病\_其他 | 填寫其他慢性或重大傷病 |  |
| 10-B | 門診就醫 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-B | 住院治療 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-B | 自行購買藥品治療 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-B | 自行採其他方法治療 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-B | 由安養、養護機構照顧 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-B | 未治療 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 沒有困擾 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 交通費太貴 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 無法負擔醫療費用 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 醫療院所太遠 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 沒有人陪伴就醫或接送 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 無法獨立完成掛號等就醫程序 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 10-C | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
|  | 就醫困擾\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 11 | 戶長的配偶或同居人 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的父親 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的母親 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的兄弟姊妹 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的子女（含媳婿） | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的(外)孫子女 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 戶長的(外)祖父母 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 11 | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 罹患上述重大傷病共同居住的家人\_其他 | 依填答內容轉錄 |  |
| 12 | 主要照顧家人生活起居者 | 1=戶長本人、2=戶長的配偶或同居人、3=戶長的父親、4=戶長的母親、5=戶長的兄弟姊妹、6=戶長的子女（含媳婿）、7=戶長的(外)孫子女、8=戶長的(外)祖父母、9=其他親戚、10=家人的朋友、11=外勞或看護、12= |  |
| 13 | 戶長目前工作狀況 | 1=有工作能力且就業中、2=有工作能力但未就業、3=非屬有工作能力者、4=其他 |  |
| 13-A | 同住家人中，目前有工作能力的人數 | 填寫數字 |  |
| 13-B | 同住家人中，目前在工作中的人數 | 填寫數字 |  |
| 14 | 戶長現況 | 1=從事全職工作、2=從事兼職工作、3=偶有臨時工作、4=在找尋工作或等待恢復工作、5=有工作能力且想工作，但未去找、6=只有從事家務，未兼任何有酬工作、7=因身心障礙，無法工作、8=因高齡(65歲以上)，無法工作、9符合其他法定因素，無法工作 |  |
| 14 | 戶長現況\_其他 | 填寫代碼 |  |
| 15 | 工作年數 | 填寫工作年數 | 跳答=7 |
| 15 | 工作月數 | 填寫工作月數 | 跳答=7 |
| 15-A | 如何找到目前的工作 | 1=親朋介紹、2=自我推薦、3=應徵報紙或各類廣告、4=參加政府考試分發、5=人力銀行媒合、6=就業服務中心媒合、7=自家經營、8=其他 | 跳答=7 |
| 15-B | 每週工作時數 | 1=未滿15小時、2=15-20小時、3=21-25小時、4=26-30小時、5=31-35小時、6=36-40小時、7=41-45小時、8=46-50小時、9=51-55小時、10=56小時以上 | 跳答=7 |
| 15-C | 目前擔任的職務 | 1=民意代表、主管及經理人員、2=專業人員、3=技術員及助理專業人員、4=事務支援人員、5=服務及銷售工作人員、6=農、林、漁、牧業生產人員、7=技藝有關工作人員、8=機械設備操作及組裝人員、9=基層技術工及勞力工 | 跳答=7 |
| 15-D | 工作型態 | 1=全日型經常性工作、2=部分工時經常性工作、3=臨時性或季節性工作、4=6個月內臨時、短期工作 | 跳答=7 |
| 15-E | 沒有困擾 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 與上司或同事相處困難 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 同事間的異樣眼光 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 工作條件受到差別待遇 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 工作薪資太低 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 上下班交通困難 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 工作技能不足 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 身體病弱無法長時間工作 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 工作不符合自己興趣與意願 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 15-E | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
|  | 工作困擾\_其他 | 填寫工作困擾 | 跳答=7 |
| 16 | 有工作能力但沒去工作之原因 | 1=初尋工作(包含正等待結果)、2=重尋工作(包含正等待結果)、3=正在準備就業考試或高、普、特考、4=參加職訓中、5=需照顧未滿12歲兒童、6=需照顧患重傷病親屬、7=需料理家務、8=準備懷孕或已懷孕、9=在學、準備升學或繼續進修中、10=服兵役中、11=離家出走或失蹤、12=入獄服刑中、13=謀職困難而未再尋工作、14=不想工作、15=體力差，不易勝任工作、16=其他 | 跳答=7 |
|  | 沒去工作之原因\_其他 | 填寫沒去工作之原因 |  |
| 17 | 過去工作 | 1=過去有工作(包含目前工作中)、2=從來沒有工作 |  |
| 17-A | 待遇太低 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 受傷或生病體力無法勝任 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 工作能力無法勝任 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 沒有興趣 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 結婚或生育 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 照顧家人 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 家人不支持 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 工作時間太長 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 被無故減薪 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 與上司或同事人際關係問題 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 地點太遠、交通困難 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 工作場所停業或業務緊縮 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 季節性或臨時性工作結束 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 不適用(正從事第一份工作) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 17-A | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 離開上次工作的原因\_其他 | 填寫離開上次工作之原因 |  |
| 18 | 政府協助就業或創業 | 1=願意、2=不願意 |  |
| 18-A | 就業輔導 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 職業訓練 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 以工代賑 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 創業輔導 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 創業貸款利息補貼 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 求職交通補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 求職或職訓期間之臨托及日間照顧津貼 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 18-A | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 接受服務\_其他 | 填寫願意接受之服務 |  |
| 18-B | 不願意接受協助原因 | 1=自己尋找工作，不須政府幫助、2=已有滿意工作，不須協助、3=暫時無法工作、4=其他 |  |
|  | 不願意接受協助原因\_其他 | 填寫不願意接受協助原因 |  |
| 19 | 是否願意參加職業訓練 | 1=願意、2=不願意 |  |
| 19-A | 電腦、資訊類 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 經紀銷售 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 創業經營 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 出納、會計、簿計 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 觀光、導覽 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 餐飲服務類 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 褓姆、居家、病患服務 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 公寓大廈管理 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 美容、美髮 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 工業配線 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 冷凍空調 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 模具 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 珠寶飾品製作 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 手工藝品 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 汽車修護 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 19-A | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 職業訓練\_其他 | 填寫願意接受之職業訓練 |  |
| 19-B | 不參加原因 | 1=基本學識低，學習力弱、2=年齡大、記憶差，學習困難、3=受訓期間無人照顧家庭或負擔家計、4=不想轉業，本職不需要再訓練、5=沒有合適的訓練職類、6=需照顧家人或料理家務，沒時間、7=身體健康不佳，無法負荷訓練、8=參加職訓後也未必能找到工作、9=已有專長，不需再訓練10=在學中、11=其他 |  |
|  | 原因\_其他 | 填寫不需要或不願意參加職業訓練的原因 |  |
| 20 | 經濟收入來源 | 1=無任何經濟收入、2=戶長本人、3=戶長的配偶或同居人、4=戶長的父親、5=戶長的母親、6=戶長的兄弟姊妹、7=戶長的子女（含媳婿）、8=戶長的(外)祖父母、9=戶長的(外)孫子女、10=其他親戚、11=其他 |  |
|  | 經濟收入來源\_其他 | 填寫其他經濟收入來源 |  |
| 21 | 平均每月收入 | 1=未滿5,000元、2=5,000-9,999元、3=10,000-14,999元4=15,000-19,999元、5=20,000-24,999元、6=25,000-29,999元、7=30,000-34,999元、8=35,000-39,999元、9=40,000-44,999元、10=45,000-49,999元、11=50,000-54,999元、12=55,000-59,999元、13=60,000-64,999元、14=65,000-69,999元、15=70,000-74,999元、16=75,000-79,999元、17=80,000-84,999元、18=85,000-89,999元、19=90,000元以上 |  |
| 21-A | 工作收入 | 填寫比例(%) |  |
| 21-A | 政府補助收入 | 填寫比例(%) |  |
| 21-A | 民間補助收入 | 填寫比例(%) |  |
| 21-A | 其他收入 | 填寫比例(%) |  |
| 22 | 實際生活費用 | 1=未滿5,000元、2=5,000-9,999元、3=10,000-14,999元4=15,000-19,999元、5=20,000-24,999元、6=25,000-29,999元、7=30,000-34,999元、8=35,000-39,999元、9=40,000-44,999元、10=45,000-49,999元、11=50,000-54,999元、12=55,000-59,999元、13=60,000-64,999元、14=65,000-69,999元、15=70,000-74,999元、16=75,000-79,999元、17=80,000-84,999元、18=85,000-89,999元、19=90,000元以上 |  |
| 22-A | 飲食費 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-A | 房租 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-A | 教育費 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-A | 保健醫療費 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-A | 交通及通訊費 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-A | 其他費用 | 填寫比例(%) | 跳答=7 |
| 22-B | 維持貴戶最低生活費用 | 填寫費用金額 |  |
| 23 | 債務情形 | 1=有、2=沒有 |  |
| 23-A | 債務型態 | 1=信用貸款(含卡債)、2=擔保品抵押貸款、3=民間借款、4=其他 |  |
|  | 債務型態\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 24 | 負擔家計者久病不癒 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 有工作能力者身體受意外傷害 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 因家人傷病花光積蓄 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 與負擔家計者離婚或分居 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 做生意失敗破產 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 有工作能力者非自願性長期失業 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 原負擔家計者死亡 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 負擔家計者入獄或出走 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 天然災害損失重大 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 有工作能力者需照顧家屬 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 被詐騙或賭博失去財產 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 戶內均為無工作能力人口 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 戶內需撫養人口眾多 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 收入不穩定 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 工作收入低 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 背負債務(含卡債) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 24 | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 原因\_其他 | 填寫其他成為低收入或中低收入戶的原因 |  |
| 25 | 取得謀生技能，獲取較有利的工作條件 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 設法轉業，獲得較高工作收入 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 失業者找到工作 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 盼子女長大就業 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 加強儲蓄 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 政府提高補助款 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 傷病者痊癒重新投入工作 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 協助幼兒、高齡或身心障礙家人獲得收容或照料，得以安心外出工作 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 再升學進修，以提高就業條件 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 自行或參加輔導創業獲取收入 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 25 | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 原因\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 26 | 育兒知識 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 親子互動及溝通技巧 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 子女管教方法 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 子女課業輔導 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 家務分工與家庭管理 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 情緒管理技巧 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 壓力調適技巧 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 休閒生活安排 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 尋求社會資源管道 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 鄰居互動關係 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 增加經濟收入 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 學習理財方法 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 尋找工作 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 工作技能培養 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 26 | 原因\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 27 | 身份遭到歧視 | 1=非常符合、2=符合、3=不符合、4=非常不符合 |  |
| 28 | 減少與其他人互動 | 1=非常符合、2=符合、3=不符合、4=非常不符合 |  |
| 29 | 參加外面單位舉辦活動 | 1=有、2=沒有 |  |
| 29-A | 參加過的次數 | 1=1次、2=2-4次、3=5-7次、4=8-10次、5=11次以上 | 跳答=7 |
| 29-B | 市政府、區公所 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 29-B | 家庭福利服務中心 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 29-B | 民間社福機構 | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 29-B | 學校(高中、國中、國小..) | 勾選=1，未勾選=0 | 跳答=7 |
| 29-B | 社區(里民活動中心、守望相助隊…) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-B | 企業單位 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-B | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 活動\_其他 | 填寫其他活動 |  |
| 29-C | 理財投資 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 心靈成長 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 生涯規劃 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 人際關係 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 就業服務 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 志願服務 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 生活陶冶 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 技能養成 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 29-C | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 類型\_其他 | 填寫其他活動類型 |  |
| 30 | 需要金錢救助時首先向誰請求 | 1=政府、2=社會福利機構、3=分戶之父母或子女、4=兄弟姐妹、5=親戚(不含父母、子女兄弟姐妹)、6=朋友、7=鄰居、8=民間慈善機構、9=雇主、同事、10=師長、同學、11=私人貸款、12=里長、里幹事、13=其他 |  |
| 30 | 對象\_其他 | 填寫其他對象 |  |
| 31-A | 家庭生活補助(扶助) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 兒童生活補助(扶助) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 就學生活補助(扶助) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 老人生活津貼 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 就學雜費減免補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 生育、育嬰或托兒補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 身心障礙者生活補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 以工代賑 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 平價住宅、承租國(住)宅或房屋租金補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 醫療費用補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 喪葬補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 災害救助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 急難救助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 三節慰問金 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 接受職業訓練之生活補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 房屋修繕補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 居家服務補助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 健保費減免 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 民生物資提供(如食品、生活用品) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-A | 其他救助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
|  | 救助\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 31-B | 國內慈善救濟機構 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 國外慈善救濟機構 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 分戶之父母或子女 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 兄弟姐妹 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 朋友或鄰居 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 親戚(不含父母、子女、兄弟姐妹) | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 社會善心人士（含媒體、學校、政府等單位協助公開募款） | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 企業捐助 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 其他 | 勾選=1，未勾選=0 |  |
| 31-B | 來源\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 全家人口之計算範圍 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 全家人口之計算範圍\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 最低生活費標準訂定 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 最低生活費標準訂定\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 工作或其他收入之認定 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 工作或其他收入之認定\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 動產之認定標準 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 動產之認定標準\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 不動產之認定標準 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 不動產之認定標準\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 有工作能力人口之認定 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 有工作能力人口之認定\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 申請手續 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 申請手續\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 32 | 審查作業手續 | 1=嚴苛、2=合理、3=寬鬆、4=無意見、5=不知道、6=其他 |  |
|  | 審查作業手續\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 33 | 獲知申請低收入戶或中低收入戶資格 | 1=好友或鄰居告知、2=鄰長、幹事告知3=醫療機構人員告知、4=社工人員告知、5=機構人員告知、6=民意代表告知、7=由媒體得知、8=其他(請說明) |  |
|  | 資格\_其他 | 填寫獲知申請低收入戶或中低收入戶資格其他原因 |  |
| 33-A | 如何申請 | 1=親朋好友或鄰居協助申請、2=里長、鄰長、幹事協助申請、3=醫療機構人員協助申請、4=社工人員協助申請、5=民間機構人員協助申請、6=民意代表協助申請、7=自行前往鄉鎮市公所詢問申請、8=其他(請說明) |  |
|  | 申請\_其他 | 填寫其他原因 |  |
| 33-B | 瞭解程度 | 1=非常瞭解、2=大概知道、3=不太瞭解、4=完全不瞭解 |  |
| 33-C | 申請過程的看法 | 1=行政手續太繁雜、2=找不到人協助瞭解內容或幫忙申請(不知道如何準備文件)、3=生活補助費用太低、4=補助項目不切實際，緩不濟急、5=低收入戶、中低收入戶之名稱不雅、6=許多補助項目需另外申請，耗時耗錢、7=資格認定標準太嚴苛、8=辦理業務行政人員態度不佳、9=申請過程很順利、10=其他 |  |
|  | 申請\_其他 | 填寫其他看法 |  |
| 34 | 家庭生活補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 兒童生活補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 老人生活補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 身心障礙生活補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
|  | 健保費補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 三大節慶慰問金 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 以工代賑 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 求職交通補助金 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 臨時工作津貼 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 職業訓練生活津貼 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 創業貸款利息補貼 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 子女就學生活補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 子女教科書及營養午餐費補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 學生就學費用減免 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 老人重病住院看護費用補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 傷病醫療補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 弱勢兒童及少年醫療補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 發展遲緩兒童療育補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 老人公費安養 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 身心障礙托育養護費用補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 身心障礙臨時暨短期照顧服務 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 身心障礙送餐服務 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 失能老人日間照顧服務補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 孕產婦及嬰幼兒營養代金補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 生育補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 托育津貼補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 房屋修繕補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 租賃房屋租金補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 老人血壓器補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 緊急救援連線 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 預防走失-愛的手鍊 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 生活輔助器具補助 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 二代脫貧方案 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34 | 儲蓄互助合作-平民銀行 | 1=不知道、2=滿意、3=尚可、4=不滿意、5=申請麻煩、6=申請不通過、7=不需要 |  |
| 34-A | 服務措施需求 | 填寫需求編號(依重要性高到低) |  |

附錄三 名詞解釋

一、家計負責人

係指戶內各成員中，其收入較多，且負責維持家庭主要生計者而言。如戶內成員均無收入或收入相當，則以負責管理錢財者為家計負責人。

二、住宅情況及權屬

(一)住宅情況

1.家宅：指低收入戶、中低收入戶者居住在自己家中，不論其為自有、租賃、配住、借住或自行搭建戶之屋宅。

2.安養、養護機構：是指由政府或民間設立與營運的各種機構，包括安養院（所）、養護之家、教養院、育幼院、特殊教育機構、附設宿舍之庇護工廠或職訓機構等。

3.其他：勾選本項者請以簡要文字說明，如寺廟、工寮、防空洞。

(二)住宅權屬

1.自有(戶內經常居住成員所擁有)：本戶內經常居住人口之ㄧ擁有本住宅(房屋)之所有權。住戶對其住用之家宅，擁有所有權者，不論其所附著之基地，是否為其所有，均視為自有。

2.不住在一起的配偶、父母或子女所擁有：本住宅(房屋)的所有權為不住在本戶的配偶、父母或子女，並非戶內經常居住成員所擁有。

3.租押：住戶對其住用之家宅，無所有權，而以租賃或租押方式，向他人租用者。

4.配住：指目前居住房屋係由政府機關或事業機構分配居住，住戶對其所住房屋無所有權。

5.借住：指目前居住之房屋係向人借用，不需支付任何代價者。

6.其他(含占用)：不屬於上述(1)～(5)項情形之一者均屬之，勾選本項者請以簡要文字說明。

三、戶內人口

以同戶籍且共同生活者為原則，非僅列冊人口或戶籍人口，但合於下列條件之一者，視為戶內人口。

1.與戶長同戶籍，但居住在外而具有下列情形者：其個人所得50%以上提供家庭使用；其個人生活費用50%以上由家庭供給；其個人所得提供家庭使用金額占該戶家計費用50%以上。惟若該員居住在國外，雖符合上列條件之一，不得視為戶內人口。

2.與戶長不同戶籍，但居住在一起而具有下列情況者：其個人所得50%以上提供家庭使用；其個人生活費用50%以上由家庭供給；其個人所得提供家庭使用金額占該戶家計費用50%以上，如同居人、外籍或大陸配偶等。

四、婚姻狀況

指其事實存在之婚姻狀況，而非僅有法律關係所成立之婚姻狀況。

1.未婚：係指從未結婚且未與人同居者。

2.有配偶或同居：有配偶係指正式結婚而配偶仍然共同生活者；包括同住在一起及因工作分居兩地者。同居，則指雖未正式結婚，但目前事實上與人同居者。

3.離婚或分居：離婚係指雖曾正式結婚，但目前已正式脫離夫妻關係，未再結婚，亦未與人同居者；分居，則指依法結婚後，因感情不睦，而事實上長期未履行同居生活，或曾與人同居，目前已經分離者。

4.喪偶：係指夫妻之一方已經死亡，目前仍未再婚或與人同居者；或同居人之一方已經死亡，目前尚未結婚或與人同居者。

五、身分狀況

1.具原住民身分：於戶口名簿登記上為原住民種族者。

2.具榮民、榮眷身分：榮民係指依法退伍並領有榮譽國民證之人員，區分為軍官、士官兵。榮眷係指榮民之祖父母、(養)父母、配偶、(養)子女及孫子女。

3.具外籍或大陸配偶身分：指原非本國籍人，因婚姻關係而成為本國籍人之配偶者。

4.一般身分：非具有以上1~3 項所列之身分者，為一般身分。

六、工作狀況及型態

(一)工作狀況

1.有工作：係指目前從事有酬工作或每週15 小時以上之無酬家屬工作者(包括原有工作為有酬工作，但因某種原因如傷病、季節性關係休假、工作場所暫時歇業……等，而致本週未工作，但事後即可恢復工作者)，學生利用課餘工作，視為有工作者。

2.有酬工作：係指可獲得現金(如薪資、利潤、小帳等)或實物(如配給品、膳宿等項之供應)等項報酬之工作(包括計件或計時之工作，臨時有酬工作、兼差有酬工作等)。所謂「無酬家屬工作」，係指在家屬經營之經濟事業內幫同工作，而其本人不領受報酬。

3.有工作能力：指16 歲以上非在學學生及25歲以下仍在國內就讀空中大學、大學院校以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學學校或超過25歲以上在學學生或超過25 歲在學學生。

(二)工作型態

1.全日型經常性工作：係指雇用契約尚未訂明雇用關係終止日期或期限在一年以上，每週應工作時數達到場所單位規定之正常上班時數者。以農事工作為主業之經常性從事農事工作者，全部歸入本項；幫忙農事工作之無酬家屬工作者，若其工作時數與主要農事工作者一致，亦歸入本項。經常契約員工採全日工作而按件計酬者屬之。

2.部分工時經常性工作：係指雇用契約尚未訂明雇用關係終止日期或期限在一年以上，每週為部分時間工作者。幫忙農事工作之無酬家屬工作者，如其工作時數明顯較少，歸入本項。

3.臨時性或季節性工作：雇用契約以月或某時段為工作期間而無整年連續者，臨時性工作期間在一年以內，季節性工作期間在九個月以內者。

4.六個月內臨時、短期工作：指無法預期非繼續性之臨時性或短期性工作，期間在六個月以內者，如臨時性按件計酬工作。

七、希望政府協助就業或創業項目及時間

(一)工作項目

1.以工代賑(全日工作)：即類似臨時工，按照不同的工作類別區分，每月分別發給工資，亦有按日發給工資者，工作期間有代投保險或補助車票費，輔助其自立，

此項服務方式，稱為以工代賑。

2.就業輔導(全日工作)：指政府為目前無工作而需輔導就業者，專案辦理之就業服務工作，如提供求職登記、發掘就業機會、辦理媒合工作等服務，其輔導是以未來參與企業全日工作為方向。

3.就業輔導(部分時間工作)：指政府為目前無工作而需輔導就業者，專案辦理之就業服務工作，如提供求職登記、發掘就業機會、辦理媒合工作等服務，其輔導是以未來參與企業部分時間工作為方向。

4.創業輔導：指政府提供顧問諮詢服務協助創業。

5.創業貸款利息補貼：指政府為鼓勵有工作能力，且有創業意願之低收入戶、中低收入戶，自立自強改善生活，特給予免息或低利息之創業貸款。

6.求職交通補助：求職交通補助。

7.求職或職業訓練期間之臨時托育及日間照顧津貼：指政府提供求職或職業訓練期間臨時托育及日間照顧津貼。

8.協助安置需照顧家人，俾可安心就業：指政府提供低收入戶、中低收入戶之生病、身心障礙、年老或幼兒家人的安置照顧相關服務，使因專門照顧該等家人而無法從事其他任何工作者，可以安心就業。

9.其他(請說明於表上格子內)：不屬於1～8 項者歸入本類，並請以簡要文字說明於表上該空格內。

(二)工作時間

1.全日工作：

a.每週應工作時數已達場所規定正常工作時數之就業者；b.以農事工作

為主業之經常性從事農事工作者，幫忙農事工作之無酬家屬工作者，若其工作時數與主要農事工作者一致，亦屬之；c.平均每週工時超過35 小時之無固定雇主與廠外按件計酬受雇者(如：營建工或家庭代工)及自營作業者(如：自營麵攤業主、計程車司機)。

2.部分時間工作：

a.每週應工作時數未達場所規定正常工作時數之就業者；b.工作時數與主要農事工作者明顯較少者；c.無固定雇主與廠外按件計酬受雇者平均每週工時不超過35 小時者；d.自營作業者平均每週工時不超過35 小時者以其當初選擇該項工作之情形主觀來認定。

八、收支狀況

收入、支出均指實際經手之現金及實物折值。包括家庭經常性收支，不包括資本(或金融性)收支在內。

(一)支出項目：

1.飲食費包括：

(1)食品費：主、副食品、魚貝類、蔬菜類、乳酪及蛋類、水果類、糖及其他食品、飲料（酒精及非酒精性）、菸草、檳榔及其他食品等費用支出。

(2)在外偶而或經常性用膳、搭伙營養午餐、幼稚園點心費等。

(3)因婚生壽慶喪祭及統一地區性拜拜而增加購買之食品金額。

2.房租：指貴戶實際支付之房屋租賃費或租金。

3.教育費：係指有關子女及家屬就學之一切費用，如講義費、學雜費、教科書費、文具用品費、制服、補習費、因就學之住宿費等。

4.保健醫療費：

(1)醫療用具設備及器材：體溫計、眼鏡、助聽器、拐杖、輪椅、注射針筒及各種耐久性醫療設備之購置。

(2)門診、住院診療費（含掛號費、部分負擔醫療費、自費醫療費）及非受雇醫院醫護服務費。

(3)醫療用品支出(含家人患病、自行購買成藥醫療費用)。

(4)保險費、健保保費：投資型保單不納入。

(5)政府或民間補助部分均應予計列，並同時於相關收入項下計列補助收入。政府直接補助之教育費、健保費及安養、養護機構照顧等金額，由內政部統一設算金額加入。

5.交通及通訊費：交通費包括個人交通通訊工具之購置、個人交通工具設備使用管理與保養費、乘坐交通設備及其他交通服務（含車資雜費）、汽、機車保險費。通訊費包括個人通訊工具之購置（如手機、網路設備）、個人通訊設備使用管理與保養費及其他通訊費（如明信片、郵票、郵資不足罰款，公共電話費）。

6.其他費用：

(1)若有不屬於上述飲食費、房租、教育費、保健醫療費、交通及通訊費之費用者，請併計於其他費用。包括：衣著費、家庭消費用水電燃料費、休閒娛樂費、家具、家事管理費用、利息支出及什項消費等。

(2)移轉及捐贈支出

對個人及家庭之移轉支出－如祝結婚、祝喬遷及弔喪之致送禮金、禮品等。

對政府之移轉支出－賦稅支出(如所得稅、地價稅、房屋稅)、罰款、規費。

(二)收入項目：

1.工作收入

(1)薪資收入：戶內人員從事受雇工作，由其受雇處所所得之全部收入。

(2)混合收入，包括：農漁業淨收入

A.耕種及畜禽牧淨收入：凡農業之耕種收入，畜禽牧收入或農產加工及其他農產收獲，不論自己消費或出售均須併記，但必須扣除成本費用。

B.林業淨收入：凡自有林產物(包括竹林)之砍伐出售或撿拾非自有林產物等收入均屬之。

C.漁業淨收入：凡自己經營之魚塭收入及漁撈收入均屬之。

營業淨收入：指本戶人員自己經營之商店、工廠、礦場、服務業、行號等之營業淨盈餘。即從總收入扣除營業上所有費用後之淨收入。如商業盤餘、工廠盤餘、計程車收入、自營水泥工收入等是。營業決算以前，由經營人自企業總收入中提供家庭之生活費用，仍須併入計算。

執行業務淨收入：係指本戶人員自行執業之自由職業者業務收入扣減業務上費用後之淨額。如助產士之助產費，代書之代書費，建築師之繪圖費收入等。

2.政府補助收入：指政府之救濟金、補助費、受災補助金、獎學金、房屋租金、房屋修繕補助、急難救助金、職訓生活補助等。政府直接補助之教育費、健保費及安養、養護機構照顧等金額，由內政部統一設算金額加入。

3.民間補助收入

(1)從國外：來自國外之捐贈款、補助費、禮金等收入，以及非屬戶內共同生活人口但居住在國外之親屬所提供之款項。

(2)從國內民間：私人贈款收入、禮金收入、救濟金、慰問金收入、聘金嫁妝收入、等，包括接受捐贈物品之實物折值。

年滿15歲之學生，以建教合作而由廠商給予之收入。

接受他人捐贈之食品衣物，均請以其市價加以折算，將其金額同時列入收入與支出之各相當欄內。

接用他人水電亦應設算收入支出填入相當欄內。

非戶內人口之親屬(如已出嫁女兒)所奉養之款項。

4.其他收入：不屬於上列收入者，均請併計於其他收入，包括：利息收入、投資收入、租金收入、資源回收(拾荒)收入等。

九、債務型態：

1.信用貸款(含卡債)：指本人或共同生活戶內家人，向一般金融機構(含公、民營銀行，授信機構)借款所發生之債務，包括短期消費性金融貸款(信用卡卡債)、房屋修繕貸款、學生助學貸款。

2.擔保品抵押貸款：指本人或共同生活戶內家人，向一般金融機構(含公、民營銀行，授信機構)借款所發生之債務，包括股票、債券、保單或其他有價證券之質押借款、中長期抵押貸款及房屋貸款等。

3.民間借款：指本人或共同生活戶內家人因資金需求向個人、民間公司(行號)或其他機關(機構)或團體之借款所發生之債務，包括私人金錢借貸(個人本票、借據、票貼)、當舖、地下錢莊借款等。

4.其他：若有其他不屬於上述三類債務型態者，請於空白欄上以簡要文字說明。

十、政府救助措施

包括生活扶助、醫療補助、急難救助及災害救助。

十一、重大傷病及內容

心血管疾病（英語：cardiovascular disease，簡稱CVD）指的是關於[心臟](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BF%83%E8%87%9F)或[血管](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%A1%80%E7%AE%A1)的疾病，又稱為**循環系統疾病**、迴圈系統疾病。常見的心血管疾病包括[冠狀動脈症候群](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%86%A0%E5%BF%83%E7%97%85)、[中風](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E9%A2%A8)、[高血壓性心臟病](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E9%AB%98%E8%A1%80%E5%A3%93%E6%80%A7%E5%BF%83%E8%87%9F%E7%97%85&action=edit&redlink=1)（英語：[hypertensive heart disease](https://en.wikipedia.org/wiki/hypertensive_heart_disease)）、[風濕性心臟病](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%A3%8E%E6%B9%BF%E7%83%AD)、[動脈瘤](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A7%E5%8B%95%E8%84%88%E7%98%A4)、[心肌病變](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%BF%83%E8%82%8C%E7%97%85%E8%AE%8A&action=edit&redlink=1)（英語：[cardiomyopathy](https://en.wikipedia.org/wiki/cardiomyopathy)）、[心房顫動](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BF%83%E6%88%BF%E9%A1%AB%E5%8B%95)、[先天性心臟病](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%85%88%E5%A4%A9%E6%80%A7%E5%BF%83%E8%87%9F%E7%97%85)、[心內膜炎](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BF%83%E5%86%85%E8%86%9C%E7%82%8E)（英語：[endocarditis](https://en.wikipedia.org/wiki/endocarditis)）、以及[周邊動脈阻塞性疾病](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%91%A8%E9%82%8A%E5%8B%95%E8%84%88%E9%98%BB%E5%A1%9E%E6%80%A7%E7%96%BE%E7%97%85)等等

**呼吸系統疾病 (Respiratory Diseases)**。 是指局限於[呼吸系統](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%91%BC%E5%90%B8%E7%B3%BB%E7%BB%9F)的疾病。從生理上分為兩類：[阻塞性肺病](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E9%98%BB%E5%A1%9E%E6%80%A7%E8%82%BA%E7%97%85&action=edit&redlink=1)和[限制性肺疾病](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E9%99%90%E5%88%B6%E6%80%A7%E8%82%BA%E7%96%BE%E7%97%85&action=edit&redlink=1)。 從解剖學上可分為： 上呼吸道疾病，下呼吸道疾病，[肺間質疾病](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E8%82%BA%E9%97%B4%E8%B4%A8%E7%96%BE%E7%97%85&action=edit&redlink=1)和[血管性肺病](https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E8%A1%80%E7%AE%A1%E6%80%A7%E8%82%BA%E7%97%85&action=edit&redlink=1)。

十二、人力派遣(屬兼職就業類型)

非典型就業計有派遣人力、臨時僱用及部份工時者。

人力派遣也可稱爲人才派遣、勞務派遣、勞動派遣、臨時勞動(temporary)、機構勞動(agency work)或租賃勞動(leased work)，是一種勞動僱用的方式，意即此類勞工名義上是屬於人力派遣公司，僱主將自己僱用的勞工，在勞工的同意下，提供給其他有人力需求的企業機構，並接受該機構的指揮監督。其中，所謂的「僱主」即是「派遣機構」，一般稱為「人力派遣公司」或「勞務派遣公司」，它向其他機構提供的勞工稱為「派遣勞工」，兩者間簽訂一種特殊的勞動契約，稱為「派遣契約」，換句話說就是雙方有著僱用關係，即使「派遣勞工」被派往其他機構工作，這種僱用關係仍然存在；而接受「派遣勞工」提供勞務的機構稱為「要派機構」，「派遣機構」與其之間訂有一種商務性質的「要派契約」，意即雙方是一種商務關係，「派遣勞工」與其之間並無勞動契約，但是「要派機構」對「派遣勞工」在工作上有指揮監督之權，而「派遣勞工」則按「要派機構」的指示提供勞務。而在「派遣勞工」的薪水方面則是以時薪計算，但也有以約聘契約的金額計算。等於是一種比較有組織化管理的臨時工。

勞動契約僱用型態可以按照契約的期間可以分為「不定期契約」與「定期契約」兩種，而派遣勞動可根據「派遣機構」與「派遣勞工」之間的勞動契約種類，主要分成「經常僱用型」與「登錄型」兩種。

1.經常僱用型

「經常僱用型」的派遣勞動顧名思義就是「派遣機構」與「派遣勞工」所訂定的派遣契約是繼續性、不定期契約，儘管「派遣勞工」正處於等待派遣命令的空窗期間，或是派遣期間終了後，或因「派遣機構」與「要派機構」間的要派契約因故被解除等因素的影響下，「派遣機構」與「派遣勞工」間的派遣契約也不會因此而消滅。這也就意味著當「派遣機構」與「派遣勞工」間的勞動關係仍然存續時，「派遣機構」就應負有繼續支付「派遣勞工」工資之義務，以及相關勞動法規範的僱主責任。

2.登錄型

「登錄型」的派遣勞動是指「派遣機構」與「派遣勞工」之間如果沒有訂立不定期勞動契約，「派遣勞工」僅是在「派遣機構」登記的形式。當「要派機構」向「派遣機構」提出派遣需求，「派遣機構」便會從登記的勞工中選擇出條件適合者，提供給「要派機構」，此時，「派遣機構」才與「派遣勞工」簽訂定期契約，契約期間通常與「要派機構」和「派遣機構」之間的要派契約期間相同。當要派契約期間屆滿時，「派遣機構」與「派遣勞工」的派遣契約也隨之終止，並回到登錄的狀態。

因此，「派遣勞工」與「派遣機構」間僱用關係之成立，取決於「派遣勞工」接受派遣之情況，因此「登錄型」勞動派遣之契約性質上屬於「定期勞動契約」

**十三、主要工作的界定**

所謂主要工作，對僅具1份工作之受僱就業者而言，無論其為全日工作或利用課餘或家事餘暇兼差打工者，均以該份工作視為主要工作予以統計，至於具2份以上工作者，則以實際工時較長者認定。

附錄四 問卷審查意見彙整表

問卷內容效度專家學者審查意見彙整表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 專家學者  題項 | | 孫健忠教授 | | | 傅從喜教授 | | | 修改  情形 |
| 第一部分─基本資料 | |  | | |  | | |  |
| 第1題 | 貴戶長性別 | 合適 |  | | 合適 |  | |  |
| 第2題 | 貴戶長出生年月日 | 合適 |  | | 修改 | 問到出生”年、月”即可，應不用問到”日” | | 依建議修改 |
| 第3題 | 貴戶長婚姻狀況 | 合適 |  | | 合適 |  | |  |
| 第4題 | 貴戶長教育程度 |  | 兒童本身有可能自成戶，但會去調查嗎？以下的問項對兒童諸多不適宜，要跳答嗎？  請參照衛福部「低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」 | | 合適 |  | | 依建議修改問項；以戶長為主 |
|  | 請問貴戶目前的居住地點是(2)安養/養護機構 | 合適 | 填答安養/養護機構要跳答嗎？若要是跳答到何問項？ | | 合適 |  | | 刪除該問項 |
| 第5題 | 貴戶長生育扶養子女情形 | 刪除 | 可考慮刪除，另參照衛福部「低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」，增加共同生活成員基本資料。 | | 合適 |  | | 維持原問項 |
| 第6題 | 請問貴戶家裡共同居住人數 | 合適 | 含本人嗎？ | | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 第7題 | 請問貴戶目前的居住地點是(1)家宅 | 合適 | 第7題題目：請問貴戶目前的居住~~地點是~~，改為請問貴戶目前的居住在  第7-B題目：貴戶目前居住的住宅~~類型是~~，改為貴戶目前居住的住宅型態是 | | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 第8題 | 請問貴戶是否有下列用品及設備 | 合適 | 選項(1)電子鍋(含電鍋) | | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 第9題 | 請問貴戶是否擁有運輸或交通工具 | 合適 |  | | 合適 |  | |  |
| 針對第一部分問卷內容的其他修改建議 | | 請參照衛福部「低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」，增列共同生活成員基本資料。 | | | 此部分個人資料可考慮移至問卷最後一部分再問。 | | | 維持原問項 |
| 第二部分─健康狀況 | | 第二部分、健康狀況，可增加為健康及醫療照顧狀況 | | |  | | | 依建議修改 |
| 第10題 | 請問貴戶戶內人口最近三個月是否曾罹患慢性或重大傷病 |  | 請參照衛福部「低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」，將戶內人口分別列出 | | 修改 | 題目10-A為何只給單選？受訪者若有多種疾病該如何選？  最近三個月罹患的才算？是否會造成誤解？  問”戶內人口”會無法分辨識戶內一人有多病，還是戶內多人都罹病。 | | 維持原問項 |
| 第11題 | 請問貴戶在就醫過程中曾經遭遇過哪些困擾 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第12題 | 目前**最主要**是由誰照顧您的生活起居 | 修改 | 請參照衛福部以戶內人口差識，否則無法瞭解家戶全貌 | | 合適 |  | | 維持原問項 |
| 針對第二部分問卷內容的其他修改建議 | |  | | |  | | |  |
| 第三部分─就業狀況 | |  |  | |  |  | |  |
| 第13題 | 您目前工作能力狀況 |  |  | | 修改 | 建議題目改為”戶長”目前工作能力狀況 | | 依建議修改 |
| 第14題 | 請問您在最一個月當中，主要在做什麼 |  |  | |  | 題目：請問您在最近一個月當中，主要在做什麼？  請思考問”戶長”，還是問”受訪者”的狀況較合適？ | | 依建議修改；  以戶長為主 |
| 第15題 | 請問您在目前的工作場所工作多久 |  |  | |  |  | |  |
| 第15-A題 | 請問您是如何找到目前的工作 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第15-B題 | 請問您最近三個月平均每週工作時數 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第15-C題 | 請問您目前擔任的職務是什麼 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第15-D題 | 請問您目前工作型態是什麼 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第15-E題 | 請問您在目前的工作環境中，曾經遭遇過哪些困擾 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第16題 | 有工作能力但沒去工作之原因 |  |  | |  | 如果是問”受訪者當事人”的狀況，那選項11和選項12應該不會出現吧？ | | 以戶長為主，維持原問項 |
| 第17題 | 您過去有過工作嗎 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第18題 | 請問您是否願意參加職業訓練(1) 願意 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 請問您是否願意參加職業訓練(2)不願意 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 第19題 | 請問您是否希望政府協助就業或創業(1)希望 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 請問您是否希望政府協助就業或創業(2)不希望 |  |  | | 合適 |  | |  |
| 針對第三部分問卷內容的其他修改建議 | | 此部分請參照衛福部「低收入戶及中低收入戶生活狀況調查訪問表」中就業情形的問卷設計。目前的設計使填卷會有困難。 | | | 這一部分問題是要問”戶長”的狀況？還是問”受訪者”的狀況？建議再思考確認 | | | 以戶長為主，維持原問項 |
| 第四部分─經濟狀況 | |  | | |  | | |  |
| 第20題 | 請問貴戶最主要經濟收入來源是誰 | 合適 | |  |  | 調查結果可能會混淆，若一戶有80歲祖父、50歲父親(主要收入者)、20歲兒子，若受訪者是”父親”，則選選項2，若受訪者為”兒子”，則變成選項4，讀者可能產生混淆。 | | 依建議修改 |
| 第21題 | 請問貴戶最近一年平均每月的實際生活費用約多少 | 合適 | |  | 合適 |  | |  |
| 第22題 | 請問貴戶最近一年平均每月收入約多少 | 修改 | | 第22題題目放21題前，因為20題是問經濟收入 | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 第23題 | 請問您認為平均每月維持貴戶最低生活費用約為 | 合適 | |  | 合適 |  | |  |
| 第24題 | 目前貴戶有無債務 | 合適 | |  |  | 問受訪者債務金額是否過於隱私？是否一定有必要性？ | | 依建議刪除 |
| 第25題 | 貴戶成為低收入或中低收入戶的原因 | 合適 | | 項目前面的□是否應刪除？；選項可複選(最多選3項) | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 針對第四部分問卷內容的其他修改建議 | |  | | |  | | |  |
| 第五部分─家庭生活需求狀況 | |  | | |  | | |  |
| 第26題 | 貴戶在平日生活中，有哪些感到較不足的地方 |  | | 本題主要是想獲得什麼訊息？題意宜再明確。 |  | 選項似乎偏重於”關係”的面向，若受訪者回答”錢不夠用”或”工作不好找”，該如何勾選？ | | 依建議修改 |
| 第27題 | 貴戶認為要脫離目前生活困境之方法 | 合適 | | 項目前面的□是否應刪除？  本題宜置於25題之後  選項可複選(最多選3項) | 合適 |  | | 本題詢問需求，調整題序 |
| 針對第五部分問卷內容的其他修改建議 | | 第五部分若27題換至25題後，僅剩26單一題，建議放在第七部分。 | | |  | | | 維持原問項 |
| 第六部分─社會參與及社會支持 | |  | | |  | | |  |
| 第28題 | 貴戶在最近3個月內參加過哪些單位舉辦的活動 |  | | 選項(7)其他\_\_\_\_\_\_  題項28-A合計參加過的次數 | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 第29題 | 請問貴戶子女是否參與過「二代脫貧方案」 | 修改 | | 題項29-B選項可複選(是否最多選3項)  □是否應刪除？ | 合適 |  | | 維持原問項 |
| 第30題 | 貴戶若發生意外事故或遭遇緊急困難，需要金錢救助時首先向誰請求 |  | | 題目：更改為”貴戶若發生意外事故或遭遇緊急困難，需要金錢救助時，首先向誰求助？” | 合適 |  | | 依建議修改 |
| 針對第六部分問卷內容的其他修改建議 | | 第28題後可否接續問這些活動的性質是什麼？(可複選) | | |  | | |  |
| 第七部分─福利需求 | |  | | |  | | |  |
| 第31題 | 貴戶在最近一年內接受救助，其來源及性質為 |  | |  |  | |  |  |
| 第31-A題 | 來自政府（包括生活扶助、醫療補急難救及災害） | 合適 | | 題目：”來自政府（包括生活扶助、醫療補急難救及災害）”，更改為” 來自政府（包括生活扶助、醫療補助、急難救及災害救助）”。  選項(6) 生育、育嬰或托兒補助。  選項(9) 平價住宅借住、承租國(住)宅或房屋租金補助。  前面的□是否應刪除？ | 合適 | |  | 依建議修改文字，勾選格保留 |
| 第31-B題 | 來自民間 | 合適 | | 選項前的□是否應刪除？ | 合適 | |  | 勾選格保留 |
| 第32題 | 對目前政府認定貴戶資格及申請審查作業的看法 | 合適 | |  |  | | 題項7和題項8可能需要再釐清並區隔一下 | 依建議修改文字 |
| 第33題 | 貴戶對下列社會救助服務措施的需求如何 |  | |  |  | |  |  |
| 第33-A題 | 補助類 | 合適 | | 選項前的□是否應刪除？ | 合適 | |  | 勾選格保留 |
| 第33-B題 | 服務類 |  | | 選項前的□是否應刪除？ | 合適 | |  | 勾選格保留 |
| 第34題 | 對於桃園市社會救助相關服務，請問貴戶的使用經驗如何 | 修改 | | 選項(13)是否宜另為兩項？  是否應包括知道並已使用、未使用的原因、使用不滿意的原因，三部分瞭解。 | 合適 | |  | 維持原問項 |
| 針對第七部分問卷內容的其他修改建議 | | 第七部分的標題「福利需求」，是否考慮修正為「福利措施使用與需求」 | | |  | | |  |
| 意見欄 | | 建議可參考台北市、新北市、高雄市、台中市、台南市的調查表 | | |  | | |  |

主辦單位及主計單位審查意見彙整表

| 項次 | 頁碼 | 原內容/章節標題 | 主計處意見 | 修改  情形 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1 | 貳、調查目的 | 第三項之「規畫」文字應修正為「規劃」。 | 依建議修改 |
| 2 | 1 | 參、調查對象及區域範圍 | 參酌本計畫內容，係似以戶為單位，又106年1月31日設置者為，爰調查對象內容建請修正為「106年1月31日設籍桃園市並實際居住，且列冊桃園市低收入入及中低收入戶為調查對象。……」 | 依建議修改 |
| 3 | 1 | 肆、調查項目、單位、調查表式 | 調查單位是否為「戶」，請確認後酌修。 | 依建議修改 |
| 4 | 2 | 伍、調查資料時期 | 各項文字內容多有重複，建請酌修如下：   1. 靜態資料：106年1月31日。 2. 動態資料：以各調查項目所列之時期為準，採最近半年或最近一個月為原則。 | 依建議修改 |
| 5 | 2 | 陸、實施調查期間及進度 | 建議如下：   1. 調查實施期間：應為實地訪問期間，爰請修正。 2. 調查工作進度：除應與研究進度甘特圖對應外，另(五)期中報告之作業內容為提出期初報告……，與標題未符，且(六)分析階段之作業內容「統計結果表編制及審核」應修正文字為「統計結果表編製及審核」。 | 依建議修改 |
| 6 | 3 | 柒、調查方法 | 建議如下：   1. 調查執行程序：有效樣本係訪查後實際樣本數，本項應為「預定有效樣本數」。 2. 抽樣設計：標題與第2項重複，建請修正為「抽樣方法」。另第2項之「行政區區」請刪除贅字。 | 依建議修改 |
| 7 | 3 | 捌、資料整理及結果表式 | 面訪資料整理之「將以電話進行再問複查」，請刪除「再問」，俾資妥適。 | 依建議修改 |
| 8 | 4 | 壹拾、調查經費 | 附件應包含單價分析表(經費明細表)及經費預算書，爰請補附經費預算書。 | 依建議修改 |
| 9 | 5 | 附件一 | 建議如下：   1. 抽樣母體：原始(抽樣)母體9,672戶未與樣本配置內戶數為9,980戶相符。 2. 本計畫之調查單位以戶為單位，爰分層比例抽樣說明段之「依各分層人數比例計算實際樣本數」應修正為「依各分層戶數比例計算實際樣本數」，另有關「若遇重覆樣本時，則補齊至預定樣本數為止。」，貴局樣本是否會有重覆樣本情況？ 3. 樣本配置表： 4. 戶數欄之百分比總計應等於100%。 5. 貴局送本處之「10720-01-01-2桃園市低收入戶數及人數按款別及年齡別分」公務統計報表，105年第4季底之低收入戶數為7,690戶，高於所列之106年1月底戶數7,529戶，請予以確認。 6. 所列之低收入戶7,529戶，中低收入戶2,143戶，合計為9,402戶未等於戶數欄總計。 7. 請於抽樣數、低收入戶及中低收入戶各欄增列比率。 | 依建議修改 |
| 10 | 9 | 附件二之基本資料第6題 | 6-A題未有「已婚子女」選項，而若歸為其他項，則可能造成其他項統計數遽增，爰選項請再酌。 | 依建議修改 |
| 11 | 9 | 附件二之基本資料第7題 | 建議如下：   1. 有關家宅部分，如選項為「其他」，應一致加上 (請說明)\_\_\_\_\_\_，問卷其他問項亦同。又住宅類型之選項「一般搭建戶」是否能簡略說明包含內容。 2. 有關安養/養護機構部分，7-C選項之編號為英文字母，建請修改為數字，俾與其他題項相同。 | 依建議修改 |
| 12 | 9-10 | 附件二之基本資料第8題 | 茲因問卷多以打V方式填寫，惟大部分題項皆無特別說明，爰請刪除文字「請打V」，問卷其他題項亦同。 | 依建議修改 |
| 13 | 10 | 附件二之基本資料第10題 | 1. 基本資料無第9題，爰請將第10題改為第9題。 2. 本題為可複選，惟若選「無運輸或交通工具」者，不應再勾選項其他項，爰請設計適合的轉接項，例如先回答題是否，答是者再複選交通工具。 3. 本問卷為統計家戶面資料，惟選項出現計程車、貨車等似營業用之交通工具，請釐清是否須納入。 | 依建議修改；交通工具問項保留 |
| 14 | 10 | 附件二之健康狀況第11題 | 本題為問貴戶戶內人口近三個月情形，戶內人口可能不只1人，又1人也可能不止患有一項疾病，爰11-A題目是否提供複選，請再酌。另選項(13)其他疾病是否須說明，又(16)非屬以上慢性或重大傷病種類之身心障礙與選項(13)之差異。 | 以戶長為主。  修改問項內容 |
| 15 | 10 | 附件二之健康狀況第13題 | 1. 茲因本問卷之受訪者未必為被照顧生活起居者，爰請酌修題目之文字。 2. 為使答選項3-9者，清楚看見須填答13-A至13-D，爰請將(前述選項3-9者續答本欄)移至13-A前面。 3. 13-D題為問所提供之服務，爰(1)及(3)選項內文字「團體」應予刪除。 | 依建議修改 |
| 16 | 10 | 附件二之就業狀況各題 | 1. 訪問以家計主要負責人的情況為主，或是戶內每個人的就業狀況，請確認並酌修問項題目。 2. 第14題題目漏字，請酌修「最一個月」為「最近一個月」。 3. 勾選第14題選項(1)至(3)應非皆須填答15-F題，如之前未有工作者，未能複選此，應設計合適的轉接項，較為周延。又15-F題之(7)及(20)兩問項似乎無互斥，請併同修正。 4. 第16題答(2)者似無法填答16-A及16-B，另須答16-B者似僅為16-A部分選項，爰請設計合適轉接項。 | 依建議修改 |
| 17 | 13 | 附件二之經濟狀況第24題 | 本題項為複選題，是否有限制最多選3項，請確認並酌修問項題目。 | 依建議修改 |
| 18 | 13 | 附件二之家庭生活需求狀況第25至26題 | 同上。 | 依建議修改 |
| 19 | 13 | 附件二之社會參與及社會支持第27題 | 選項(7)無內容，請確認後修正。 | 依建議修改 |
| 20 | 13 | 附件二之社會參與及社會支持第28題 | 28-B是否須有「其他」項，請確認後修正，另本題項為複選題，是否有限制最多選3項，請確認並酌修問項題目。 | 依建議修改 |
| 21 | 14 | 附件二、福利需求之第30題 | 30-A之第(20)選項(請說明)後缺底線。 | 依建議修改 |
| 22 | 14-15 | 附件二、福利需求之第32題 | 32-A及32-B之選項是否須有「其他」項，請確認後修正。 | 依建議修改 |
| 23 | 15 | 附件二、福利需求之第33題 | 請酌調問卷設計，建議如下：   1. 問項內有「不知道」及「知道並已利用」，惟若為「知道並未利用」者則無可勾選處。 2. 「申請麻煩」填答對象應為「知道並已利用」及「知道並未利用」者。 3. 「申請不通過」及「不需要」填答對象應為「知道並未利用」者。 | 依建議修改 |
| 24 | 17 | 附件三 | 建議如下：   1. 部分表頭搭配之表側所陳示之結果意義較小，如表頭A1搭配表側B3，又依所列結果表清單，各基本資料表側(A1-A6)與各題項均進行交叉敘述統計分析，成果報告結果表之表數過多，請視本調查需求再酌。 2. 表1至表5之表名為「受訪者…」，惟問項為戶長，請確認是否應一致後修正。 3. 表7之表名為「受訪者…」，惟問項為戶，請確認後修正。 4. 表6至表11之表名為「受訪家戶……」，惟單位為人，請確認後修正。 5. 表12至表17之表名，請於併同問卷之相關題項修正。 6. 表18至表30之表名為「受訪家戶……」，惟單位為人，請確認後修正。 7. 表頭A1為性別，惟欄位未有性別。 8. 表頭缺列A8至A12、A14至A20、A22、A25至A26、A28至A32、A34至A39。 9. 若結果表式之細項較多，致需換行表示者，因表頭尚未完全列示，不宜採開放式表格，如表頭A2之表挌應修正如下方表，以符統計表編製規則。  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 總計 | 未滿20歲 | 20-未滿30歲 | 30-未滿40歲 | 40-未滿50歲 | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | 50-未滿60歲 | 60-未滿70歲 | 70歲以上 | |  |  |  |  |   10.表測B4之年齡的分組是否有特殊目的。 | 依建議修改 |
| 25 | 18 | 附件四 | 1. 經費明細表名稱，請刪除文字「研究案」，俾與調查名稱相符。 2. 請修正錯別字「新台幣」為「新臺幣」。 | 依建議修改 |