

附表 2 桃園市政府性別培力、宣導執行成果表

(每課程/活動填報 1 表)

項次	項目	資料內容	備註
1	主辦單位	<input checked="" type="checkbox"/> 政府單位，名稱：名稱： <u>秘書處、農業局、經濟發展局、工務局、交通局、觀光旅遊局、環境保護局、捷運工程局、桃園區公所共同主辦。</u> <input type="checkbox"/> 民間單位，名稱：_____	分為政府單位或民間單位
2	協辦單位	<input type="checkbox"/> 政府單位，名稱：_____ <input type="checkbox"/> 民間單位，名稱：_____	分為政府單位或民間單位
3	年度	109 年度	
4	課程/活動日期	109 年 7 月 2 日(四)9:00-12:00	
5	課程/活動名稱	109 年度性別意識培力教育訓練 CEDAW 實體課程-法律女王電影導讀	
6	課程/活動對象	主辦單位同仁	
7	辦理形式	電影賞析與導讀(討論)	
8	課程/活動類別	<input type="checkbox"/> 性別平等政策綱領 <input type="checkbox"/> 權力、決策與影響力 <input type="checkbox"/> 就業、經濟與福利 <input type="checkbox"/> 教育、文化與媒體 <input type="checkbox"/> 人身安全與司法 <input type="checkbox"/> 人口、婚姻與家庭 <input type="checkbox"/> 健康、醫療與照顧 <input type="checkbox"/> 環境、能源與科技 <input type="checkbox"/> 性別主流化的發展與運用 <input type="checkbox"/> 歷史發展與總體架構 <input type="checkbox"/> 工具概念與實例運用 <input type="checkbox"/> 性別統計	

		<input type="checkbox"/> 性別影響評估 <input type="checkbox"/> 性別預算 <input type="checkbox"/> 性別分析 <input type="checkbox"/> 性別基礎概念或性別平等意識培力 <input checked="" type="checkbox"/> CEDAW <input type="checkbox"/> 其他新興議題	
9	課程/活動簡介 (大綱)	<p>一、電影導讀:美國最高法院大法官露絲拜德金斯伯格(Ruth Bader Ginsburg),是美國當今最家喻戶曉的大法官,除了她曾締造史上最多大法官任命同意票,成為美國第二位女性大法官,更令人讚許的是,生在保守及充滿歧視的年代,如何不畏懼社會怎麼看待自身女性與猶太等身分,堅持平權理念,戮力捍衛性別平等運動,創辦美國公民自由聯盟(ACLU)影響後續開啟重視社會上性別平等待遇等事宜,逐步確立性別平等法案。</p> <p>二、藉由法律女王的電影劇情延伸至 CEDAW 的核心內容:</p> <p>(一)CEDAW 核心概念</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 法規或政策必須確沒有直接或間接歧視。 2. 法律要防止違法行為、提供救濟 3. 創造有利環境,以積極的政策和有效之方案實現婦女權利,改善婦女的狀況。 4. 宣傳和提倡 CEDAW 之原則。 <p>(二)女權運動分享</p> <p>(三)國內推動 CEDAW 過程</p>	請以 300 字以內文字描述。
10	參加人數	共 30 人,分別為男性:8 人;女性:22 人。	課程/活動以人數為計,非人次。

11	相關照片	 <p>電影賞析</p>  <p>呂丹琪律師解析電影內容</p>	每張照片說明均為 50 字以內。
12	相關連結	無。	請確認網路連結有效性。
13	聯絡方式	單位名稱：桃園市政府秘書處 聯絡人姓名：吳欣蓓 聯絡人電話：03-3322101#6661	
14	講師資料	(1)姓名：呂丹琪 (2)職稱：桃園呂傳勝律師事務所律師	請述明講師及其職稱。
15	滿意度分析	請參考「問卷調查分析表格式」。	需包含統計分析，且需區分男女。
16	其他	1. 請附簽到表、講義內容。 2. 另視實際情況，請檢附計畫書。	均檢附電子檔即可。

問卷調查分析表格式

一、 量化分析

題次	瞭解程度	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
		人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)
第 1 題 講師的專業知識程度	合計	8(47%)	7(41%)	2(12%)	0	0
	男	2(50%)	1(25%)	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 2 題 講師的教學表達能力	合計	6(35%)	9(53%)	2(12%)	0	0
	男	1(25%)	2(50%)	1(25%)	0	0
	女	5(38%)	7(54%)	1(8%)	0	0
第 3 題 教學進度及時間的掌握	合計	8(47%)	7(41%)	2(12%)	0	0
	男	2(50%)	1(25%)	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 4 題 講師教學方式能引發個人興趣	合計	7(41%)	8(47%)	1(6%)	1(6%)	0
	男	1(25%)	2(50%)	0	1(25%)	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 5 題 授課內容與課程主題契合度	合計	8(47%)	7(41%)	2(12%)	0	0
	男	2(50%)	1(25%)	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 6 題 教材內容豐富完整〈如簡報或講義〉	同意程度	非常認同	認同	普通	不認同	非常不認同
	合計	7(41%)	8(47%)	2(12%)	0	0
	男	1(25%)	2(50%)	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 7 題 課程內容對於解決個人工作 或生活及健康問題有幫助	合計	9(53%)	6(35%)	2(12%)	0	0
	男	3(75%)	0	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 8 題 課程時數適宜性	合計	7(41%)	8(47%)	2(12%)	0	0
	男	1(25%)	2(50%)	1(25%)	0	0
	女	6(46%)	6(46%)	1(8%)	0	0
第 9 題 我願意推薦本課程給其他同仁	合計	7(41%)	6(35%)	3(18%)	1(6%)	0
	男	1(25%)	2(50%)	0	1(25%)	0

	女	6(60%)	4(30%)	3(10%)	0	0
第 10 題 希望明年再次舉辦類似課程	合計	8(47%)	5(29%)	3(18%)	1(6%)	0
	男	2(50%)	1(25%)	0	1(25%)	0
	女	6(60%)	4(30%)	3(10%)	0	0
實際人數	合計 30 人；男 8 人(27%)、女 22 人(73%)。					
備註	如有多題，請自行增列題次。					

二、質化分析(請以文字陳述活動辦理情況、參與程度、未來課程建議事項等)

1 至 3 題滿意程度(以下均含非常滿意)為 82%、4 至 8 題滿意程度為 88%，第 9、10 題認同程度(含非常認同)為 76%，顯示大多數同仁對本課程講師評估及課程規劃表示滿意與認同，惟課程收穫及建議認同程度未達 80%，未來可作為舉辦性別課程之參考。