

桃園市政府性別影響評估檢視表(計畫案)

【第一部分】：本部分由機關人員填寫(註1)

填表日期： 108 年 9 月 24 日

填表人姓名： 戴○○ 職稱：高級分析師 身份： 業務單位人員
 電話：03-3322101#69○ e-mail：1003○○○○@mail.tycg.gov.tw
非業務單位人員，(請說明：_____)

填 表 說 明

- 一、建議各單位於計畫研擬初期，即徵詢民間性別平等專家學者意見；計畫研擬完成後，應併同本表送請民間性別平等專家學者進行程序參與，參酌其意見修正計畫內容，並填寫「玖、評估結果」後通知程序參與者。
- 二、程序參與者應名列台灣國家婦女館性別主流化人才資料庫，或本市在地性別人才資料庫。

壹、計畫名稱	智慧運籌管理暨大數據分析平台		
貳、主辦機關	桃園市政府資訊科技局	類型	<input type="checkbox"/> 府決行計畫 <input checked="" type="checkbox"/> 非府決行計畫
參、計畫內容涉及領域：		勾選(可複選)	
3-1 權力、決策、影響力領域		V	
3-2 就業、經濟、福利領域			
3-3 人口、婚姻、家庭領域			
3-4 教育、文化、媒體領域			
3-5 人身安全、司法領域			
3-6 健康、醫療、照顧領域			
3-7 環境、能源、科技領域			
3-8 其他(勾選「其他」欄位者，請簡述計畫涉及領域)			
肆、問題與需求評估			
項 目	說 明	備 註	

<p>4-1 計畫之現況問題與需求概述</p>	<p>本府為發揮市政資料價值，將其活用於輔助管理決策、改善市政服務等，建置「智慧運籌管理暨大數據分析平台」蒐集市政資料，建置儀表板呈現予業務單位檢視，以掌握數據變化趨勢，目前所蒐集資料源計有：「1999 與民眾陳情數據」、「公有停車場動靜態數據」、「eTag 動靜態數據」、「水位站動靜態數據」、「空品監測動靜態數據」、「消防災害通報靜態數據」、「CCTV 即時路況影像」、「網路社群輿情」、「智慧路燈動靜態數據」、「醫療資源據點靜態數據」等 10 項，以及本府統計速報。另協助交通局、消防局、工務局、衛生局業務需求，蒐集跨機關業務資料，實作「交通安全分析」、「防火宣導資源分析」、「道路施工投訴風險分析」、「食品製造業 GHP、HACCP 風險分析」等 4 個數據分析主題案例，輔助其業務執行。此外，本局亦定時檢討相關機關使用該平台之回饋意見，進行模型調整及功能增修。</p>	<p>簡要說明計畫之現況問題與需求。</p>
-------------------------	---	------------------------

4-2 和本計畫相關之 性別統計與性別 分析

1. 「交通安全分析」主題案例蒐集了本府警察局交通事故資料，交通局可依需求檢視歷年各月份交通事故發生地點、事故類型，並可針對事故紀錄進行細部統計，例如發生熱門時段、發生地點類型、肇事原因與型態、肇事車種與行進狀態、肇事者資料(包含性別、年齡、旅次目的)等，輔助道路交通規劃及調整。

以 108 年上半年為例：本市全域交通事故當事者男性有 1 萬 250 人，佔 67%，女性有 4,752 人，佔 31%，其餘事故當事者屬動物、堆置物或肇事逃逸未查獲。男性當事人中，以 20~29 歲佔比最高(24%)、30~39 歲次之(19%)、40~49 歲再次之(16%)；女性當事人中，以 20~29 歲佔比最高(22%)、30~39 歲次之(20%)、40~49 歲再次之(19%)。

2. 「道路施工投訴風險分析」主題案例蒐集了本府工務局道路施工核准資料、交通局道路流量與車速資料、研考會市政信箱資料，工務局可檢視特定道路施工案，投訴民眾之性別年齡組成。

1. 透過相關資料庫、圖書等各種途徑蒐集既有的性別統計與性別分析。
2. 性別統計與性別分析應儘量顧及不同性別、性傾向及性別認同者之年齡、族群、地區等面向。
3. 本計畫實作儀表板及主題案例係將業務數據進行統計及簡易分析後呈現事實，由業務機關檢視及解讀，以作為管理與決策之參考，故不會主動提出統計及分析結論。

	以 106 年 1 月 1 日至今 (108) 年 8 月底道路施工之市政信箱統計為例, 15~64 歲女性投訴佔比最高(36.59%)、15~64 歲男性次之(36.49%)、0~14 歲男性再次之(7.53%)。	
4-3 建議未來需要強化與本計畫相關的性別統計與性別分析及其方法	未來與其他機關合作實作儀表板或數據分析主題案例時, 評估加入性別維度進行分析。	說明需要強化的性別統計類別及方法, 包括由業務單位釐清性別統計的定義及範圍, 向主計單位建議分析項目或編列經費委託調查, 並提出確保執行的方法。
伍、計畫目標概述(併同敘明性別目標)	維持本府「智慧運籌管理暨大數據分析平台」正常運作, 與業務機關訪談需求時, 鼓勵其評估加入性別資料, 以性別維度進行分析。	
陸、性別參與情形或改善方法(計畫於研擬、決策、發展、執行之過程中, 不同性別者之參與機制, 如計畫相關組織或機制, 性別比例是否達 1/3)	本計畫預計以限制性招標之方式舉行, 於遴選評選(審)委員時將提醒長官注意性別比例。	
柒、受益對象 1. 若 7-1 至 7-3 任一指標評定「是」者, 應繼續填列「捌、評估內容」8-1 至 8-9 及「第二部分—程序參與」; 如 7-1 至 7-3 皆評定為「否」者, 則免填「捌、評估內容」8-1 至 8-9, 逕填寫「第二部分—程序參與」, 惟若經程序參與後, 11-5「計畫與性別關聯之程度」評定為「有關」者, 則需修正第一部分「柒、受益對象」7-1 至 7-3, 並補填列「捌、評估內容」8-1 至 8-9。 2. 本項不論評定結果為「是」或「否」, 皆需填寫評定原因, 應有量化或質化說明, 不得僅列示「無涉性別」、「與性別無關」或「性別一律平等」。		

項 目	評定結果 (請勾選)		評定原因	備 註
	是	否		
7-1 以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象		V	本計畫未以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象。	如受益對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
7-2 受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者		V	本計畫之平台為府內同仁業務使用，未涉一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者。	如受益對象雖未限於特定性別人口群，但計畫內容涉及性別偏見、性別比例差距或隔離等之可能性者，請評定為「是」。
7-3 公共建設之空間規劃與工程設計涉及對不同性別、性傾向或性別認同者權益相關者		V	本計畫未涉及公共建設之空間規劃與工程設計。	如公共建設之空間規劃與工程設計涉及不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性、區位安全性，或消除空間死角，或考慮特殊使用需求者之可能性者，請評定為「是」。

捌、評估內容
(一) 資源與過程

項 目	說 明	備 註
<p>8-1 經費配置：計畫如何編列或調整預算配置，以回應性別需求與達成性別目標</p>	<p>本計畫經費用於儀表板與主題案例之增修，然其增修方向係來自與業務機關需求訪談結果，供府內業務機關同仁管理與決策時參考，故計劃本身未有明確性別需求與需達成之目標。</p>	<p>說明該計畫所編列經費如何針對性別差異，回應性別需求。</p>
<p>8-2 執行策略：計畫如何縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性</p>	<p>本計畫主要目的係將業務資料進行統計分析後，以儀表板供業務機關同仁檢視參考，未直接決策如何縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性。</p>	<p>計畫如何設計執行策略，以回應性別需求與達成性別目標。</p>
<p>8-3 宣導傳播：計畫宣導方式如何顧及弱勢性別資訊獲取能力或使用習慣之差異</p>	<p>本計畫之平台供府內同仁業務使用，未涉及對外資訊發布。</p>	<p>說明傳佈訊息給目標對象所採用的方式，是否針對不同背景的目標對象採取不同傳播方法的設計。</p>
<p>8-4 性別友善措施：搭配其他對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案</p>	<p>本計畫未涉及對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案。</p>	<p>說明計畫之性別友善措施或方案。</p>

(二) 效益評估		
項 目	說 明	備 註
8-5 落實法規政策： 計畫符合相關法規政策之情形	本計畫之平台內容係來自與業務機關需求訪談結果，提供府內業務機關同仁管理與決策之參考，屬業務輔助性質，未直接落實相關法規政策。	說明計畫如何落實憲法、法律、性別平等政策綱領、性別主流化政策及 CEDAW 之基本精神，可參考行政院性別平等會網站 (http://www.gec.ey.gov.tw/)。
8-6 預防或消除性別隔離： 計畫如何預防或消除性別隔離	本計畫內容未涉及預防或消除傳統文化對於不同性別、性傾向或性別認同者之限制或僵化概念。	說明計畫如何預防或消除傳統文化對不同性別、性傾向或性別認同者之限制或僵化期待。
8-7 平等取得社會資源： 計畫如何提升平等獲取社會資源機會	本計畫之平台使用者為府內同仁，未涉及民眾獲取社會資源機會。	說明計畫如何提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。
8-8 空間與工程效益： 軟硬體的公共空間之空間規劃與工程設計，在空間使用性、安全性、友善性上之具體效益	本計畫未涉及公共空間之空間規劃與工程設計。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 使用性：兼顧不同生理差異所產生的不同需求。 2. 安全性：消除空間死角、相關安全設施。 3. 友善性：兼顧性別、性傾向或性別認同者之特殊使用需求。
8-9 設立考核指標與機制： 計畫如何設立性別敏感指標，並且透過制度化的機制，以便監督計畫的影響程度	本計畫自身與性別議題較無關聯，其價值在於將業務資料進行統計分析後，以儀表板呈現予各機關作為管理與決策之參考，讓決策更為精準，故未針對本計畫之平台設立性別考核相關指標與機制。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為衡量性別目標達成情形，計畫如何訂定相關預期績效指標及評估基準。 2. 說明性別敏感指標，並考量不同性別、性傾向或性別認同者之年齡、族群、地區等面向。

玖、評估結果：請填表人依據性別平等專家學者意見之檢視意見提出綜合說明，包括對「第二部分、程序參與」主要意見參採情形、採納意見之計畫調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等。

9-1 評估結果之綜合說明	感謝范委員寶貴的意見，本局於後續向相關機關蒐集資料時，或檢討平台增修方向時，將留意性別參與及所蒐集資料內容。	
9-2 參採情形	9-2-1 說明採納意見後之計畫調整	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本計畫於增修之需求訪談、各級會議等行政層面，將注意參與人員之性別比例。 2. 後續向相關機關蒐集資料時，盡量納入性別統計項目，另配合複分類資料蒐集，讓資料更細緻。 3. 本計畫主要依業務機關需求及需求訪談結果實作儀表板及主題案例，此採納意見僅得於計畫執行過程留意及提醒，能否具體執行仍須視業務機關需求而定。
	9-2-2 說明未參採之理由或替代規劃	有關於交通安全分析和防火宣導資源分析之性別目標可再加強一節，因本計畫所實作儀表板及數據分析主題案例主要目標為輔助業務機關，作為施政決策之參考，其主要依業務機關檢視需求實作，計劃本身並無性別目標，故難參採，惟本計畫後續檢討增修方向時，可鼓勵業務機關評估加入性別維度。

9-3 通知程序參與之專家學者本計畫的評估結果：

已於 108 年 10 月 21 日將「評估結果」通知程序參與者審閱

承辦人：戴○○、劉○○ 單位主管：邱○○、張○○、閻○○ 機關首長：陳○○

拾、填表機關專責人員檢覈

填表機關應由專責人員就以下項目進行檢覈

如任一項目檢覈結果為「否」者，應退回填表單位修正相關內容後重新提交。

	檢覈項目	檢覈內容	檢覈結果
10-1	7-1 至 7-3	評定結果及評定原因欄位是否皆已勾選並填寫	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否

10-2	8-1 至 8-9	7-1 至 7-3 任一指標評定「是」者，是否繼續填列 8-1 至 8-9	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 無須填寫
10-3	11-2	程序參與之民間性別平等專家學者是否列於「台灣國家婦女館性別人才資料庫」或「本市在地性別人才資料庫」	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-4	11-5	經程序參與之民間性別平等專家學者評定計畫與性別關聯之程度	<input type="checkbox"/> 有關 <input checked="" type="checkbox"/> 無關
10-5	9-1 至 9-2	是否依程序參與民間性別平等專家學者之意見，說明採納意見後之計畫調整，或說明未參採之理由或替代規劃	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-6	9-3	是否已將參採情形通知程序參與之民間性別平等專家學者	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
填表機關檢覈人員：_____蘇○○_____（註 2） 研考會複核人員：_____（註 3）			

* 註 1：

請機關填表人於填完「第一部分」第壹項至第捌項後，由民間性別平等專家學者進行「第二部分—程序參與」。「第二部分—程序參與」之 11-5「計畫與性別關聯之程度」經民間性別平等專家學者評定為「有關」者，請機關填表人依據其檢視意見填列「第一部分—玖、評估結果」9-1 至 9-3；雖經評定為「無關」者，倘性別平等專家學者給予建議，亦須填寫 9-1 至 9-3。

* 註 2：

完成後，由填表機關專責人員進行檢覈，填寫「第一部分—拾、填表機關專責人員檢覈」。填表機關專責人員不得與填表人為同一人。

* 註 3：

若以上有 1 項未完成，表示計畫案在研擬時未考量性別，研考會將退回主辦機關重新辦理。

【第二部分—程序參與】：本部分由民間性別平等專家學者填寫

拾壹、程序參與：至少應邀請 1 位以上民間性別平等專家學者進程序參與；程序參與者應名列台灣國家婦女館性別主流化人才資料庫 (http://gm.taiwanwomenscenter.org.tw)，或本市在地性別人才資料庫。			
(一) 基本資料			
11-1 程序參與期程或時間	108 年 10 月 16 日至 108 年 10 月 21 日		
11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域	范○○，董事兼執行長，現代婦女基金會，性別與人身安全，性別與法律，性別主流化，CEDAW。		
11-3 參與方式	<input type="checkbox"/> 計畫研商會議 <input type="checkbox"/> 性別平等專責小組會議 <input checked="" type="checkbox"/> 書面意見		
11-4 業務單位所提供之資料	相關統計資料	計畫書	計畫書涵納其他初評結果
	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 很完整 <input checked="" type="checkbox"/> 可更完整 <input type="checkbox"/> 現有資料不足須設法補足 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 應可設法找尋 <input type="checkbox"/> 現狀與未來皆有困難	<input type="checkbox"/> 有，且具性別目標 <input checked="" type="checkbox"/> 有，但無性別目標 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有，已很完整 <input checked="" type="checkbox"/> 有，但仍有改善空間 <input type="checkbox"/> 無
11-5 計畫與性別關聯之程度	<input type="checkbox"/> 有關 <input checked="" type="checkbox"/> 無關 (若性別平等專家學者認為第一部分「柒、受益對象」7-1 至 7-3 任一指標應評定為「是」者，則勾選「有關」；若 7-1 至 7-3 均評定「否」者，則勾選「無關」)。		
(二) 主要意見：就前述各項(問題與需求評估、性別目標、參與機制之設計、資源投入及效益評估)說明之合宜性提出檢視意見，並提供綜合意見。			
11-6 問題與需求評估說明之合宜性	合宜。		
11-7 性別目標說明之合宜性	可再加強，尤其針對交通安全分析和防火宣導資源分析的性別目標可再加強。		
11-8 性別參與情形或改善方法之合宜性	可再加強，尤其針對交通安全分析和防火宣導資源分析的性別參與情形或改善方法可再		

	加強。
11-9 受益對象之合宜性	合宜。
11-10 資源與過程說明之合宜性	合宜。
11-11 效益評估說明之合宜性	合宜但可加強。
11-12 綜合性檢視意見	本項計畫可以與相關局處在蒐集資料時盡量納入性別統計項目，另外配合複分類資料蒐集，將資料更細緻化，將來提供給市府局處施政參考更有價值性。
(三) 參與時機及方式之合宜性 合宜。	
本人同意恪遵保密義務，未經機關同意不得逕自對外公開所評估之計畫草案。 (簽章，簽名或打字皆可) 范○○	

性別影響評估(計畫案)參採情形彙整表

計畫名稱：智慧運籌管理暨大數據分析平台	
辦理機關：資訊科技局	
程序參與專家學者：范○○	
專家意見	機關參採情形
1. 針對交通安全分析和防火宣導資源分析的性別目標可再加強。	<input type="checkbox"/> 參採 <input checked="" type="checkbox"/> 未參採 (原因：本計畫所實作儀表板及數據分析主題案例主要目標為輔助業務機關，作為施政決策之參考，其主要依業務機關檢視需求實作，計劃本身並無性別目標，故難參採，惟本計畫後續檢討增修方向時，可鼓勵業務機關評估加入性別維度。)
2. 針對交通安全分析和防火宣導資源分析的性別參與情形或改善方法可再加強。	<input checked="" type="checkbox"/> 參採 <input type="checkbox"/> 未參採 (原因：_____)
3. 本項計畫可以與相關局處在蒐集資料時盡量納入性別統計項目，另外配合複分類資料蒐集，將資料更細緻化，將來提供給市府局處施	<input checked="" type="checkbox"/> 參採 <input type="checkbox"/> 未參採 (原因：_____)

政參考更有價值性。	
-----------	--

註：專家意見應條列式呈現。如未參採，請詳述難以達成原因