

年度	案由	法令依據	調處結果	地方法院判決
107年度第1次	(1) 出租人主張承租人積欠地租達兩年之總額 (2) 租約土地有未自任耕作情形 (3) 租約土地有廢耕情形	(1) 耕地三七五減租條例第16條 (2) 內政部 93年3月10日台內地字第0930066140號函釋 (3) 耕地三七五減租條例第17條第1項第3款及第4款 (4) 最高法院 86年台上字第3324號判例要旨 (5) 民法第440條第1項 (6) 內政部 79年11月19日台內地字第848494號函釋 (7) 最高法院 84年台上字第1856號判例要旨	租約無效，調處不成立。 理由： 本案租約標的土地分別堆放貨櫃、廢棄物及土石方且土地現況為雜草、樹木並無耕作情形，亦查無休耕紀錄，應予終止。	臺灣桃園地方法院 107年度訴字第2110號民事判決
	承租人不任耕作及未繳租金	(1) 耕地三七五減租條例第17條第1項 (2) 民法第440條第1項 (3) 最高法院 84年台上字第1856號民事判例要旨	租約無效，調處不成立。 理由： 本案承租人似有地租積欠達2年總額之事實，惟因承租土地確有非因不可抗力繼續1年不為耕作情形，顯違反耕地三七五減租條例第17條第1項第3款及第4款規定。	臺灣桃園地方法院 107年度訴字第2109號裁定
107年度第2次	承租人不任耕作，主張註銷、終止租約	(1) 耕地三七五減租條例第16條 (2) 內政部 93年3月10日台內地字第0930066140號函釋 (3) 最高法院 46年台上字第57號判例要旨 (4) 最高法院 70年台上字第4637號判例要旨 (5) 最高法院 80年台上字第15號判例要旨 (6) 最高法院 71年台上字第2841號判例要旨 (7) 最高法院 83年台上字第2297號判例要旨	租約無效，調處不成立。 理由： 該地號土地曾私設墳墓及掩埋營建廢棄物，確未自任耕作情事。	臺灣桃園地方法院 107年度訴字第2463號民事判決
	承租人有不自任耕作情形	(1) 耕地三七五減租條例第16條 (2) 內政部 93年3月10日台內地字第0930066140號函釋 (3) 最高法院 70年台上字第4637號判例要旨	租約無效，調處不成立。 理由： 本案租約耕地確有建物1棟及魚池1處，承租人有不自任耕作之情形，違反耕地三七五減租條例第16條規定。	臺灣桃園地方法院 107年度訴字第2464號民事判決

		(4) 最高法院 83 年台上字第 2297 號判例要旨 (5) 耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 3 款 (6) 民法第 440 條第 1 項		
	承租人違反耕地三七五減租條例第 17 條規定，主張終止租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函釋 (3) 最高法院 70 年台上字第 4637 號判例要旨 (4) 耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 3 款及第 4 款 (5) 民法第 440 條第 1 項 (6) 最高法院 86 年台上字第 3324 號判例要旨	租約無效，調處不成立。 理由： 本案耕地因無確切相關事證證明有違規事實，尚無耕地三七五減租條例第 16 條規定不自任耕情形及第 17 條第 1 項第 3 款、第 4 款地租積欠達 2 年之總額、非因不可抗力繼續一年不為耕作等情事，故出租人不得終止租約。	臺灣桃園地方法院 107 年度訴字第 2449 號民事判決
	租約土地已耕種很久，不同意出租人以其土地上有鐵皮、棚架、水泥地為由，做為承租人未自任耕作，終止租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條 (2) 國有耕地租賃契約書四、其他約定事項第(六)點、第十二點。 (3) 臺灣高等法院臺中分院 100 年度重上字第 133 號判要旨	本案租約有效，調處不成立。 理由： 本案承租人就租約土地使用尚無明顯未自任耕作情形，依耕地三七五減租條例第 16 條規定有效。	臺灣桃園地方法院 107 年度訴字第 2446 號判決
	主張恢復原租賃租約，繼續耕作	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函釋 (3) 最高法院 64 年台上字第 571 號判例要旨 (4) 臺灣高等法院臺中分院 100 年度重上字第 133 號判要旨	本案租約有效，調處不成立。 理由： 本案承租人就租約土地使用尚無明顯未自任耕作情形，依耕地三七五減租條例第 16 條規定有效。	臺灣桃園地方法院 107 年度訴字第 2461 號判決
107 年度第 3 次	租約土地遭人傾倒廢土，承租人明顯不自任耕作，已違反耕地三七五減租條例第 16 條第 1、2 項及同條例第 17 條規定，應予註銷及終止租約返還土地，並請承租人限期將營建廢棄土清除完畢	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函釋 (3) 耕地三七五減租條例第 17 條 (4) 最高法院 84 年台上字第 1856 號判例要旨	本案租約維持，調處不成立。 理由： 本案因出租人未提出承租人於系爭土地堆放營建廢棄土石繼續達 1 年以上之事證，爰未符合耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款規定終止租約要件。	臺灣桃園地方法院 107 年度訴字第 2723 號民事判決
	經核准依減租條	(1) 耕地三七五減租條例	調處不成立	臺灣桃園地

	例第 19 條第 2 項規定，以擴大家庭農場經營收回自耕地，確定補償承租人數額	<p>第 19 條第 2、3 項</p> <p>(2)耕地三七五減租條例第 17 條第 2 項</p> <p>(3)耕地三七五減租條例第 13 條</p> <p>(4)司法院 93 年 7 月 9 日釋字第 580 號</p>	<p>理由：</p> <p>依耕地三七五減租條例第 17 條第 2 項規定。</p> <p>本案承租土地上所種植尚未收成之稻作，出租人收回土地時，應依當期行政院農業委員會公告之收購價計算給予補償，另承租人未能提供改良土地所支付之費用證明，無法計算補償費金額。</p>	方法院 107 年度訴字第 2741 號民事判決
107 年度第 4 次	<p>1. 租約無效，請求返還土地</p> <p>2. 出租耕地土地，現況為違法鐵皮建物、水泥地及堆置廢棄物，違反耕地三七五減租條例第 16 條應自任耕作規定。</p>	<p>(1)耕地三七五減租條例第 16 條</p> <p>(2)最高法院 70 年台上字第 4637 號民事判例要旨</p> <p>(3)內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p> <p>(4)最高法院 80 年台再字第 15 號民事判例要旨</p>	<p>本案租約無效，調處不成立。</p> <p>理由：</p> <p>本案承租人就租約土地使用確有不自任耕作之情形，違反耕地三七五租減租條例第 16 條規定，租約無效。</p>	臺灣桃園地方法院 108 年度訴字第 11 號民事判決
	租約土地因雜草過長申請農用證明被駁回，認定承租人有不為耕作，違反耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款規定，主張租約無效，收回耕地。	耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款	<p>本案租約仍予維持，調處不成立。</p> <p>理由：</p> <p>區公所提報之相關資料，尚無法判斷承租人有非因不可抗力繼續一年不為耕種之情事，無違反耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項及第 17 條第 1 項第 4 款規定。</p>	臺灣桃園地方法院 108 年度訴字第 702 號民事判決

年度	案由	法令依據	調處結果	地方法院判決
108年度第1次	主張租約不存在且無效，收回耕地	(1)耕地三七五減租條例第17條 (2)內政部93年3月10日台內地字第0930066140號函釋	會議保留一次。 理由： 本案依承租人陳述尚有協調空間，留待下次會議續行調處。	無
	主張租約無效，請求返還土地	(1)耕地三七五減租條例第16條 (2)最高法院70年台上字第4637號民事判例要旨 (3)內政部93年3月10日台內地字第0930066140號函 (3)最高法院80年台再字第15號民事判例要旨	本案租約無效，調處不成立。 理由： 本案承租人就租約土地上建有鐵皮屋供居住使用及堆置廢棄物，有違反耕地三七五租減租條例第16條應自任耕作規定。	臺灣桃園地方法院108年度訴字第702號判決
	請求確認租金	(1)耕地三七五減租條例第2條 (2)耕地三七五減租條例第14條 (3)最高法院52年台上字第2208號判例要旨 (4)	本案出租人主張無預收租金之情形，調處不成立。 理由： 本案究係出租人調高租金抑或依承租人主張為預收租金，依案附出租人林忠時出具之收據寫明為102年至105年之地租，顯係雙方合意，本案尚無預收租金情事；另依減租條例第2條規定，地租租額不得超過收穫總量375/1000，租佃雙方就地租折繳現金標準之爭議，宜由雙方協議後調整，故本案調處不成立移送法院審理	中壢簡易庭110年度壠簡字第1313號民事判決
	要求回復私有耕地三七五租約之效力(適用耕地三七五減租條例規定及其他相關法令規定之補償)	(1)耕地三七五減租條例第16條第1項 (2)內政部93年3月10日台內地字第0930066140號函 (5)最高法院87年度第3次民事庭會議決議	本案國有耕地租約應延續私有耕地三七五租約之效力，調處不成立。 理由： 經查該2筆土地係為建地，非屬耕地三七五減租條例及內政部93年3月10日台內地字第0930066140號函所稱之耕地，自無減租條例第16條之適用，故本案原訂定之耕地三七五租約，該2筆地號土地之建築房屋及曬穀場，並未構成國產署所述租約無效之情事，是該租約應有效存續。	臺灣桃園地方法院108年度訴字第703號民事判決
108年度第2次	主張租約不存在且無效，收回耕地	(1)耕地三七五減租條例第17條 (2)內政部93年3月10	本案租約應予無效，調處成立。 理由：	無

		日台內地字第 0930066140 號函釋	本案承租人違反減租條例第 16 條規定，未自任耕作，租約應予無效，惟出租人願意以新臺幣〇萬補償承租人，終止租約。	
	承租人積欠達 2 年之總額，依減租條例第 17 條規定出租人得終止租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 17 條 (2) 民法第 440 條 (3) 最高法院 86 年台上字第 3324 號判例要旨	本案出租人主張終止租約之情形，調處不成立。 理由： 查該通知書所載標的，應受送達人皆為本案租約無誤，其租約字號誤繕應不影響其效力，另催告送達住址非戶籍住址部份，出租人已補正完成，依前揭最高法院 86 年台上字第 3324 號判例意旨，出租人完成催告序，得依減租條例第 17 條第 1 項第 3 款規定終止租約。本案究係出租人由雙方協議後調整，故本案調處不成立移送法院審理。	臺灣桃園地方法院 108 年度訴字第 1338 號民事判決
	主張租約無效，收回耕地。	(1) 耕地三七五減租條例第 17 條 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函釋	本案租約無效，調處不成立。 理由： 本案相對人確有不自任耕作之事實，依據耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約無效。	臺灣桃園地方法院 108 年度訴字第 1398 號民事判決
108 年度第 3 次	以擴大農場經營規模申請收回耕地自耕。	(1) 耕地三七五減租條例第 19 條第 2 項 (2) 耕地三七五減租條例第 17 條第 2 項 (3) 耕地三七五減租條例第 13 條 (4) 耕地三七五減租條例第 9 條 (5) 最高法院 58 年台上字第 1161 號判例要旨	本案出租人應補償承租人尚未收穫農作物之價額合計新臺幣〇元，調處不成立。 理由： 依據耕地三七五減租條例第 17 條第 2 項規定。	臺灣桃園地方法院 108 年度訴字第 2082 號民事裁定
	變更租約土地面積。	(1) 最高法院 51 年台上字第 2629 號判例要旨 (2) 桃園市租約登記辦法第 5 條 (3) 撤銷土地徵收作業規定(90 年 7 月 18 日廢止) (4) 民法第 125 條 (5) 民法第 451 條 (6) 最高法院 84 年台上字第 2252 號判例要旨	保留下次會議調處。 理由： 因出租人資料未備齊。	無
	承租耕地有「非因不可抗力，繼續 1 年不為耕	(1) 桃園市市有耕地放租辦法第 19 條 (2) 桃園市市有耕地租賃	調處成立，應予回復租約。 理由： 本案承租人提出其於 103 年至	無

	作」之情事終止租約。	契約書第 10 點之規定 (3) 民法第 432 條第 1 項 (4) 桃園市市有耕地放租辦法第 9 條 (5) 耕地三七五減租條例第 17 條 (6) 耕地三七五減租條例第 26 條	106 年間與彭江祥畜牧場訂立契作牧草契約，且 104 年至 106 年間向大園區公所申請轉作、休耕，經該公所出具「農戶種稻及轉（契）作、休耕申報書」，顯認承租人於上述期間無違反耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款「非因不可抗力事由，繼續一年不為耕作」之情事，申請主張「回復租約」非屬無據。	
--	------------	--	--	--

年度	案由	法令依據	調處結果	地方法院判決
109 年度 第 1 次	不同意終止租約，申請回復租約。	(1) 桃園市市有耕地放租辦法第 19 條 (2) 桃園市市有耕地租賃契約書第 10 點之規定 (3) 民法第 432 條第 1 項 (4) 桃園市市有耕地放租辦法第 9 條 (5) 耕地三七五減租條例第 17 條 (6) 耕地三七五減租條例第 26 條	保留下次會議調處。 理由： 因出租人資料未備齊。	無
	變更登記租約土地面積	(1) 最高法院 51 年台上字第 2629 號判例要旨 (2) 桃園市租約登記辦法第 5 條 (3) 撤銷土地徵收作業規定(90 年 7 月 18 日廢止) (4) 民法第 125 條 (5) 民法第 451 條 (6) 最高法院 84 年台上字第 2252 號判例要旨	本案應由承租人申請租約變更登記，調處不成立。 理由： 依桃園市耕地租約登記辦法第 5 條第 1 項第 7 款規定，耕地因分割、合併、一部滅失、實施土地重劃、地籍圖重測或其他原因致土地標示變更，應申請耕地租約變更登記。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 128 號民事判決
	承租人有未自任耕作及轉租供他人使用之情形，申請註銷耕地租約收回耕地。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 民法第 432 條第 1 項 (4) 最高法院 84 年台上字第 1856 號判例要旨	本案租約有效，惟因出租人不服調處結果，依耕地三七五減租條例第 26 條規定移送司法機關處理。 理由： 本案承租人就租約土地使用非有不自任耕作之情形，未違反耕地三七五減租條例第 16 條規定。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 119 號民事判決
	承租人承租耕地疑有減租條例第 16 條規定未自任耕作情事，出租人主張租約無效。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 民法第 432 條第 1 項	本案租約無效，惟承租人不服調處結果，依減租條例第 26 條規定移送法院審理。 理由： 本案承租人就租約土地確有建築豬舍使用，依據耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約應予無效。	臺灣高等法院 109 年度重上字第 932 號民事判決
	申請終止及註銷耕地租約登記。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定	本案租約無效，惟承租人不服調處結果，依減	臺灣高等法院 109 年

		(2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 民法第 432 條第 1 項	租條例第 26 條規定移送法院審理。 理由：	度上字第 1403 號民事判決
109 年度第 2 次	不同意終止租約，申請回復租約。	(1) 桃園市市有耕地放租辦法第 19 條 (2) 桃園市市有耕地租賃契約書第 10 點之規定 (3) 民法第 432 條第 1 項 (4) 桃園市市有耕地放租辦法第 9 條 (5) 耕地三七五減租條例第 17 條 (6) 耕地三七五減租條例第 26 條		臺灣高等法院 110 年度上字第 31 號民事判決
	出租人主張蘆竹區坑子口段頭前小段 617-11 地號租約土地「未自任耕作」，申請租約無效「註銷租約」。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 內政部 92 年 1 月 20 日內授中辦地字第 0910020787 號令略以：「承租人將一部分土地供非耕作之用，而不自任耕作者，全部耕地租約即歸於無效。」	本案租約無效。 理由： 本案租約耕地上有加強磚造房屋及鐵皮屋供居住使用，違反耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約應予無效。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 523 號民事判決
	承租人未自任耕作，主張終止租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 最高法院 70 年台上字第 1856 號民事判例要旨 (4) 最高法院 80 台再字第 15 號民事判例要旨	本案租約無效。 理由： 本案租約土地上有鐵皮建物遭本府建築管理處查報違章建築，另堆放廢棄物，經本府裁處書裁處違規做資源回收使用，顯有未自任耕作之情事，違反耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約應予無效。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 517 號民事判決
109 年度第 3 次	承租人未經同意搭建鐵皮屋、放置板模等，違反三七五減租條例第 16 條及第 17 條規定，依法應予終止或註銷耕地租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 耕地三七五減租條例第 17 條第 4 項規定 (4) 最高法院 84 年台上字第 1856 號判例要旨	本案會議保留一次，擇期再行召開第 2 次調處會議。 理由： 本案就協議終止租約事宜尚有協議空間。	無
	租約無效。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函	本案租約部分終止部分維持。 理由： 本案依龜山區公所提供 109 年 4 月 21 日現勘照	臺灣高等法院 110 年度上字第 994 號民事判決

			片所示，龜山區龜山段 530、530-1 及 506-1 地號 3 筆土地上有興建鐵皮屋並作停車場使用，出租人以租約土地上建有建築物為由主張租約無效，承租人陳述該鐵皮屋係前鄉公所承租做市場使用，停車場係由出租人出租，租金皆由出租人收取；惟龜山區公所 109 年 4 月 29 日及 109 年 8 月 7 日函文所載，查無陸光市場相關公文檔案、財管系統亦無相關資料，爰本案是否有租約無效情形，容有疑義。	
109 年度第 4 次	出租人主張承租人未自任耕作及非因不可抗力繼續一年不為耕作，應予註銷、終止租約。	<ul style="list-style-type: none"> (1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (3) 最高法院 80 台再字第 15 號民事判例要旨 (4) 內政部 92 年 1 月 20 日內授中辦地字第 0910020787 號令略以：「承租人將一部分土地供非耕作之用，而不自任耕作者，全部耕地租約即歸於無效。」 	本案租約應予無效。 理由： 本案承租人就 1306、1304、1301 租約土地上確有放置貨櫃屋及鴿舍情形，疑似違反耕地三七五減租條例第 16 條規定。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 2889 號民事裁定
	承租人於爭議標的之耕地，違反耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款規定，主張終止三七五租約。	<ul style="list-style-type: none"> (1) 耕地三七五減租條例第 17 條規定 (2) 內政部 79 年 11 月 19 日台內地字第 848494 號函 (3) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (4) 最高法院 84 年台上字第 1856 號判例要旨 (5) 最高法院 105 年度台上字第 415 號判例要旨 (6) 民法第 432 條第 1 項 	本案租約繼續維持。 理由： 本案承租人就租約內爭議土地之使用，尚難認定有違反耕地三七五減租條例第 17 條第 1 項第 4 款：「非因不可抗力繼續一年不為耕作時」之情事，租約繼續維持。	臺灣桃園地方法院 109 年度訴字第 2878 號民事判決

年度	案由	法令依據	調處結果	地方法院判決
110 年度第 1 次	主張終止租約。	<ul style="list-style-type: none"> (1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 耕地三七五減租條例第 17 條規定 (3) 內政部 79 年 11 月 19 日台 	本案租約應予維持。 理由： 依出租人所提供之照片顯示，電線桿係設立於租約耕地位置邊緣，所	臺灣桃園地方法院 110 年度訴字第 651 號民事裁定

		<p>內地字第 848494 號函</p> <p>(4) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p> <p>(5) 最高法院 84 年台上字第 1856 號判例要旨</p> <p>(6) 最高法院 105 年度台上字第 415 號判例要旨</p> <p>(7) 民法第 432 條第 1 項</p>	<p>占面積甚微，未達致使該耕地無法繼續耕作使用之程度，且電線桿業已移除，尚無從據以認定承租人有將承租耕地為非耕作使用之情形。另承租人於道路施工期間亦仍持續維護地力，無出租人所述未盡管理責任情形，參照最高法院 105 年度台上字第 415 號裁判要旨，租約應予維持。</p>	
	<p>承租人有未自任耕作情形，租約無效，應予註銷租約。</p>	<p>(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定</p> <p>(2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p>	<p>本案租約應予維持。</p> <p>理由： 本案租約土地均為部分面積承租，且無原始租佃位置圖可供佐證，尚難認定租約土地之實地位置，有關承租人是否有減租條例第 16 條所指「未自任耕作」情形，容有疑義，爰租約應予維持。</p>	<p>臺灣桃園地方法院 110 年度訴字第 645 號民事裁定</p>
	<p>申請租約更正、變更暨續約登記</p>	<p>(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定</p> <p>(2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p> <p>(3) 最高法院 80 台再字第 15 號民事判例要旨</p>	<p>本案租約無效。</p> <p>理由： 本案違反耕地三七五減租條例第 16 條規定略以：「(第 1 項)承租人應自任耕作，並不得將耕地全部或一部轉租於他人……」承租人未自任耕作故租約無效。</p>	<p>臺灣桃園地方法院 110 年度訴字第 650 號民事裁定</p>
<p>110 年度第 2 次</p>	<p>主張承租人違反耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項及第 2 項規定，有未自任耕作情形，租約土地一部無效全部無效，應註銷租約。</p>	<p>(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定</p> <p>(2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p> <p>(3) 最高行政法院 108 年度台上字第 621 號判決</p> <p>(4) 最高行政法院 105 年台上字第 415 號判決</p>	<p>本案租約仍屬有效。</p> <p>理由： 本案尚難認定具有違反耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約仍屬有效。</p>	<p>臺灣桃園地方法院 110 年度訴字第 2002 號民事裁定</p>
<p>110 年度第 3 次</p>	<p>違反耕地三七五減租條例第 16 條規定，租約無效。</p>	<p>(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定</p> <p>(2) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函</p>	<p>本案租約無違反耕地三七五減租條例第 16 條規定應予維持。</p>	<p>臺灣桃園地方法院 111 年度補字第 71 號民事裁定</p>
	<p>耕地三七五減租條例第 17 條第 1</p>	<p>(1) 耕地三七五減租條例第 17 條規定</p>	<p>本案租約雙方協議終止。</p>	<p>無</p>

	項第 4 款終止租約。	(2) 最高法院 51 年台上字第 2629 號判例要旨 (3) 最高法院 105 年台上字第 415 號民事判例要旨 (4) 最高法院 104 年台上字第 2327 號判例要旨	理由： 出租人願意給付 60 萬價金予承租人，另原提存法院之租金歸還承租人，租約終止。	
110 年度第 4 次	租約更正登記(部分承租無法確定耕作範圍)、確認掩埋廢棄物範圍有幾張租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 6 條第 1 項規定 (2) 桃園市耕地租約登記辦法第 2 點 (3) 桃園市耕地租約登記辦法第 5 點 (4) 耕地三七五租約清理要點第 12 點	本案調處不成立，依耕地三七五減租條例第 26 條規定移送司法機關處理。 理由： 本案租約仍有效，請租佃雙方向地政事務所申請租約土地複丈，確認耕作位置。	臺灣桃園地方法院 111 年度訴字第 49 號民事裁定
	出租人以承租人違反耕地三七五減租條例第 16 條規定，未自任耕作，主張收回耕地。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條規定 (2) 內政部 74 年 9 月 20 日台內地字第 345012 號函 (3) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (4) 最高法院 85 年台上字第 423 號民事判決要旨 (5) 臺灣高等法院 105 年上字第 679 號判決要旨	會議保留 1 次。 理由： 本案承租人未到場，依桃園市各耕地租佃委員會調解調處耕地租佃爭議須知第 18 點規定，另訂期間續行調處。	無
	申請人主張租約無效及終止租約。	(1) 耕地三七五減租條例第 16 條第 1 項規定 (2) 耕地三七五減租條例第 17 條規定 (3) 內政部 79 年 11 月 19 日台內地字第 848494 號函 (4) 內政部 93 年 3 月 10 日台內地字第 0930066140 號函 (5) 最高法院 84 年台上字第 1856 號民事判例要旨 (6) 最高法院 105 年度台上字第 415 號裁判要旨 (7) 民法第 432 條第 1 項	本案租約仍予維持。 理由： 系爭租約土地為部分承租，租佃雙方未約定耕作位置，於耕作範圍未釐清前，尚難遽以審認承租人有減租條例第 16 條規定不自任耕作或同條例第 17 條第 1 項第 4 款規定繼續 1 年不為耕作之情事，爰租約仍予維持。	臺灣桃園地方法院 111 年度訴字第 50 號民事裁定