

桃園縣政府 102 年度自行研究報告

友善、健康、安全環境推廣與安全性行為 之關聯性研究

桃園縣政府衛生局

中華民國 102 年 10 月

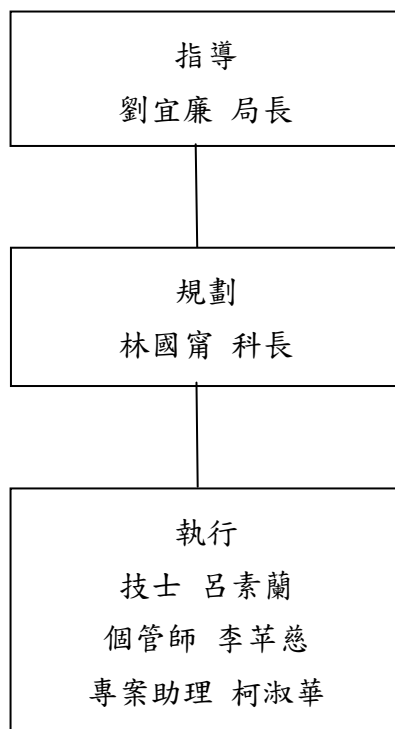
目錄

一、研究報告基本資料.....	2 頁
二、專案總說明.....	3-5 頁
三、解決手法.....	5-6 頁
四、實際績效.....	6-12 頁
五、參考文獻.....	13-14 頁
六、附件.....	15-18 頁

研究報告基本資料

研究機關	桃園縣政府衛生局
研究主題	友善、健康、安全環境推廣與安全性行為之關聯性研究
研究期程	102/2/6~102/10/31
規劃執行經費	0 元
研究成員職稱及姓名	局長 劉宜廉 科長 林國甯 技士 呂素蘭 個管師 李芊慈 專案助理 柯淑華

團隊運作架構或方式圖



壹、專案總說明

一、研究動機與背景

根據行政院衛生福利部疾病管制署 2012 年「台灣地區本國籍感染人類免疫缺乏病毒者危險因子」之統計結果顯示，因性行為感染愛滋病毒的比例占總感染人數 70.75%，其中異性間不安全性行為比例是 20.33%，男男間不安全性行為比例是 50.42%。此外，在 2010 年「台灣地區本國籍感染人類免疫缺乏病毒者年齡別」之統計表得知，目前 15-24 歲年輕族群 HIV 新通報感染者較 98 年激增 13.3%，不安全的性行為更是愛滋病毒傳播的高危險因子，若要有效降低該族群感染率及患病年輕化之現況，安全性行為的普及乃是遏阻愛滋病毒蔓延的關鍵，普及的宣導更是勢在必行。另外，柯乃榮（2006）研究指出，在性行為過程沒有使用保險套的原因，其中被研究者指出是因為手邊沒有保險套的比例佔 35.7%為最高，如此可得知除了積極的衛生教育宣導之外，增加保險套取得的可近性亦是努力的方向之一。

而行政院衛生福利部疾病管制署於 2012 年開始，推行「友善、健康及安全商店標章」認證計畫，在於期望藉由友善、健康及安全商店標章認證，加強旅館業者營業衛生管理及自我管理能力，提升服務品質、建立榮譽心與責任心，並透過該場域主動提供保險套、潤滑液及健康訊息等措施，再透過消費者選擇機制，使其他同業能主動跟進，創造一個友善、健康、安全的消費環境，為釐清「友善、健康及安全商店標章」政策與保險套使用情形之相關性，故進行本研究。

二、研究目的

本研究主要之目的，為探討「友善、健康及安全商店標章」認證計畫推廣與促進安全性行為之相關，冀望藉此研究結果作為未來預防措施之改善參考。

三、研究限制

本研究關注在「友善、健康及安全商店標章」認證計畫推廣與促進安全性行為之相關探討，立意抽樣樣本為桃園縣民眾，僅能推論至研究母群體，無法推論外縣市所有族群。

關鍵字:安全性行為；愛滋防治策略；友善、健康及安全商店

四、文獻探討

(一)安全性行為之定義

安全的性行為在 1980 年之前是用來避孕的一種手段。自從 1981 年愛滋病毒在美國被發現之後，它便成為預防接觸或感染愛滋病毒所

採用的方法(Becker& Joseph, 1988)，安全性行為在 1981 年開始因為愛滋病而受到關注。從 1985 年起因為隨著感染愛滋病的人數增加，美國許多專家學者開始對大眾推廣安全的性行為，尤其在男同性戀團體間更大力宣導(McKusick,Conant & Coates, 1985； Stall, McKusick, Wiley, Coates & Ostrow, 1986; St Lawrence , Hood, Brasfield & Kelly, 1989; Hingson, Strunin,Berlin,& Heeren, 1990)。

在公共衛生的觀點上也強調預防感染愛滋病毒最主要的是戴保險套，次要是減少性伴侶 (Wight, 1992)。因此執行安全性行為強調的是指執行全程的保護性性行為，避免不必要的危險性接觸。而 Becker & Joseph(1988)認為安全性行為不僅是慎選性伴侶，而是對所有的性伴侶都需要執行保護性的性行為。Koop(1987)及陳宜民(1996)認為，沒有做保護措施的陰道交、口交和肛交是不安全性行為，要有「安全的性」必須全程使用保險套。

(二)愛滋防治策略

根據「人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例」第 10 條規定：旅館業及浴室業，其營業場所應提供保險套及水性潤滑劑。此法規範的對象只有旅館業和浴室業，因此其它有些可能發生性行為的場域例如公園、公廁、戲院及八大行業等就成為了愛滋防治的死角，這些場所大都是透過地方衛生單位或性病防治講習等方式推廣安全性行為。2011 年世界衛生組織(World Health Organization，WHO)提出的「性行為傳播愛滋病毒的預防和治療」指引中建議，預防愛滋病毒傳播需要創新的衛教策略，若能在不同性場域發展出適地適宜的介入措施，可以有效預防愛滋病毒之傳播，例如透過網路宣導。

男同志族群因不安全性行為感染愛滋病毒佔有相當的比重，此族群的次文化特性其性需求比一般人高，從事性行為的機會約比一般人高出 20 倍之機會(WHO, 2011)。WHO(2011)提供的預防建議中指出，如果男同志相關營業場所能穩定提供方便取得的保險套、HIV 篩檢等服務，展現店家是友善、健康、安全的環境，經過 3 個月追蹤觀察後發現，約可降低 40%不戴保險套進行肛交的危險行為。其中同志三溫暖相較其他場域，是此族群之多數人會選擇發生性行為的地方(Li H, Lau JTF, Holroyd E, 2010)。

(三)友善、健康及安全商店標章認證計畫

1. 友善、健康、安全商店定義

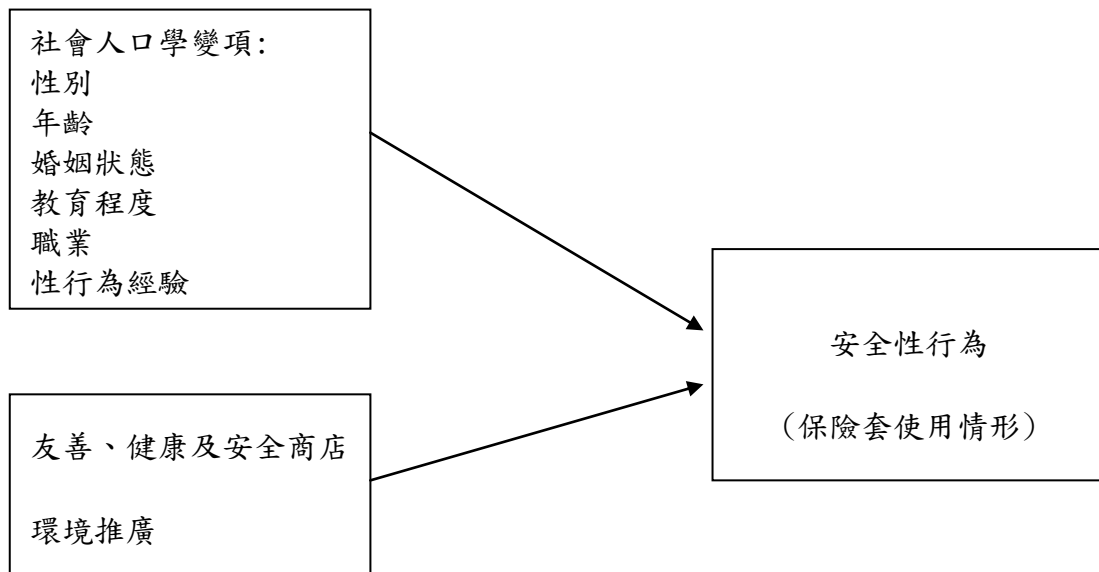
- (1) 友善：消費者身心靈受到尊重。
- (2) 健康：健康不染愛滋病及性病。
- (3) 安全：安全性行為及安全性庇護。

2. 友善、健康及安全商店標章認證目的：

冀望透過友善、健康及安全商店標章認證的機制，提供男同志友善、健康及安全的活動空間，同時加強三溫暖業者自我管理，提昇業者榮譽感與責任心，積極倡導營業場域主動提供保險套（潤滑液），並鼓勵全程使用保險套之安全性行為；同時教育消費者選擇具有認證標章之業者，並落實安全性行為之執行，並藉由消費者選擇機制，使其他同業能夠主動的跟進，創造一個友善、健康、安全的環境及民眾樂於使用保險套的文化。藉由友善、健康及安全商店標章認證之機制，達到普及度、落實度及合作度之目標。

貳、解決方法

一、研究架構



圖一 研究架構

二、研究假設

- (一)不同社會人口學特性與使用保險套情形有差異。
- (二)保險套使用情形與營業場所推動「友善、健康及安全商店標章」具有相關性。

三、研究方法

(一) 研究工具

本研究自行設計自填結構式試問卷(如附件)，問卷內容包括：社會人口學變項：包含性別、年齡、婚姻、教育程度、職業，而社會人口學變項、友善、健康及安全商店環境推廣等，採用李克特量表(Likert Scale)評分方式。

(二) 資料收集過程

1. 研究對象

採立意取樣於 2013 年 8 月 1 日到 2013 年 10 月 18 號，選取參加本縣勞工育樂中心辦理勞工教育訓練課程之學員，以自願方式接受愛滋病毒篩檢作為研究。共發出 600 份問卷，回收 539 份問卷，其中 46 人填答不完整，有效問卷計 493 份。

2. 資料處理分析

本研究以 SPSS 12.0 電腦統計套裝軟體進行資料分析，並依研究目的與架構進行統計分析。使用統計方法為下：

(1)描述性統計

- A. 社會人口學變項以百分比、次數分佈來表示。
- B. 友善、健康及安全商店環境推廣看法之百分比、次數分佈來表示。

(2)推論性統計

- A. 以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析(one-way ANOVA):分析不同人口學變項中，性別、年齡、婚姻、教育程度、職業第一次發生性行為年齡、性行為時是否使用藥物助興等，其使用保險套的差異。
- B. 交叉分析：分析社會人口學變項與營業場所主動提供免費的保險套，是否會提升使用保險套之使用意願、「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所、覺得「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制、會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費相關比較。
- C. 皮爾森積差相關(Pearson's product moment correlation):分析社會人口學變項之性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、

第一次發生性行為年齡、性行為時是否使用藥物助興等與使用保險套意願間之相關。

參、實際績效

一、描述性統計分析：

(一) 社會人口學特質分析

研究分析，性別以女性比男生多，284 人(52.7%)。年齡層以 30~39 歲者為最多，有 122 人(22.6%)，其次為 40~49 歲 109 人(20.2%)。婚姻狀況以已婚居多 283 人(52.5%)，其次為未婚 211 人(39.1%)。教育程度以學士最多，有 196 人(36.4%)，其次為高中職 154 人(28.6%)，不識字 1 人(0.2%)。職業以民營事業為最多，有 112 人(20.8%)，其次為自由業，有 105 人(19.5%)，最少為農林漁牧，有 6 人(1.1%)。如表 1 所示。

表 1. 研究對象之社會人口學特質資料分布情形(N=539)

變項	類別	人數(次)	百分比
性別	男性	249	46.2
	女性	284	52.7
年齡層	10-15 歲	3	0.6
	16-19 歲	7	1.3
	20-25 歲	86	16
	26-29 歲	68	12.6
	30-39 歲	122	22.6
	40-49 歲	109	20.2
	50-59 歲	108	20
	60 歲以上	31	5.8
婚姻狀態	未婚	211	39.1
	已婚	283	52.5
	離婚	32	5.9
	鰥寡	8	1.5
	同居	2	0.4
教育程度	博士	1	0.2
	碩士	53	9.8
	學士	196	36.4
	專科	92	17.1
	高中(職)	154	28.6
	國中	27	5
	國小	13	2.4
	不識字	1	0.2

學生	22	4.1
軍公教	98	18.2
農林漁牧	6	1.1
民營事業	112	20.8
自由業	105	19.5
退休人員	14	2.6
其他	170	31.5

(二) 性行為經驗資料分析

研究分析，第一次發生性行為年齡以 30 歲居多 34 人(6.3%)，其次是 18 歲有 27 人(5%)。第一次發生性行為沒有使用保險套居多佔 217 人(40.3%)。發生過性行為的人數以 1 人居多 250 人佔 46.4%，其次是 2-3 人有 118 人，有 18 人性行為的人數超過 10 人以上。性行為時使用保險套中，以有時候用居多 167 人(31%)，其次是經常都有使用 116 人(21.5%)，有 56 人(10.4%)從不使用保險套。性行為時未使用保險套的原因以有固定性伴侶居多 185 人(34.3%)，其次是不喜歡使用 93 人(17.3%)，再者是手邊沒有 89 人(16.5%)。曾經感染過性病有 5 人。如表 2 所示。

表 2. 性行為經驗資料分布情形(N=539)

變項	類別	人數(次)	百分比
第一次發生性行為年齡(歲)			
	12	2	.4
	13	1	.2
	14	1	.2
	15	5	.9
	16	6	1.1
	17	11	2.0
	18	27	5.0
	19	6	1.1
	20	34	6.3
	21	19	3.5
	22	13	2.4
	23	8	1.5
	24	13	2.4
	25	20	3.7
	26	20	3.7
	27	8	1.5
	28	14	2.6
	29	3	.6
	30	11	2.0
	31	3	.6

	32	5	.9
	36	1	.2
	39	1	.2
	40	1	.2
	53	1	.2
	56	1	.2
	忘記了	238	44.2
	未曾有過性行為	56	10.4
第一次發生性行為是否使用保險套？			
	沒使用	217	40.3
	有使用	171	31.7
	不清楚/忘記了	77	14.3
發生過性行為的人數有幾位？			
	1 人	250	46.4
	2-3 人	118	21.9
	4-5 人	39	7.2
	6-10 人	39	7.2
	10 人以上	18	3.3
性行為時是否使用保險套？			
	從不使用	56	10.4
	幾乎不使用	68	12.6
	有時候用	167	31
	經常都有使用	116	21.5
	每一次都用	65	12.1
性行為時未使用保險套的原因？			
	手邊沒有	89	16.5
	不喜歡使用	93	17.3
	沒想到要用	40	7.4
	保險套太貴	6	1.1
	不會使用	6	1.1
	性伴侶拒絕	21	3.9
	有固定性伴侶	185	34.3
	其他	37	6.9
性行為時，有無使用藥物助興？			
	無	470	87.2
	有	4	0.7
請問您是否感染過性病？			
	是	5	0.9
	否	465	86.3

(三) 安全性行為的認知分析

研究分析，全程正確使用保險套可以有效降低傳染愛滋病毒的機

會以選擇非常同意居多 343 人(63.6%)，其次是選擇同意的有 174 人(32.3%)。使用保險套時，可以用水性潤滑劑選擇沒意見有 172 人(31.9%)，選擇非常不同意有 9 人(1.7%)。在性行為中進行口交時，帶上保險套可以避免感染性病或愛滋病選擇同意有 218 人佔 40.4%，其次是選擇非常同意有 181 人佔 33.6%，選擇非常不同意有 1 人(0.2%)。擔心自己會感染到愛滋病毒，選擇同意有 147 人(27.3%)，其次是選擇非常同意的有 108 人(20%)，非常不同意有 84 人(15.6%)。如表 3 所示。

表 3. 研究對象安全性行為的認知分析回答分佈情形(N=539)

變項	類別	人數(次)	百分比
全程正確使用保險套可以有效降低傳染愛滋病毒的 機會	非常同意	343	63.6
	同意	174	32.3
	沒意見	14	2.6
	不同意	2	0.4
	非常不同意	2	0.4
使用保險套時，可以用水性潤滑劑	非常同意	136	25.2
	同意	168	31.2
	沒意見	172	31.9
	不同意	39	7.2
	非常不同意	9	1.7
在性行為中進行口交時，帶上保險套可以避免感染性病 或愛滋病	非常同意	181	33.6
	同意	218	40.4
	沒意見	99	18.4
	不同意	29	5.4
	非常不同意	1	0.2
請問您是否擔心自己會感染到愛滋病毒	非常同意	108	20
	同意	147	27.3
	沒意見	101	18.7
	不同意	87	16.1
	非常不同意	84	15.6

(四)友善、健康及安全商店環境推廣看法分析

研究分析，沒有聽過「友善、健康及安全商店」居多 439 人(81.4%)，

有聽過 86 人(16%)。有去過「友善、健康及安全商店」有 38 人(7.1%)、沒去過 487 人(90.4%)。如果營業場所主動提供免費的保險套，會提升使用保險套的意願回答會的人居多 244 人(45.3%)、不一定的 127 人(23.6%)、一定不會的有 13 人(2.4%)。覺得「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所以回答會的人居多 248 人(46%)、其次是不一定 142 人(26.3%)。覺得「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制以回答會的人居多 250 人(46.4%)、其次是不一定 151 人(28%)。優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費回答會的居多 257 人(47.7%)、其次是一定會 112 人(20.8%)。如表 4 所示。

表 4. 研究對象友善、健康及安全商店環境推廣看法回答分佈情形(N=539)

變項	類別	人數(次)	百分比
是否聽過「友善、健康及安全商店」？	有	86	16
	沒有	439	81.4
是否去過「友善、健康及安全商店」？	有	38	7.1
	沒有	487	90.4
如果營業場所主動提供免費的保險套，會提升您使用保險套的意願嗎？	一定會	87	16.1
	會	244	45.3
	不一定	127	23.6
	不會	47	8.7
	一定不會	13	2.4
「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所？	一定會	80	14.8
	會	248	46
	不一定	142	26.3
	不會	32	5.9
	一定不會	13	2.4
「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制？	一定會	89	16.5
	會	250	46.4
	不一定	151	28
	不會	22	4.1
	一定不會	9	1.7
您會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費？	一定會	112	20.8
	會	257	47.7
	不一定	122	22.6
	不會	20	3.7
	一定不會	10	1.9

二、交叉分析結果

(一) 分析社會人口學變項與營業場所主動提供免費的保險套，是否會提升使用保險套之使用意願中，年齡 10-15 歲共 2 人、100.00%會用，而年齡越大會使用保險套的意願越低；婚姻狀況以已婚居多 283 人(52.5%)，其次為未婚 211 人(39.1%)；教育程度以學士最多，有 196 人(36.4%)，其次為高中職 154 人(28.6%)，不識字 1 人(0.2%)；職業以民營事業為最多，有 112 人(20.8%)，其次為自由業，有 105 人(19.5%)，最少為農林漁牧，有 6 人(1.1%)。如表 5 所示。

表 5. 社會人口學變項與營業場所主動提供免費的保險套，會提升您使用保險套的交叉分析(N=539)

		一定會		會		不一定		不會		一定不會	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性別	男性	47	19.30%	122	50.20%	55	22.60%	14	5.80%	5	2.10%
	女性	40	14.90%	120	44.60%	70	26.00%	32	11.90%	7	2.60%
年齡	10-15 歲	0	0.00%	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	16-19 歲	1	14.30%	4	57.10%	2	28.60%	0	0.00%	0	0.00%
	20-25 歲	17	21.00%	35	43.20%	24	29.60%	3	3.70%	2	2.50%
	26-29 歲	9	13.40%	40	59.70%	15	22.40%	3	4.50%	0	0.00%
	30-39 歲	24	20.50%	57	48.70%	26	22.20%	8	6.80%	2	1.70%
	40-49 歲	18	17.10%	47	44.80%	28	26.70%	11	10.50%	1	1.00%
	50-59 歲	12	11.50%	43	41.30%	25	24.00%	19	18.30%	5	4.80%
	60 歲以上	5	16.70%	12	40.00%	7	23.30%	3	10.00%	3	10.00%
婚姻狀態	未婚	36	17.80%	105	52.00%	46	22.80%	13	6.40%	2	1.00%
	已婚	41	15.00%	126	46.00%	67	24.50%	30	10.90%	10	3.60%
	離婚	7	23.30%	8	26.70%	11	36.70%	3	10.00%	1	3.30%
	鰥寡	1	12.50%	5	62.50%	1	12.50%	1	12.50%	0	0.00%
	同居	0		0		0		0		0	
教育程度	博士	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
	碩士	5	9.40%	33	62.30%	13	24.50%	2	3.80%	0	0.00%
	學士	33	17.50%	97	51.30%	48	25.40%	9	4.80%	2	1.10%
	專科	19	21.60%	32	36.40%	22	25.00%	13	14.80%	2	2.30%
	高中(職)	22	15.10%	69	47.30%	30	20.50%	19	13.00%	6	4.10%
	國中	4	15.40%	8	30.80%	7	26.90%	4	15.40%	3	11.50%
	國小	4	33.30%	4	33.30%	4	33.30%	0	0.00%	0	0.00%
	不識字	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職業	學生	4	21.10%	10	52.60%	5	26.30%	0	0.00%	0	0.00%
	軍公教	21	21.90%	41	42.70%	23	24.00%	9	9.40%	2	2.10%
	農林漁牧	0	0.00%	2	33.30%	3	50.00%	1	16.70%	0	0.00%
	民營事業	15	13.50%	61	55.00%	28	25.20%	4	3.60%	3	2.70%
	自由業	15	14.60%	49	47.60%	22	21.40%	15	14.60%	2	1.90%
	退休人員	2	15.40%	5	38.50%	4	30.80%	1	7.70%	1	7.70%
	其他	29	18.10%	73	45.60%	38	23.80%	15	9.40%	5	3.10%

(二) 分析社會人口學變項與「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所，年齡差異中以 10-15 歲 100% 選擇會；婚姻狀況差異以未婚 50.5% 選擇會；教育程度差異，以碩士 50.5% 選擇會；職業差異中學生 63.2% 選擇會。如表 6 所示。

表 6. 社會人口學變項與「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所交叉分析

		提供安全性能設施場所之分析									
		一定會		會		不一定		不會		一定不會	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性別	男性	39	16.3%	116	48.3%	66	27.5%	16	6.7%	3	1.3%
	女性	41	15.2%	130	48.3%	74	27.5%	15	5.6%	9	3.3%
年齡	10-15 歲	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	16-19 歲	0	0.0%	4	57.1%	3	42.9%	0	0.0%	0	0.0%
	20-25 歲	13	16.0%	39	48.1%	21	25.9%	7	8.6%	1	1.2%
	26-29 歲	7	10.4%	33	49.3%	25	37.3%	0	0.0%	2	3.0%
	30-39 歲	17	14.4%	61	51.7%	32	27.1%	6	5.1%	2	1.7%
	40-49 歲	21	20.2%	46	44.2%	31	29.8%	4	3.8%	2	1.9%
	50-59 歲	13	12.6%	48	46.6%	25	24.3%	13	12.6%	4	3.9%
	60 歲以上	8	27.6%	13	44.8%	4	13.8%	2	6.9%	2	6.9%
	婚姻狀態	未婚	29	14.5%	101	50.5%	57	28.5%	9	4.5%	4
	已婚	42	15.4%	131	48.2%	71	26.1%	19	7.0%	9	3.3%
	離婚	6	19.4%	12	38.7%	11	35.5%	2	6.5%	0	0.0%
	鰥寡	2	25.0%	3	37.5%	2	25.0%	1	12.5%	0	0.0%
	同居	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%
教育程度	博士	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	碩士	5	9.4%	32	60.4%	13	24.5%	3	5.7%	0	0.0%
	學士	26	13.8%	95	50.3%	54	28.6%	10	5.3%	4	2.1%
	專科	17	19.3%	40	45.5%	26	29.5%	2	2.3%	3	3.4%
	高中(職)	24	16.6%	67	46.2%	37	25.5%	15	10.3%	2	1.4%
	國中	4	16.0%	9	36.0%	7	28.0%	2	8.0%	3	12.0%
	國小	4	36.4%	4	36.4%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%
	不識字	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職業	學生	2	10.5%	12	63.2%	5	26.3%	0	0.0%	0	0.0%
	軍公教	17	17.7%	44	45.8%	26	27.1%	8	8.3%	1	1.0%
	農林漁牧	1	16.7%	1	16.7%	3	50.0%	1	16.7%	0	0.0%
	民營事業	16	14.3%	59	52.7%	32	28.6%	3	2.7%	2	1.8%
	自由業	19	18.6%	49	48.0%	23	22.5%	8	7.8%	3	2.9%
	退休人員	3	25.0%	5	41.7%	3	25.0%	1	8.3%	0	0.0%
	其他	21	13.2%	76	47.8%	47	29.6%	9	5.7%	6	3.8%

(三) 分析社會人口學變項與「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制情形，年齡差異中以 16-19 歲有 71.4%選擇會；婚姻狀況差異以未婚有 52.2%選擇會；教育程度差異，以博士及不識字有 100%選擇會；職業差異以學生有 63.2%選擇會。如表 7 所示。

表 7. 社會人口學變項與「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制交叉分析

		一定會		會		不一定		不會		一定不會	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性別	男性	40	16.6%	121	50.2%	68	28.2%	11	4.6%	1	.4%
	女性	49	17.9%	127	46.4%	81	29.6%	10	3.6%	7	2.6%
年齡	10-15 歲	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
	16-19 歲	0	0.0%	5	71.4%	1	14.3%	1	14.3%	0	0.0%
	20-25 歲	11	13.6%	40	49.4%	26	32.1%	3	3.7%	1	1.2%
	26-29 歲	6	9.0%	33	49.3%	27	40.3%	0	0.0%	1	1.5%
	30-39 歲	17	14.4%	61	51.7%	33	28.0%	5	4.2%	2	1.7%
	40-49 歲	17	16.0%	57	53.8%	30	28.3%	1	.9%	1	.9%
	50-59 歲	21	20.0%	44	41.9%	26	24.8%	11	10.5%	3	2.9%
	60 歲以上	14	46.7%	8	26.7%	6	20.0%	1	3.3%	1	3.3%
婚姻狀態	未婚	25	12.4%	105	52.2%	62	30.8%	6	3.0%	3	1.5%
	已婚	53	19.3%	132	48.0%	71	25.8%	14	5.1%	5	1.8%
	離婚	8	25.0%	9	28.1%	13	40.6%	1	3.1%	1	3.1%
	鰥寡	2	25.0%	2	25.0%	4	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
	同居	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%
教育程度	博士	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	碩士	4	7.5%	34	64.2%	14	26.4%	1	1.9%	0	0.0%
	學士	26	13.8%	97	51.3%	58	30.7%	7	3.7%	1	.5%
	專科	19	21.1%	38	42.2%	28	31.1%	3	3.3%	2	2.2%
	高中(職)	29	19.6%	68	45.9%	40	27.0%	9	6.1%	2	1.4%
	國中	5	20.0%	7	28.0%	8	32.0%	2	8.0%	3	12.0%
	國小	6	50.0%	4	33.3%	2	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
	不識字	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職業	學生	1	5.3%	12	63.2%	5	26.3%	1	5.3%	0	0.0%
	軍公教	17	17.5%	44	45.4%	31	32.0%	4	4.1%	1	1.0%
	農林漁牧	2	33.3%	0	0.0%	3	50.0%	1	16.7%	0	0.0%
	民營事業	20	17.9%	57	50.9%	31	27.7%	3	2.7%	1	.9%
	自由業	19	18.4%	51	49.5%	26	25.2%	6	5.8%	1	1.0%
	退休人員	5	35.7%	5	35.7%	3	21.4%	1	7.1%	0	0.0%
	其他	23	14.3%	78	48.4%	50	31.1%	5	3.1%	5	3.1%

(四) 社會人口學變項與會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費分析，年齡差異中以 16-19 歲有 57.1%選擇會；婚姻狀況差異以未婚有 56.7%選擇會；教育程度差異，以碩士有 67.9%選擇會；職業差異以學生有 68.4%選擇會。如表 8 所示。

表 8. 社會人口學變項與會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費交叉分析

		一定會		會		不一定		不會		一定不會	
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
性別	男性	46	19.1%	123	51.0%	61	25.3%	9	3.7%	2	.8%
	女性	65	23.7%	133	48.5%	58	21.2%	11	4.0%	7	2.6%
年齡	10-15 歲	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
	16-19 歲	2	28.6%	4	57.1%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%
	20-25 歲	11	13.6%	42	51.9%	23	28.4%	4	4.9%	1	1.2%
	26-29 歲	6	9.0%	37	55.2%	22	32.8%	2	3.0%	0	0.0%
	30-39 歲	27	22.9%	61	51.7%	27	22.9%	1	.8%	2	1.7%
	40-49 歲	21	19.8%	55	51.9%	26	24.5%	2	1.9%	2	1.9%
	50-59 歲	24	22.9%	49	46.7%	17	16.2%	11	10.48%	4	3.8%
	60 歲以上	17	56.7%	7	23.3%	5	16.7%	0	0.0%	1	3.3%
婚姻狀態	未婚	29	14.4%	114	56.7%	49	24.4%	6	3.0%	3	1.5%
	已婚	68	24.7%	129	46.9%	60	21.8%	12	4.4%	6	2.2%
	離婚	11	34.4%	11	34.4%	7	21.9%	2	6.3%	1	3.1%
	鰥寡	3	37.5%	1	12.5%	4	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
	同居	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
教育程度	博士	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	碩士	7	13.2%	36	67.9%	8	15.1%	2	3.8%	0	0.0%
	學士	35	18.5%	99	52.4%	50	26.5%	4	2.1%	1	.5%
	專科	22	24.4%	41	45.6%	24	26.7%	1	1.1%	2	2.2%
	高中(職)	35	23.6%	68	45.9%	31	20.9%	11	7.4%	3	2.0%
	國中	6	24.0%	8	32.0%	6	24.0%	2	8.0%	3	12.0%
	國小	6	50.0%	5	41.7%	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%
	不識字	1	100%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
職業	學生	3	15.8%	13	68.4%	3	15.8%	0	0.0%	0	0.0%
	軍公教	15	15.5%	46	47.4%	32	33.0%	3	3.1%	1	1.0%
	農林漁牧	2	33.3%	0	0.0%	3	50.0%	1	16.66%	0	0.0%
	民營事業	27	24.1%	58	51.8%	21	18.8%	3	2.7%	3	2.7%
	自由業	23	22.3%	52	50.5%	20	19.4%	7	6.8%	1	1.0%
	退休人員	6	42.9%	5	35.7%	2	14.3%	1	7.1%	0	0.0%
	其他	35	21.7%	80	49.7%	38	23.6%	4	2.5%	4	2.5%

三、推論統計結果

(一) 社會人口學與友善、健康及安全商店環境推廣看法之相關分析

1. 社會人口學特質與營業場所主動提供免費的保險套，是否會提升您使用保險套的意願之相關分析，年齡與使用保險套的意願有顯著差

異；教育程度與使用保險套的意願職業有顯著差異。

2. 「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所之相關分析，職業與使用保險套的意願職業有顯著差異。
3. 覺得「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制之相關分析，年齡與使用保險套的意願有顯著差異；；教育程度與使用保險套的意願職業有顯著差異。
4. 會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費之相關分析，年齡與使用保險套的意願有顯著差異；婚姻狀況與使用保險套的意願有顯著差異；教育程度與使用保險套的意願職業有顯著差異。如表 9 所示。

表 9. 社會人口學與友善、健康及安全商店環境推廣看法之相關分析(N=539)

	性別		年齡		婚姻狀態		教育程度		職業	
	t 值	p 值	F 值	p 值	F 值	p 值	F 值	p 值	F 值	p 值
營業場所主動提供免費的保險套，是否會提升您使用保險套的意願？	6.691	.010	5.093	.000**	1.545	.188	4.548	.001**	.538	.708
「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所？	.684	.408	1.974	.097	1.412	.229	2.442	.046	4.132	.003**
覺得「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制？	3.082	.080	5.052	.001**	2.442	.046	6.530	.000**	.622	.619
會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費？	1.497	.222	5.492	.000**	4.132	.003**	5.828	.000**	.552	.698

附註： *P<0.05 **P<0.01 ***P<0.01

（二）進一步分析結果發現，友善、健康及安全商店環境推廣對於提升民眾使用保險套的意願，兩者呈現負相關($r=-.036$ ， $p=.414$)。而友善、健康及安全商店環境的推廣與會提升民眾優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費，兩者呈現正相關($r=.779$ ， $p=.000$)。如表 10 所示。

表 10. 友善、健康及安全商店環境推廣與保險套使用情形相關分析(N=539)

	r 值	p 值
營業場所主動提供免費的保險套，是否會提升您使用保險套的意願？	-0.036	0.414
會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費？	.779	0***

附註： *P<0.05 **P<0.01 ***P<0.01

四、結論

本研究結果發現，友善、健康及安全商店環境的推廣會提升民眾優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費，但是對於提升民眾使用保險套的意願無直接相關，愛滋防治策略除了提升保險套的可及性之外，應加強消費者的衛教及增加其自我效能。

實務上常常會發現自己認定的固定性伴侶其並不一定認定自己為他的固定性伴侶，而未使用保險套也是造成 HIV 感染原因之一，因此未來應再加強全面使用保險套的觀念。

本縣自2012年起，配合衛生福利部疾病管制署政策，落實「友善、健康及安全商店標章」認證計畫推廣，該計畫之推展對於遏阻 HIV 之散播以及改善國家財務狀況實有顯著之效益，至2013年止有四家符合審查規定，並取得「友善、健康及安全商店標章」，商家願意配合該計畫之推廣，對於提供消費者保險套之可近性，確實為愛滋防治可行策略，但是對於提升保險套使用意願，進而達到安全性行提升確實值得思考。本研究希望能藉此一研究結果有助於疾病管制署防疫策略制定之參考。

肆、參考文獻

一、中文部份

- 1.柯乃熒(2005)。發展防治性病及愛滋病的結構式介入措施及評值介入措施應用在男同性戀三溫暖之成效。行政院衛生署疾病管制局 94 年度科技研究發展計畫。
- 2.陳宜民(1996)。如何與人談愛滋病。台北：中華民國預防醫學學會。
- 3.行政院衛生福利部疾病管制署(2011)友善、健康及安全商店標章認證計畫。
- 4.黃薰瑩、楊玉玟、黃貴莉、鄭安華、李大鵬、楊世仰 (2012)。「100 年度男男間性行為(MSM)特定場域推廣使用保險套先驅工作計畫」後續分析。疫情報導，28(8)，135-151。

二、英文部份

- 1.Becker, M.H., & Joseph, J.G. (1988). AIDS and behavioral change to reduce risk: a review. *American Journal of Public Health*. 78(4), 394-410.

2. McKusick, L., Conant, M., & Coates, T.J. (1985). The AIDS epidemic: a model for developing Intervention strategies for reducing high-risk behavior in gay men. *Sexually Transmitted Diseases*, 12(4), 229-234.
3. Stall, R., McKusick, L., Wiley, J., Coates, T.J., & Ostrow, D.G. (1986). Alcohol and drug use during sexual activity and compliance with safe sex guidelines for AIDS: the AIDS Behavioral Research Project. *Health Education Quarterly*, 13(4), 359-71.
4. St Lawrence, J.S., Hood, H.V., Brasfield, T., & Kelly, J.A. (1989). Difference in gay men's AIDS risk knowledge and behavior patterns in high and low AIDS prevalence cities. *Public Health Reports*, 104(4), 391-395.
5. Hingson, R.W., Strunin, S.L., Berlin, B.M., & Heeren, T. (1990). Beliefs about AIDS, use of alcohol and drugs and unprotected sex among Massachusetts adolescents. *AJPH*, 80(3), 295-299.
6. Burton, S.W., Burn, S.B., Harvey, D., Mason, M., & McKerrow, G. (1986). *AIDS information Lancet*, 2(8514), 1040-1041.
7. Wight, D. (1992). Impediments to safer heterosexual sex: a review of research with young people. *AIDS Care*, 4(1), 11-23.
8. Becker, M.H., & Joseph, J.G. (1988). AIDS and behavioral change to reduce risk: a review. *American Journal of Public Health*. 78(4), 394-410.
9. Koop, C.E. (1987). Surgeon General's report on acquired immune deficiency syndrome. *Public Health Rep.* 102(1), 1-3.
10. World Health Organization (2011). Prevention and treatment of HIV and other sexually transmitted infections among men who have sex with men and transgender people Recommendations for a public health approach.
11. Li H, Lau JTF, Holroyd E, et al (2010). Socio-cultural facilitators and barriers to condom use during anal sex among men who have sex with

men in Guangzhou, China: an ethnographic study. *AIDS care*.
22(12):1481-1486.

伍、附件

附件一：安全性行為健康問卷

安全性行為健康問卷

親愛的朋友您好：

這是桃園縣政府衛生局所做的安全性行為健康檢測問卷，您的意見對愛滋防治會有很大的貢獻。本調查為匿名調查，結果亦僅作整體資料呈現，並採志願性回答，所以請您放心填答，非常感謝您的參與。

基本資料

1. 性別：☐男 ☐女
2. 年齡：☐0-9 歲 ☐10-15 歲 ☐16-19 歲 ☐20-25 歲 ☐26-29 歲 ☐30-39 歲 ☐40-49 歲
☐50-59 歲 ☐60 歲以上
3. 婚姻狀態：☐未婚 ☐已婚 ☐離婚 ☐分居 ☐鰥寡 ☐同居 ☐其他
4. 教育程度：☐博士 ☐碩士 ☐學士 ☐專科 ☐高中(職) ☐國中 ☐國小 ☐不識字
5. 職業：☐學生 ☐軍公教 ☐農林漁牧 ☐民營事業 ☐自由業 ☐退休人員 ☐其他

請教您有關性行為的經驗

6. 請問您第一次發生性行為是在幾歲的時候？
☐1) _____ 歲 ☐2) 不記得了 ☐3) 未曾有過性行為 (請跳答第 12 題)
- ① 您第一次發生性行為，是否使用保險套？☐1) 沒使用 ☐2) 有使用 ☐3) 不清楚/忘記了
- ② 您第一次發生性行為，對方的性別：☐1) 男 ☐2) 女
7. 請問與您發生過性行為的人數有幾位？
☐1) 1 人 ☐2) 2-3 人 ☐3) 4-5 人 ☐4) 6-10 人 ☐5) 10 人以上
8. 請問您性行為時是否使用保險套？
☐1) 從不使用 ☐2) 幾乎不使用 ☐3) 有時候用 ☐4) 經常都有使用 ☐5) 每一次都用 (請跳答第 10 題)
9. 請問您性行為時未使用保險套的原因？(可複選)
☐1) 手邊沒有 ☐2) 不喜歡使用 ☐3) 沒想到要用 ☐4) 保險套太貴 ☐5) 不會使用
☐6) 性伴侶拒絕 ☐7) 有固定性伴侶 ☐8) 其他 _____
10. 請問您在性行為時，有無使用藥物助興？
☐1) 無
☐2) 有，使用過哪種藥物，請舉例說明 _____
11. 請問您是否感染過性病？
☐1) 是 ☐2) 否

請教您對於安全性行為的認知

12. 全程正確使用保險套可以有效降低傳染愛滋病毒的機會？

☐1)非常同意 ☐2)同意 ☐3)沒意見 ☐4)不同意 ☐5)非常不同意

13. 使用保險套時，可以用水性潤滑劑？

☐1)非常同意 ☐2)同意 ☐3)沒意見 ☐4)不同意 ☐5)非常不同意

14. 在性行為中進行口交時，帶上保險套可以避免感染性病或愛滋病？

☐1)非常同意 ☐2)同意 ☐3)沒意見 ☐4)不同意 ☐5)非常不同意

15. 請問您是否擔心自己會感染到愛滋病毒？

☐1)非常同意 ☐2)同意 ☐3)沒意見 ☐4)不同意 ☐5)非常不同意

請教您對於友善、健康及安全商店的看法

友善、健康及安全商店推廣的目的，是在可能發生性行為之場域，由業者主動提供保險套（潤滑液），並提供消費者安全性行為及安全性庇護之相關措施，落實健康安全之目的。

16. 請問您是否聽過「友善、健康及安全商店」？

☐1)有 ☐2)沒有

17. 請問您是否去過「友善、健康及安全商店」？

☐1)有 ☐2)沒有

18. 請問您如果營業場所主動提供免費的保險套，會提升您使用保險套的意願嗎？

☐1)一定會 ☐2)會 ☐3)不一定 ☐4)不會 ☐5)一定不會

19. 請問您覺得「友善、健康及安全商店」對於無行為能力之消費者（如酒醉或神智不清），是否能提供安全性庇護場所（如劃定固定區域提供無行為能力者休息）

☐1)一定會 ☐2)會 ☐3)不一定 ☐4)不會 ☐5)一定不會

20. 請問您覺得「友善、健康及安全商店」可以落實安全性行為之機制？

☐1)一定會 ☐2)會 ☐3)不一定 ☐4)不會 ☐5)一定不會

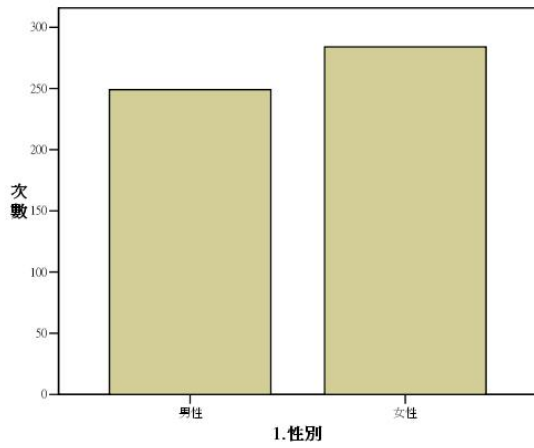
21. 請問您會優先選擇具有「友善、健康及安全商店」認證標章之營業場所消費？

☐1)一定會 ☐2)會 ☐3)不一定 ☐4)不會 ☐5)一定不會

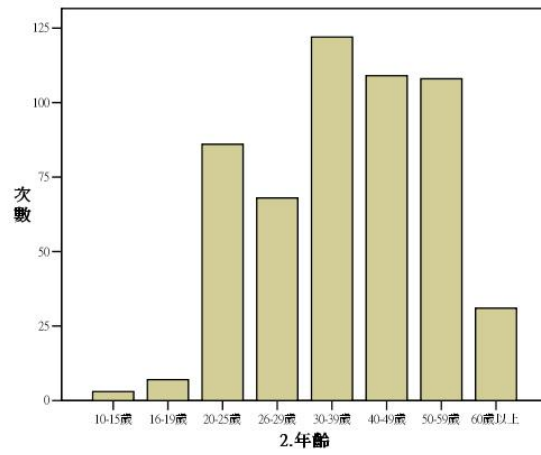
～本問卷題目到此結束，謝謝您！！～

附件二：統計圖表

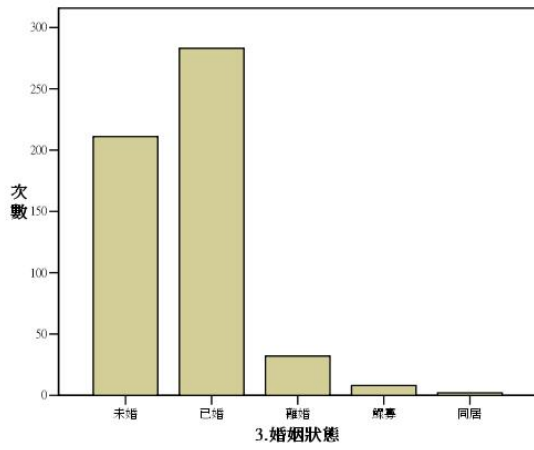
1.性別



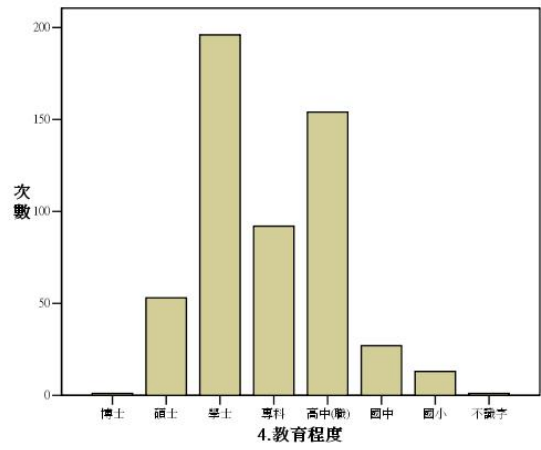
2.年齡



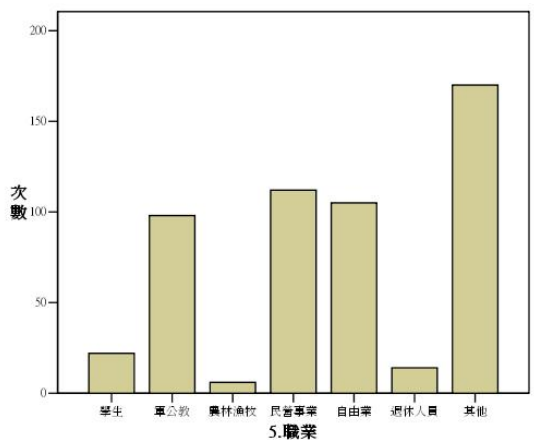
3.婚姻狀態



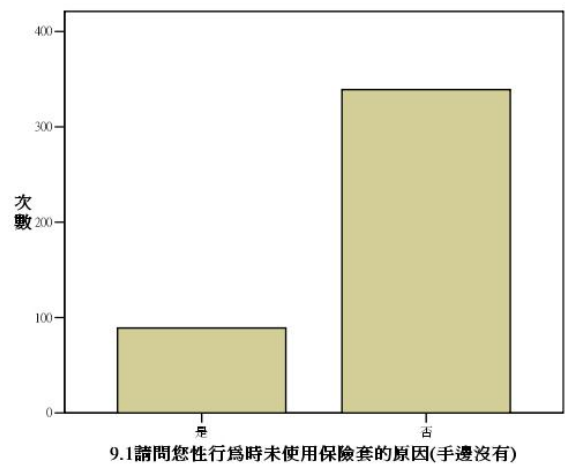
4.教育程度



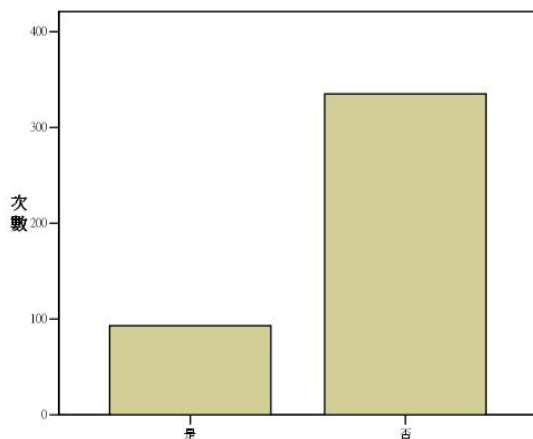
5.職業



9.1請問您性行為時未使用保險套的原因(手邊沒有)

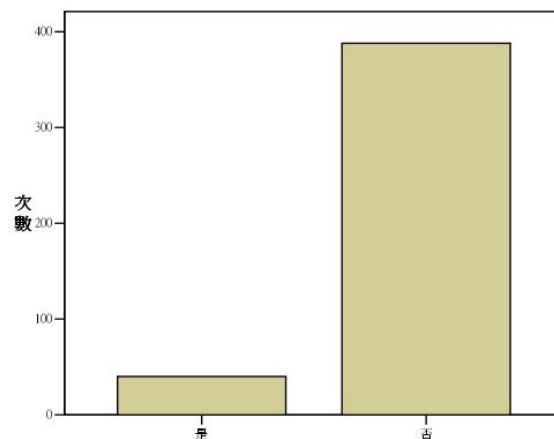


9.2 請問您性行為時未使用保險套的原因(不喜歡使用)



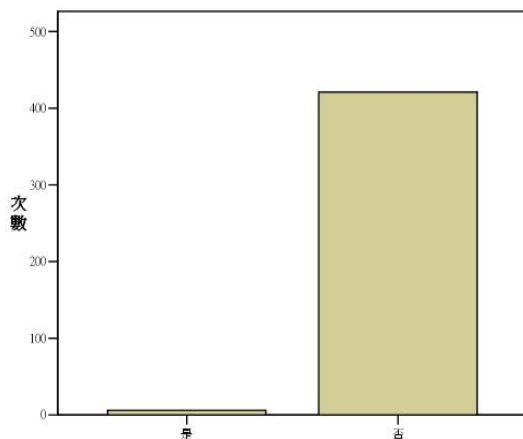
9.2 請問您性行為時未使用保險套的原因(不喜歡使用)

9.3 請問您性行為時未使用保險套的原因(沒想到要用)



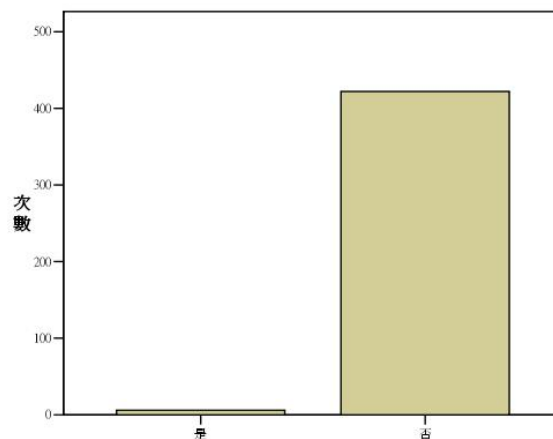
9.3 請問您性行為時未使用保險套的原因(沒想到要用)

9.4 請問您性行為時未使用保險套的原因(保險套太貴)



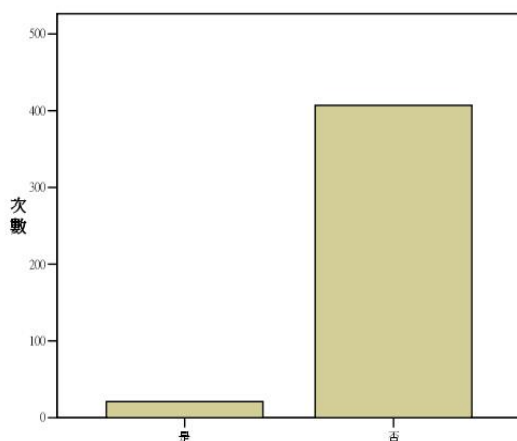
9.4 請問您性行為時未使用保險套的原因(保險套太貴)

9.5 請問您性行為時未使用保險套的原因(不會使用)



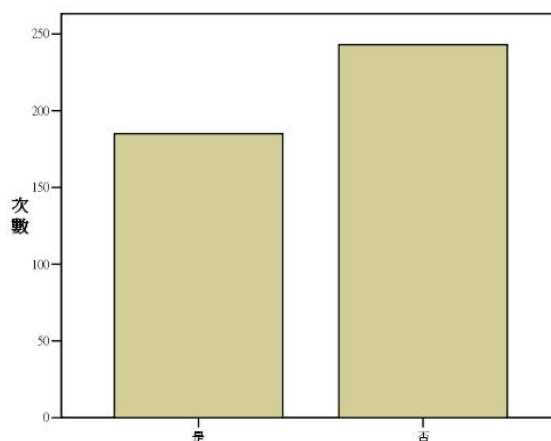
9.5 請問您性行為時未使用保險套的原因(不會使用)

9.6 請問您性行為時未使用保險套的原因(性伴侶拒絕)



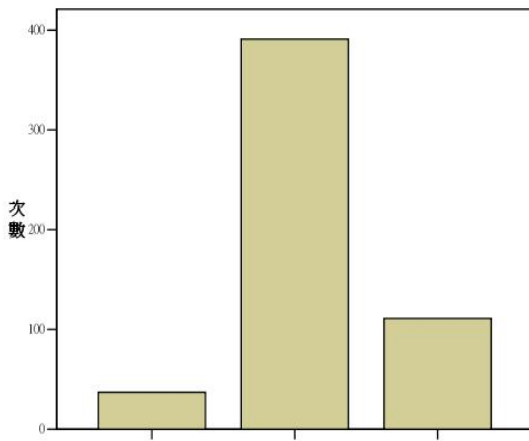
9.6 請問您性行為時未使用保險套的原因(性伴侶拒絕)

9.7 請問您性行為時未使用保險套的原因(有固定性伴侶)



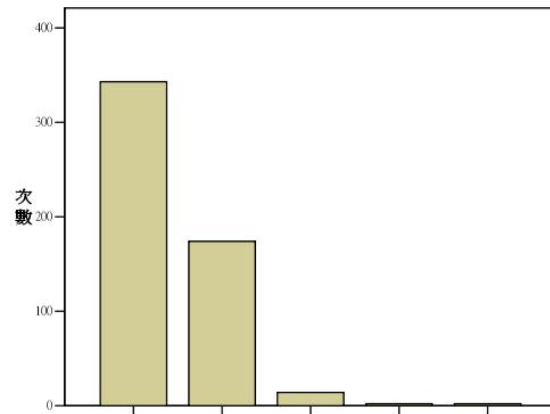
9.7 請問您性行為時未使用保險套的原因(有固定性伴侶)

9.8 請問您性行為時未使用保險套的原因(其他)



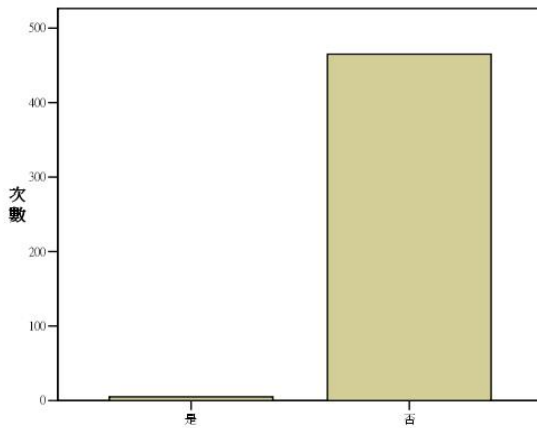
9.8 請問您性行為時未使用保險套的原因(其他)

12. 全程正確使用保險套可以有效降低傳染愛滋病毒的機會



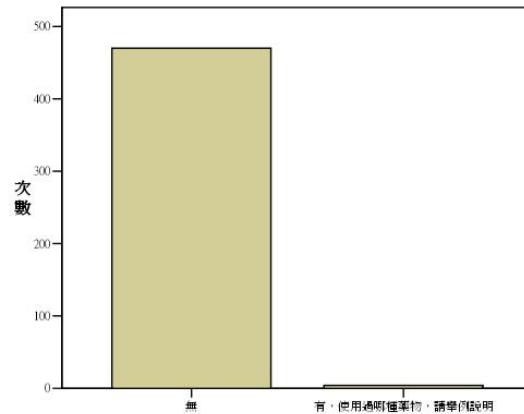
12. 全程正確使用保險套可以有效降低傳染愛滋病毒的機會

11. 請問您是否感染過性病？



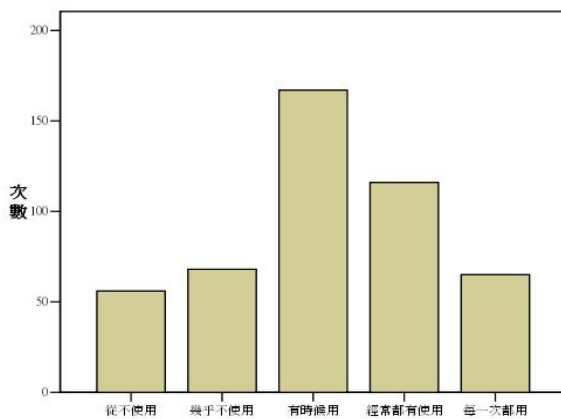
11. 請問您是否感染過性病？

10. 請問您在性行為時，有無使用藥物助興



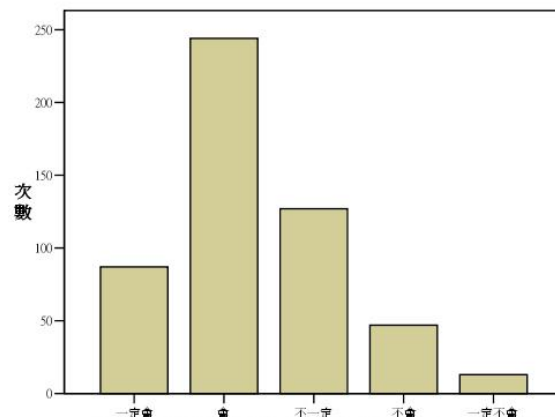
10. 請問您在性行為時，有無使用藥物助興

8. 請問您性行為時是否使用保險套？



8. 請問您性行為時是否使用保險套？

18. 請問您如果營業場所主動提供免費的保險套，會提升您使用保險套的意願嗎



18. 請問您如果營業場所主動提供免費的保險套，會提升您使用保險套的意願嗎