

桃園縣政府衛生局委託研究期末報告

年 度： 九十九年度

計畫名稱： 99 年度桃園地區夜校生愛滋防治介入成效評估問
卷調查

申請機構： 長庚大學

主 持 人： 長庚大學 公共衛生科 史麗珠 教授

共同主持人： 輔仁大學 公共衛生學系 陳富莉 副教授

填報日期： 民國99年12月10日

註：本計畫書限用中文書寫

目 錄

	頁 碼
摘要	5
壹、前言	7
一、研究主旨	7
二、目的	9
貳、材料與方法	9
一、研究設計	9
二、衛教內容重點	9
三、研究工具	10
四、資料收集	10
五、資料處理及統計方法	11
參、研究結果	13
A.衛教介入成效(2009/09-2010/06)	13
一、基本資料	13
(一)配對樣本與全體學生的適合度分析(表 A1)	13
(二)人口學資料(表 A2)	13
(三)住宿及家庭情形(表 A3)	13
(四)父母親教育程度、管教方式及職業(表 A4)	13
二、衛教介入成效	14
(一) 實驗組、對照組之愛滋知識(表 A5~ A8)	14
(二) 實驗組、對照組之性態度(表 A9)	15
(三) 實驗組、對照組之安全性行為自我效能(表 A10)	15
(四) 實驗組、對照組之性行為(表 A11~A14)	16
(五) 愛滋課程滿意度(表 A15~ A17)	16

目 錄 (續)

B.愛滋、保險套態度及性行為調查(2010/09).....	17
一、人口學資料(表 B1).....	17
二、愛滋病及保險套的態度分數(表 B2).....	17
三、愛滋病及保險套的態度子量表之相關性(表 B3).....	17
四、愛滋病及保險套的態度相關影響因素之單變量分析(表 B4)、多變 量分析(表 B5).....	17
五、性經驗(表 B6).....	18
六、曾否有性經驗之單變量分析(表 B7)、多變量分析(表 B8)	18
七、保險套使用之單變量分析(表 B9)、多變量分析(表 B10)	19
肆、討論與建議.....	20
A.衛教介入成效	20
B.愛滋、保險套態度及性行為調查	20
伍、研究限制.....	21
陸、參考文獻.....	22

目 錄 (續)

	頁 碼
柒、圖表.....	24
A.衛教介入成效(2009/09-2010/06).....	24
圖 A1 研究設計流程圖.....	25
圖 A2 收案情形(2009/9~2010/09).....	26
圖 A3 愛滋課程滿意度策略分析圖.....	45
表 A1 配對樣本與全體學生的適合度分析.....	27
表 A2 人口學資料 (T0)(2009/09).....	28
表 A3 住宿及家庭情形 (T0).....	30
表 A4 父母親教育程度、管教方式及職業 (T0).....	32
表 A5 實驗組、對照組之愛滋知識.....	34
表 A6 實驗組愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=49).....	35
表 A7 對照組 1 愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=42).....	36
表 A8 對照組 2 愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=41).....	37
表 A9 實驗組、對照組之性態度.....	38
表 A10 實驗組、對照組之安全性行為自我效能.....	39
表 A11 實驗組、對照組之性行為前測(T0)分數.....	40
表 A12 有性經驗者發生性行為時未使用保險套的原因(T0).....	41
表 A13 有性經驗者發生性行為時未使用保險套的原因(T0, T2, T3)	41
表 A14 性行為(T0, T2, T3).....	42
表 A15 愛滋課程滿意度分數.....	43
表 A16 愛滋課程滿意度分析：綜合整理.....	44
表 A17 愛滋課程滿意度分析：學生評價(共 46 人回答).....	45

目 錄 (續)

	頁 碼
陸、圖表.....	
B.愛滋、保險套態度及性行為調查(2010/09).....	47
表 B1 人口學資料.....	47
表 B2 愛滋病及保險套的態度分數.....	48
表 B3 愛滋病及保險套的態度子量表之相關性.....	49
表 B4 愛滋病及保險套的態度相關影響因素之單變量分析.....	49
表 B5 保險套的態度相關影響因素之多變量分析.....	50
表 B6 性經驗.....	51
表 B7 曾否有性經驗之單變量分析.....	52
表 B8 曾否有性經驗之多變量分析.....	53
表 B9 最近三個月有性行為者的保險套使用之單變量分析.....	54
表 B10 最近三個月有性行為者的保險套使用之多變量分析.....	54
附錄：問卷.....	55
(1)愛滋知識、態度、行為問卷	
(2)愛滋、保險套態度及性行為問卷	
(3)愛滋防治課程滿意度調查表	

共 55 頁

摘要

愛滋疫情防治應注重性行為的傳播途徑。青少年一直是愛滋防治的重點宣導對象，而高中職夜校生的性行為比例偏高、而每次發生性行為時都會使用保險套的比例則偏低。因此，我們在「98 年度桃園地區夜校生愛滋防治介入成效評估問卷調查」運用衛教理論及生活技能教學策略為基礎，設計衛教課程介入的架構、內容、方式，針對高中職一年級夜校生進行愛滋防治衛教介入，並評估此介入的成效。衛教介入時間為連續三週，每週 1 小時。第三週課程結束當天，請學生填寫愛滋或菸害防制的課程滿意度調查問卷，並於一週內進行問卷 2，評估立即成效。

本研究延續 98 年度研究，探討衛教介入後 4 個月(經過寒假)、6 個月(所有組別均接受過愛滋及菸害防治衛教)，夜校生的愛滋知識、性態度、採取安全性行為的自我效能與性行為、危險性行為的改變，並評估介入後的長期成效。4 個月後進行問卷 3、6 個月後進行問卷 4，評估長期成效，問卷皆採不記名方式，但以抽獎號碼來連結 4 次問卷。為了解學生對愛滋及保險套使用態度，又在衛教後 12 個月進行問卷 5。

結果：(A)衛教課程介入的成效：由於許多夜學生未填寫抽獎編號，也未填寫出生年月日，所以前後測問卷能配對的樣本佔全體學生的 42.7%，有效的配對者共 132 人，兩組在性別、年齡沒有差異。(1)衛教介入成效：實驗組在 T1、T2、T3 時的愛滋知識答對率為 57.7%、61.3%、59.1%，與 T0 相較顯著增加 6.5%、10.2%、8.0%，在各時期的總分也顯著高於對照組 1、2。而對照組 1、2 在 T3(接受愛滋防治教育後)，其愛滋知識分別為 55.3%、57.2% ($p=.0032$ ， $p<.0001$)，與 T0 相比有達顯著統計差異。Repeated-measure ANOVA 結果顯示性態度總分在各組別有隨時間降低的趨勢($p=.002$)。採取安全性行為的自我效能總分在各組及各時期都有降低，但均未達統計顯著差異。性行為方面，在 T0 時以實驗組有性行為的比例(28.6%)高於對照組 1(7.1%)及對照組 2(17.1%)，達統計顯著差異

($p=.0297$)，各組有性行為的人數在衛教介入後仍有增加，以實驗組增加的人數較少，未達統計顯著差異。(2)課程滿意度：各題的平均實際分數(4.55)均高於期望分數(3.98)，整體而言，問答法、小組討論的上課方式及「對做出延緩婚前性行為的決定有幫助」屬競爭劣勢，表示此項目是學生期望但實際分數不高，應是未來需加強的部份。

(B) 愛滋、保險套態度及性行為調查：(1)2010年9月，回收271份問卷，扣除1份，得有效問卷270份。實驗組有83位、對照組1有86位、對照組2有101位。(2)學生認為愛滋是一個嚴重的疾病，但認為自己罹患愛滋的可能性不高，愛滋病自覺嚴重性分數(3.50)，高於愛滋病自覺罹患性(2.27)。保險套使用自覺利益性為3.11、高於保險套使用自覺障礙性(2.17)。愛滋病罹患性及嚴重性在學校、性別、年齡及組別之間均沒有達統計顯著差異。保險套使用的利益性重要影響因素只有性別，男生認為保險套使用的利益性低於女生。保險套使用的障礙性重要影響因素有性別及學校。男生認為保險套使用的障礙性高於女生，私立學校的學生認為保險套使用的障礙性高於國立學校學生。(3)有85位(31.6%)學生有過性經驗，95%CI為26.0%~37.1%。在有性經驗者，其中第一次性行為有使用保險套佔44.9%(35位)。最近3個月有性行為者(52位)，大多數的人都有固定性伴侶(97.9%)。發生性行為時每次都會使用保險套者佔36.5%，不會使用保險套者也佔36.5%，26.9%。私立學校的學生有發生性經驗的可能性為國立學校的2.58倍。年齡在18-20歲、大於21歲者，其有發生性經驗的可能性分別為15-17歲的2.87、7.98倍，且均有統計顯著意義。男生認為保險套使用的障礙性高於女生，可解釋的變異量為9.02%，私立學校的學生認為保險套使用的障礙性高於國立學校學生，可額外的解釋變異量為2.48%，總解釋能力為11.5%。

結論：雖然愛滋防治教育在現階段只看到愛滋知識提升成效，未能改變其態度及行為，但學生對課程的反應都認為不錯且有幫助，故此課程未來仍可持續進行。而未來的愛滋衛教內容，特別是對於私立學校的男生，應強化此族群的愛滋自覺罹患性、降低保險套使用的障礙性，以提升此族群保險套使用的意願而言。

壹、前言

一、研究主旨

愛滋的傳播途徑包括性行為、血液、母子垂直感染，主要是透過性行為傳染。目前愛滋尚無疫苗，也無根治的方法。安全性行為仍是預防愛滋性行為傳播的最有效方式[1]。2009年愛滋感染人數則是性行為方式傳播佔最高比例(82.8%)，其中同性戀佔(54.3%)、異性戀(19.1%)、雙性戀(9.5%)，顯示目前國內愛滋疫情的防治應注重性行為的傳播途徑[2]。

根據2005年「桃園縣毒癮愛滋防治網絡建置計畫—國、高中(職)學生愛滋防治知識、行為、態度問卷調查研究」結果顯示，夜校生有性經驗的比例高達42%，非常值得重視。又有過性經驗的學生中，沒有固定性伴侶、與不熟的人發生性關係、發生性行為時不使用保險套之比例，分別是44.5%、58.7%、39.8%。顯示夜校生可能是感染愛滋的高危險群[3]。

國內已有許多研究指出，對學生族群提供愛滋預防的教育，均顯示具一定成效，但以夜校生為研究對象的較少，且多屬即時成效，或是對照組未給予任何介入[4-7]；研究也顯示有接受過愛滋預防課程的學生較沒有接受過課程的學生願意使用保險套[8]。個體實踐安全性行為，對愛滋疫情之控制非常重要。衛生單位人力物力資源有限，應先針對高危險群進行介入。

「98年度桃園地區夜校生愛滋防治介入成效評估問卷調查」針對夜校生的愛滋防治知識及安全性行為設計相關課程，並評估介入成效。衛教課程方面已於2009年9月在實驗組進行愛滋防治課程，對照組1進行菸害防制課程。結果顯示：在橫斷研究方面，愛滋知識答對率只有42.7%，有性經驗者的比例在私立學校為50.7%，國立學校為16.2%。徑路分析結果顯示，安全性行為的自我效能是危險性行為的重要影響因子，如果刪除行為意向變數時，路徑分析結果顯示對性經驗或危險性行為之預測性沒有降低。在介入研究方面，衛教後只有在愛滋知識有改善，性態度、採取安全性行為的自我效能、行為意向皆未提升。雖然衛教課

程介入未看到性態度、採取安全性行為的自我效能、行為意向有顯著提升，原因是問卷太長、填寫第二次時學生便不用心；又間隔時間太短，不易看到行為的改變。因此，建議繼續追蹤這些學生，以瞭解衛教課程介入的長期成效。

本研究擬延續 98 年度研究，探討衛教介入後 4 個月（經過寒假）、6 個月（所有組別均接受過愛滋及菸害防治衛教），夜校生的愛滋知識、性態度、採取安全性行為的自我效能與性行為、危險性行為的改變，評估介入後的長期成效。

此外，為了能更進一步了解影響夜校生性態度及性行為的因素，本研究在衛教介入後一年，對同一群夜校生進行愛滋及保險套態度調查。依據健康信念模式指出，個體健康行為形成的要素包括以下五項：(1)自覺罹患性(perceived susceptibility)：指個人對於自己罹患某種疾病可能性程度之感受。(2)自覺嚴重性(perceived severity)：指個人對於罹患某疾病嚴重性之感受，包括疾病影響、預後等。(3)對健康行為之自覺效益(perceived benefits)：指個人對其疾病所採行之行動的利益之感受。(4)對執行健康行為的自覺障礙性(perceived barriers)：指個人對行動過程中可能遭遇的障礙之感受。(5)此模式也提出需有行動線索(cues to action)，例如：教育活動(外部線索)或自覺身體不適(內部線索)，才可促成個人採取健康行為。也就是說，個人是否會採取某種健康行為，會受到上述五種要素的影響[9]。國內外研究均指出青少年對愛滋的自覺罹患性偏低、執行安全性行為的自覺障礙性偏高。例如青少年認為只有特定族群才會得到愛滋、不覺得自己有可能感染愛滋。遇到發生性行為的情況時，不知如何拒絕發生性行為，或認為購買保險套、性行為前與性伴侶討論使用保險套是困難的[10-14]。由上述文獻可知，健康信念與青少年是否願意採取安全性行為之間是息息相關的，因此本研究除了探討衛教介入成效之外，進一步去探討夜校生族群之健康信念(愛滋自覺嚴重性、愛滋自覺罹患性、使用保險套的自覺利益性及使用保險套的自覺障礙性)與行為間的關係。預期本研究結果能提供衛生單位設計教育內容作參考，評估愛滋防治教育作參考。

二、計畫目標、目的

- 1.評估此衛教介入在愛滋防治 KAP 的長期成效。
- 2.評估不同衛教課程介入順序對於衛教成效之差異。
- 3.了解夜校生的愛滋自覺嚴重性、愛滋自覺罹患性、使用保險套的自覺利益性及使用保險套的自覺障礙性對性行為、保險套使用行為的影響。

貳、材料與方法

一、研究設計

(A)衛教介入(2009/09-2010/06)：針對高中職一年級夜校生進行，採有兩組對照組之實驗設計。實驗組先進行愛滋防治衛教，對照組 1 先進行菸害防制衛教，對照組 2 暫不提供愛滋及菸害防制衛教，6 個月後，實驗組進行菸害防制衛教，對照組 1 進行愛滋防治衛教，對照組 2 則進行愛滋及菸害防制衛教。

衛教前，三組均進行愛滋及菸害防制問卷 1，衛教介入時間為連續三週，每週 1 小時。第三週課程結束當天，請學生填寫愛滋或菸害防制的課程滿意度調查問卷，並於一週內進行問卷 2，評估立即成效。6 個月後進行問卷 3，評估長期成效，12 個月後進行問卷 4，可評估衛教課程介入順序不同的衛教成效之差異。以上問卷皆採不記名方式進行 (圖 A1)。另外，為了能將 4 次問卷作連結，故給予學生抽獎卷，每張抽獎卷上都印有一個獨特的代號，此抽獎卷將附在小禮物 (年曆本)當中隨機發送給每位學生，故每個人的代號只有學生本人知道，學生在問卷上填寫代號，最後可參加抽獎。

(B)愛滋、保險套態度及性行為調查(2010/09)：針對 98 年度即參與本計畫的 9 個班級(已升高二)進行施測。

二、衛教內容重點

1.採用之衛教介入理論基礎

本研究採用的衛教內容是參考個人健康行為模式、人與人之間健康行為模

式，設計衛教介入課程的架構、內容、方式。衛教內容、教師及學生手冊已於「98年度桃園地區夜校生愛滋防治介入成效評估問卷調查」計畫期間製作完成。

2.衛教內容

2.1 愛滋衛教：

HIV 基本認識(預防方法、傳播途徑等)、預防發生性行為(價值澄清、作決定及溝通協商技巧)、安全性行為(正確使用保險套等)

2.2 菸害防治：

了解菸品行銷手法及吸菸的迷思、菸害防治新法、拒菸技巧

三、研究工具

(A)採結構式問卷。採用 2009 年的問卷，但題目將再作簡化，學生的基本資料包括就讀學校、年級、性別、生日、愛滋知識、愛滋危險行為、性態度、採取安全性行為的自我效能等[4, 15]。

(B)採用陳品儒、晏涵文(2005)發展的愛滋病及保險套的態度量表

(Cronbach ' S=0.697) [16]，共 16 題，為 5 分量表，選項由非常不同意-非常同意，愛滋病的自覺罹患性共 4 題，愛滋病的自覺嚴重性共 2 題、使用保險套的覺利益性共 3 題、使用保險套的自覺障礙性共 7 題。為避免多數同學選擇 3，所以改為 4 分量表，每題選項由非常不同意(=1)-非常同意(=4)，反向題反向計分。分數愈高表認為愈可能罹患愛滋、認為愛滋病愈嚴重、認為保險套使用愈有益、認為對於保險套使用愈有障礙。

四、資料收集

(A)於 2009 年 8 月間，取得桃園縣高中、高職學校及班級的名單進行抽樣，抽出需要的班級，並由衛生局發文給抽中之學校，請各校指派老師前來參與計畫說明會議。2009 年 9 -10 月間進行前測，由長庚大學將問卷及施測注意事項寄給

各校負責教官，由各校教官開始進行問卷施測，發問卷時，教官先向學生說明研究的重要性，並贈送小禮物（原子筆、年曆本），請學生閱讀問卷，然後將答案填寫在答案本上，回收時老師檢查問卷填寫的完整性，再寄回長庚大學進行資料處理。前測結束後一週進行後測 1，2010 年 3 月進行後測 2，6 月進行後測 3。前測及 3 次的後測都是採用相同題型(依填寫情況有作小幅度修改)，以評估衛教成效。(B)2010 年 9 月進行愛滋及保險套態度問卷施測，以了解夜校生對愛滋及保險套的看法及態度。

五、資料處理及統計方法

長庚大學收到各校完成的問卷，先將一年級的問卷依照抽獎編號順序排列，因二、三年級無抽獎編號，故另外在問卷右上方依序以號碼章蓋上流水號以茲辨識。計算問卷回收數量後，便進行電腦閱卷。資料正確性檢查以人工方式將電腦產生的數據與掃描圖檔(原始問卷)作比對，也利用統計軟體 SAS 9.1 進行資料正確性的檢查。

以 SAS 9.1 軟體作統計分析。採平均數、標準差、次數、百分比等描述性統計量，以瞭解學生在愛滋 KAP 情況及愛滋、保險套態度得分。採變異數分析、卡方檢定等，比較三組前測資料之同質性、比較不同學校別、性別、有無各種危險性行為在四項健康信念的差異。衛教成效評估採 2 維變異數分析，2 個因子分別為組別與時間。採皮爾森相關系數看四種健康信念之間的相關性。採 linear multiple regression, logistic regression 及 proportional odds model 分析哪些變數是影響性行為及保險套使用行為的重要因子。

愛滋課程滿意度是依期望評分(縱軸)及實際評分(橫軸)畫出策略分析圖 (Importance-performance analysis)，先計算期望及實際總評分的平均，並分別設為

縱軸及橫軸的參考線，便可將分析圖分為四個象限。象限圖之右上方為高期望高評價(競爭優勢)、左上方為高期望低評價(競爭劣勢)、右下方為低期望高評價(不重要的優勢)、左下方為低期望低評價(繼續觀察)等四類，然後依各項目之期望與評價的平均分數畫在圖上[17, 18]。

參、研究結果

A.衛教介入成效(2009/09-2010/06)

一、基本資料

(一)配對樣本與全體學生的適合度分析(表 A1)

以抽獎編號及出生年月日將四次問卷進行配對。配對樣本佔全體樣本的 42.7%(=132 人/309 人)。卡方適合度檢定結果顯示，配對樣本與全體樣本在組別、性別、家庭型態，沒有差異。但配對樣本以國立學校($p<.0001$)、15-17 歲 ($p=.0070$)、有性經驗的比例較高($p=.0004$)，且達統計顯著差異(表 A1)

(二)人口學資料(表 A2)

夜校生來自於國立學校的比例為 60.6%、私立學校 39.4%，學校別在三組的比例，是以對照組 1 較多國立學校，且達統計顯著差異($p=.0153$)。男、女性比例各為 50%，實驗組與對照組 1 的比例差不多，對照組 2 的女性比例較多 (65.9%)($p=.0503$)。

整體而言，年齡以 15-17 歲最多(77.3%)，21 歲以上(12.9%)次之，年齡最小為 16 歲、最大 38 歲。目前有工作的比例共 46.2%。每月零用錢在 2000 元以下的共 57.6%。就讀夜校原因以經濟因素為主(41.7%)，其次為成績因素(36.4%)、學一技之長(22.7%)、為了文憑(13.6%)、家人期望(9.1%)。上學期班上排名在 11-20 名之間者共 30.3%。曾上過性教育或愛滋防治教育課程者共 61.4%。年齡、工作、零用錢、就讀夜校原因、班上排名、曾上過性教育或愛滋防治教育課程之比例在三組沒有統計顯著差異(表 A2)。

(三) 住宿及家庭情形表(表 A3)

目前住宿情形以住在家裡最多(89.4%)，與同住人的關係以自己的父母 (75.0%)、兄弟姐妹(63.6%)為主，其後，與父母同住的比例以實驗組(85.7%)較高

($p=.0326$)。在家庭型態方面，以核心家庭為主(55.3%)，單親家庭(27.3%)次之。與家人相處情形認為普通者共 38.6%、認為融洽者共 34.9% (表 A3)。

(四)夜校生的父母親教育程度、管教方式及職業情形(表 A4)

父母親教育程度以高中職最多(父 37.1%、母 43.2%)，國中(父 22.0%、母 22.0%)次之。管教方式均以自由放任型為主(父 40.9%、母 40.9%)，及開明權威型(父 44.7%、母 43.9%)為主。父親的職業以技術工及有關工作人員為主(23.5%)，母親以無業/退休/家管的比例為主(28.0%)。以上變項在三組沒有差異(表 4)。

二、衛生教育介入

(一)實驗組、對照組之愛滋知識(表 A5~表 A8)

愛滋知識前測總分以實驗組最高(51.2 分)，對照組 1 次之(45.5 分)，總分最低為對照組 2(37.2 分)，且達統計顯著差異($p=.0003$)。

採用 paired t-test 分別比較同組在 T1-T0、T2-T0、T3-T0 改變量差異，結果顯示實驗組在 T1-T0 改變量增加 6.5 分、T2-T0 改變量增加 10.2 分、T3-T0 改變量增加 8.0 分，三次改變量皆有達統計顯著差異($p=.0266$ ， $p=.0022$ ， $p=.0465$)。對照組 1 在 T1-T0 改變量減少 1.3 分、T2-T0 改變量減少 1.0 分、T3-T0 改變量增加 9.8 分；對照組 2 在 T1-T0 改變量減少 5.9 分、T2-T0 改變量減少 3.7 分、T3-T0 改變量增加 20.0 分。對照組 1 及對照組 2 在 T1-T0、T2-T0 的改變量未達統計顯著差異，但在 T3-T0 有達統計顯著差異($p=.0032$ ， $p=.<.0001$)。採用 One-way ANOVA 分析三組愛滋知識總分在 T1-T0、T2-T0 改變量差異，結果顯示實驗組的愛滋知識總分在 T2-T0 改變量均顯著高於對照組($p=.0040$)。Repeated measure ANOVA 結果顯示組別×時間交互作用有達統計顯著差異，即實驗組的愛滋知識改變量有隨時間增加，且顯著優於對照組(表 A5)。在愛滋知識單題部份，於 T0 至 T3，各組答對率都低於 60%的題目為第 4、5、6 題(空窗期、潛伏期、病毒在針具上的存活時間)(表 A6~表 A8)。

(二) 實驗組、對照組之性態度(表 A9)

三組的性態度總分在前測時均在 39 分左右(最低 26 分，最高 50 分)，未達統計顯著差異。採用 paired t-test 分別比較同組之性態度總分在 T1-T0、T2-T0、T3-T0 改變量差異，結果顯示 T1-T0 改變量在三組分別減少 1、1.1、0.8。T2-T0 改變量在三組分別減少 0.2、1.2、0.4 分，三組的兩次改變量均未達統計顯著差異。T3-T0 改變量在實驗組及對照組 1 皆顯著減少 1.5、2.4 分($p=.0418$ ， $p=.0078$)，在對照組 2 減少 1.9 分。

採用 One-way ANOVA 分析三組性態度總分在 T1-T0、T2-T0 改變量差異，結果顯示三組的兩次改變量未達統計顯著差異。在 T3-T0，實驗組與對照組 1 的分數顯著增加 1.5、2.4 分($p=.0418$ ， $p=.0078$)。Repeated measure ANOVA 結果顯示時間主效應達統計顯著差異($p=.002$)，即性態度分數隨時間而降低 (表 A9)。

(三) 實驗組、對照組之自我效能(表 A10)

三組的安全性行為自我效能總分在前測時分別為 48.5、49.1、50.8 分(最低 27 分，最高 65 分)，未達統計顯著差異。採用 paired t-test 分別比較同組之安全性行為自我效能總分在 T1-T0、T2-T0、T3-T0 改變量差異，結果顯示 T1-T0 改變量在三組分別減少 0.04、1.4、1.1 分，T2-T0 改變量在實驗組減少 0.2 分，對照組 1 及對照組 2 反而增加 1.1、0.2 分，T3-T0 改變量在實驗組只增加 0.01 分，對照組 1 及對照組 2 分別減少 1.6、0.9 分。三組的三次改變量均未達統計顯著差異。

採用 One-way ANOVA 分析三組安全性行為自我效能總分在 T1-T0、T2-T0、T3-T0 改變量差異，結果顯示三組的三次改變量未達統計顯著差異。Repeated measure ANOVA 結果顯示組別×時間交互作用及主效應皆未達統計顯著差異(表 A10)。

(四) 實驗組、對照組之性行為(表 A11)

前測時曾有性行為的比例以實驗組最高(28.6%)、其次為對照組 2(17.1%)、對照組 1(7.1%)，達統計顯著差異($p=.0297$)。第一次性行為平均年齡分別為 16.2、17.3、15.7 歲、第一次有使用保險套的比例以對照組 1 最高(66.7%)、其次為實驗組(57.1%)、對照組 2(28.6%)。性行為年齡、第一次性行為有使用保險套的比例在三組間未達統計顯著差異(表 A11)。整體而言，在 T0 及將 T0、T2、T3 進行配對後再分析發生性行為時未使用保險套的原因，均是以手邊沒有最多(33.3%、29.7%)，其次為使用其他避孕方法(16.7%、13.5%)、沒想到要使用(8.3%、8.1%)，沒有人是因為不會使用而未用保險套(表 A12~表 A13)。

因本研究在 T0、T1 的性行為相關題目都是詢問最近半年的情形，若分析 T1 時性行為的作答結果，將無法確認性行為的改變是不是在三週內發生的。又 T0 與 T1 只有三週的間隔時間，性行為情形在短時間內應不會有太大改變，因此危險性行為的改變情況只評估 T0 與 T2、T3 的差異。曾有性經驗的比例在 T0、T2、T3 時，實驗組分別為 28.6%、30.6%、32.7%，對照組 1 分別為 7.1%、14.3%、16.7%，對照組 2 分別為 17.1%、24.4%、34.2%。對照組 1 在 T3 時的改變量達統計顯著差異($p=.0455$)，對照組 2 在 T2、T3 的改變量達統計顯著差異($p=.0082$ ， $p=.0455$)。雖然三組的性經驗比例都有增加，但以實驗組增加的比例低於兩組對照組(表 A14)。

(五)愛滋課程滿意度(表 A15-表 A17)

本學期衛教課程結束後進行滿意度問卷調查，共回收 188 份問卷。對於三個單元的課程時間安排，有 89.1%認為時間適中，8.3%認為時間太長，2.2%認為時間太短。整體的實際分數(4.55)高於期望分數(3.98)，第 15 題整體滿意度也是實際分數(4.75)高於期望分數(4.24) (表 A15)。

整體而言，問答法、小組討論的上課方式及「對做出延緩婚前性行為的決定

有幫助」屬競爭劣勢，表示此項目是學生期望但實際分數不高，應是未來需加強的部份。大部份題目的滿意度分數均落在競爭優勢範圍，即學生期望高、實際分數也高，可見學生對課程的評價還不錯(表 A17，圖 A3)。有 46 位學生給予開放式評價，大多表示對課程感到滿意、覺得有幫助，少部份學生不好意思進行保險套使用的練習、建議示範及短片可多一點 (表 A17)。

B.愛滋、保險套態度及性行為調查(2010/09)

一、人口學資料(表 B1)

2010 年 9 月，回收 271 份問卷，扣除 1 份，得有效問卷 270 份。國立學校有 98 位，私立學校有 172 位。性別以男性(65.9%)、16-17 歲(73.3%)較多，年齡是以私立學校顯著高於國立學校(18.3 歲>17.0 歲)($p=.0176$)。全體學生在實驗組、對照組的人數比例分別為 30.7%、31.9%、37.4%。國、私立學校在性別、組別的比例均未達顯著差異 (表 B1)。

二、愛滋病及保險套的態度分數(表 B2)

學生認為愛滋是一個嚴重的疾病，但認為自己罹患愛滋的可能性不高，愛滋病自覺嚴重性分數(3.50)，高於愛滋病自覺罹患性(2.27)。保險套使用自覺利益性為 3.11、高於保險套使用自覺障礙性(2.17) (表 B2)。

三、愛滋病及保險套的態度子量表之相關性(表 B3)

以「保險套使用利益性與愛滋病嚴重性」的相關性最高，且屬正相關，相關係數(r 值)為 0.39。其次為「保險套使用利益性與愛滋病罹患性」 r 值為-0.22、「愛滋病嚴重性與愛滋病罹患性」 r 值為-0.21、「保險套使用障礙性與愛滋病罹患性」 r 值為-0.15，都有達統計顯著意義(表 B3)。

四、愛滋病及保險套的態度相關影響因素之單變量分析(表 B4)、多變量分析(表 B5)

愛滋病罹患性及嚴重性在學校、性別、年齡及組別之間均沒有達統計顯著差異。在學校別，私立學校的學生認為保險套使用的障礙性高於國立學校學生，且

達統計顯著差異($p=.0011$)。在性別方面，保險套使用的利益性及障礙性，男生認為保險套使用的利益性(3.05)低於女生(3.27)($p=.0028$)，男生認為保險套使用的障礙性(2.31)高於女生(1.92)($p<.0001$)，達統計顯著差異。在組別方面，對照組 2 認為保險套使用的障礙性(2.28)高於對照組 1(2.21)及實驗組(2.03)，且達統計顯著差異($p=.0216$)(表 B4)。

在保險套態度的相關影響因素多變量分析結果顯示，保險套使用的利益性重要影響因素被納入模式內只有性別，男生認為保險套使用的利益性低於女生，解釋的變異量為 3.41%。另外，保險套使用的障礙性重要影響因素被納入模式內有性別及學校。男生認為保險套使用的障礙性高於女生，可解釋的變異量為 9.02%，私立學校的學生認為保險套使用的障礙性高於國立學校學生，可額外的解釋變異量為 2.48%，總解釋能力為 11.5%(表 B5)。

五、性經驗(表 B6)

有 85 位(31.6%)學生有過性經驗，95%CI 為 26.0%~37.1%。在有性經驗者，其中第一次性行為有使用保險套佔 44.9%(35 位)，95%CI 為 33.8%~55.9%。且有 52 位(61.2%)最近 3 個月有性行為。

最近 3 個月有性行為者(52 位)，大多數的人都有固定性伴侶(97.9%)。發生性行為時每次都會使用保險套者佔 36.5%，不會使用保險套者也佔 36.5%，26.9% 有時會、有時不會使用保險套。危險性行為包含「沒有固定性伴侶、曾購買/提供性服務、曾和不熟識的人發生性行為、曾性行為時使用酒精飲料、曾性行為時使用口交、曾性行為時使用肛交、發生性行為時不會用保險套」，平均分數為 2.12 分(表 B6)。

六、曾否有性經驗之單變量分析(表 B7)、多變量分析(表 B8)

單變量分析結果顯示，私立學校的學生曾有性經驗的比例(39.8%)高於國立學校(17.4%)，達統計顯著差異($p=.0001$)。在年齡方面，隨著年齡愈高，曾有性經驗的比例也有愈高的趨勢($p<.0001$)。在性別、組別與性經驗則沒有統計顯著意義。愛滋病罹患性及嚴重性、保險套使用利益性與性經驗屬邊際統計顯著意義(p

介於 0.05~0.1 間)，保險套使用障礙性與性經驗，則沒有達統計顯著差異(表 B7)。

多變量分析結果，採向前法獲得學校、年齡與有性經驗有關(model 1)。私立學校的學生有發生性經驗的可能性為國立學校的 2.58 倍。年齡在 18-20 歲、大於 21 歲者，其有發生性經驗的可能性分別為 15-17 歲的 2.87、7.98 倍，且均有統計顯著意義。為了解愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性對性經驗之影響，所以強迫放入模式內(model 2)，結果顯示愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性與有性經驗的關係均不顯著(表 B8)。

七、保險套使用之單變量分析(表 B9)、多變量分析(表 B10)

單變量分析結果顯示，使用保險套情形在學校、性別、年齡、組別間，皆未達統計顯著差異。使用保險套情形在愛滋病嚴重性及保險套使用的利益性的分數也未達統計顯著差異。不會使用保險套的者，愛滋病的罹患性分數較低、保險套使用的障礙性分數較高，達統計顯著差異($p=.0053$ 、 $p=.0004$)(表 B9)。

多變量分析結果，採向前法獲得愛滋病罹患性、保險套使用的障礙性與保險套使用有關(model 1)。愛滋病罹患性每增加 1 分，不會使用保險套的可能性為 0.28 倍，保險套使用的障礙性每增加 1 分，不會使用保險套的可能性為 5.91 倍。為了解愛滋病嚴重性、保險套使用的利益性對保險套使用之影響，所以強迫放入模式內(model 2)，結果顯示愛滋病嚴重性、保險套使用的利益性與保險套使用的關係均不顯著(表 B10)。

肆、討論與建議

A、衛教介入

1. 衛教介入後 4 個月，實驗組在 T1-T0 改變量增加 6.5 分、T2-T0 改變量增加 10.2 分、T3-T0 改變量增加 8.0 分。而兩組對照組接受衛教介入後，其愛滋知識改變量也有顯著提升，顯示衛教介入能有效改善學生的愛滋知識。
2. 衛教介入沒有改善夜校生的性態度、安全性行為自我效能，特別是性態度在衛教介入後 6 個月的分數與前測相較反而有降低情形，且達統計顯著差異。推測原因可能是性態度、自我效能原本就不易改變，再加上進行多次類似的問卷施測(共 4 次)，在第 4 次施測時(即 T3 時)，大部份學生在此部份題目都傾向填寫中立意見。本研究為了改善學生的答題情形，曾將問卷題目進行刪減、也有舉辦抽獎活動作為回答問卷的獎勵，但效果仍不如預期。
3. 實驗組性行為增加比例較少(T0 時就偏高)，對照組 1、2 增加比例較高(T0 時就偏低)，三組間沒有差異。
4. 本研究結果顯示，衛教課程介入順序對於衛教介入效果並無影響。
5. 愛滋課程的滿意度分數均在 4 分以上，且整體滿意度分數均落在競爭優勢範圍，可見學生對課程的評價還不錯，未來應可繼續使用。競爭劣勢(學生期望高且未來應在加強的)：教法：問答法的上課方式、小組討論。

B、愛滋、保險套態度及性行為

1. 愛滋病及保險套的態度原為 5 分量表，但本研究為 4 分量表，所以加權前的分數以 1-4 分計算。而加權後的分數計算則以 4 分量表乘 1.25，以便與陳氏等人的研究結果相比較。
2. 本研究結果顯示，愛滋病自覺嚴重性分數最高(4.38)，其次為保險套使用自覺利益性(3.89)、愛滋病自覺罹患性(2.84)，最低分為保險套使用自覺障礙性(2.72)。且本研究的愛滋病自覺罹患性、保險套使用自覺障礙性分數高於陳

氏等人對一般民眾的研究結果(罹患性 2.56、障礙性 2.70)，但愛滋病自覺嚴重性、保險套使用自覺利益性，則是本研究分數低於陳氏等人(嚴重性 4.67、利益性 3.95)。

3. 在夜校高中職生，從沒有性經驗到有發生性經驗的相關因素，以學校別、年齡為其主要的影響因素，但與愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性沒有顯著相關。
4. 發生性經驗者中，以愛滋病罹患性、保險套使用的障礙性為保險套使用的影響因素，與學校別、性別、年齡、組別無關。
5. 女生的保險套使用障礙較小，也有可能是因為題目是較針對男性設計(如使用保險會影響舒適度)。另外，是否會擔心懷孕問題也可能影響保險套的使用，但本研究採用的量表並未設計此題目。

伍、研究限制

1. 在「愛滋、保險套態度及性行為問卷」未詢問婚姻、工作情況，但由第一次進行問卷的結果可知此族群的已婚者不多(1.9%)、且大部份(48%)有工作。
2. 樣本數小：因為過去三個月有性行為者只有 52 位，所以無法進行 path model 分析愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性之關係。
3. 配對樣本：配對率很低(約 30%)，又重點為看愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性之關係，如使用配對樣本，更無法看到愛滋病罹患性、嚴重性、保險套使用的利益性、障礙性之關係。
4. 未詢問行動線索的相關題目，依據健康信念模式也提出需有行動線索(cues to action)。例如：教育活動(外部線索)或自覺身體不適(內部線索)，才可促成個人採取健康行為。為了提高學生填寫意願，本研究及各校教官均認為第五次問卷題目應以儘量精簡為宜，所以未詢問行動線索的相關題目。

陸、參考文獻

1. Galvin S, M Cohen: The role of sexually transmitted diseases in HIV transmission. *Nature Reviews Microbiology*, 2004. 2(1): p. 33-42.
2. 行政院衛生署疾病管制局, 愛滋虛擬博物館\國內疫情報導\統計資料. 2009.
3. 桃園縣毒癮愛滋防治網絡建置計畫－國、高中（職）學生愛滋防治知識、行為、態度問卷調查, 2005.
4. 林美瑜。「真愛密碼」性教育教學效果研究－針對高職二學生安全性行為的課程計劃, 衛生教育研究所. 2004, 國立臺灣師範大學.
5. 林燕卿、陳羿君、白瑞聰。大學生同儕性教育介入效果研究. *學校衛生*, 2000(37): p. 45-62.
6. 孫良雯。視訊化護理指導對高職學生避孕知識, 態度, 自我效能及行為意圖之成效。護理研究所. 2004, 國防醫學院.
7. 陳曉佩、晏涵文, 大專生性教育介入效果研究-以某二專新生為例. *臺灣性學學刊*, 2003. 9(2): p. 77-94.
8. Lee Y : A meta-analysis of the effectiveness of school sex education in Taiwan. 2006.
9. 陳曉悌、李怡娟、李汝禮。健康信念模式之理論源起與應用. *臺灣醫學*, 2003. 7(4): p. 632-639.
10. 林燕卿、張利中。大學院校學生保險套使用情形及其影響因素--以高雄地區為例。臺灣性學學刊, 2001. 7:2: p. 頁 54-67.
11. 楊金裡、晏涵文。標記自己的危險性行為: 愛滋病危險降低模式第一階段之應用。健康促進暨衛生教育雜誌, 2000(20): p. 1-15.
12. 葉昭幸。有性經驗之高職及大專學生是否使用保險套之相關因素. *長庚護理*, 2000, 11(4): p. 24-35.
13. Tung WC, K Ding, S Farmer: Knowledge, Attitudes, and Behaviors Related to HIV and AIDS Among College Students in Taiwan. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care*, 2008. 19(5): p. 397-408.
14. Ijadunola K, et al.: College students in Nigeria underestimate their risk of contracting HIV/AIDS infection. *The European Journal of Contraception & Reproductive Health Care*, 2007. 12(2): p. 131-137.
15. 史麗珠等 愛滋知識量表建立及信效度評估。疫情報導, 2010. 26(22): p. 304-311.
16. 陳品儒、晏涵文。民眾對愛滋病及保險套態度, 使用保險套行為意向及其相關因素探討。臺灣性學學刊, 2005. 11(1): p. 19-35.
17. Zeithaml V, A. Parasuraman, L Berry, SERVQUAL: a multiple-item scale for

measuring consumer perceptions of service quality. *Journal of Retailing*, 1988. 64(1): p. 12-40.

18. Parasuraman A, V Zeithaml, L Berry: A conceptual model of service quality and its implications for future research. *The Journal of Marketing*, 1985. 49(4): p. 41-50.

柒、圖表

A.衛教介入成效(2009/09-2010/06)

圖 A1.研究設計流程圖

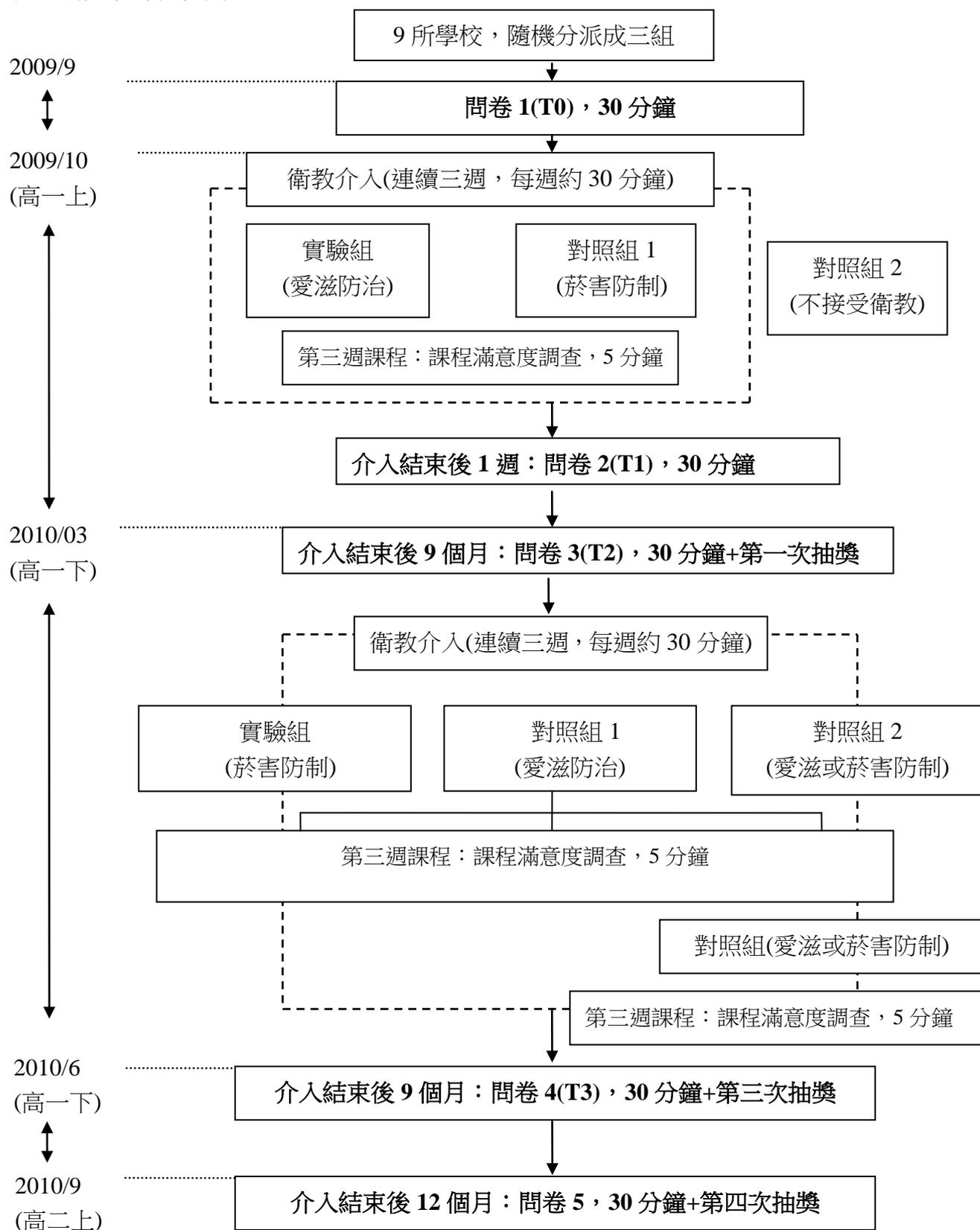
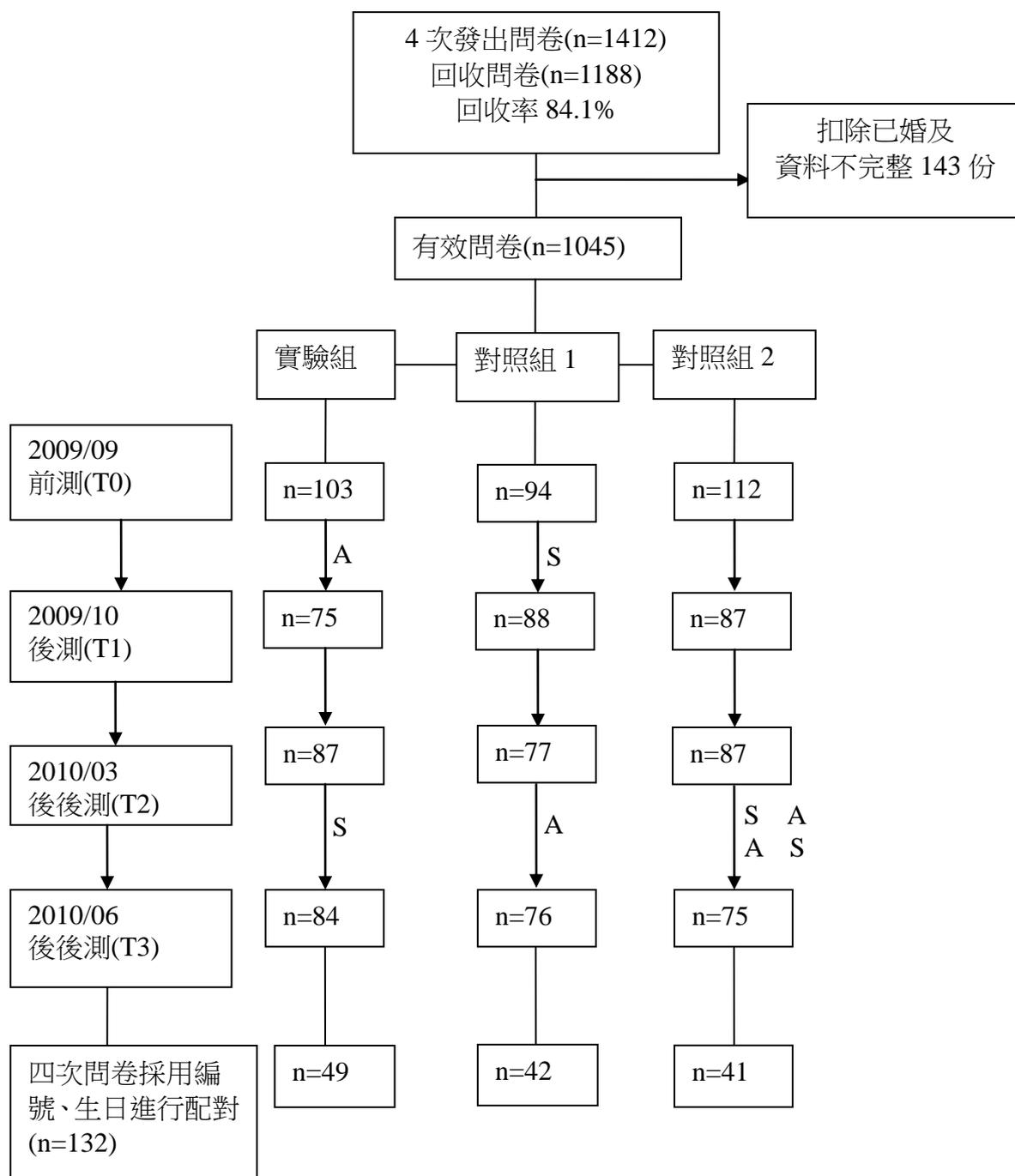


圖 A2. 收案情形(2009/9~2010/06)



A: 愛滋防治衛教
S: 菸害防制衛教

表 A1 配對樣本與全體學生的適合度分析

	全體 (n=309)	有配對樣本 (n=132)	p
組別			.4428 ¹
實驗組	103 (33.3%)	49 (37.1%)	
對照組 1	94 (30.4%)	42 (31.8%)	
對照組 2	112 (36.2%)	41 (31.1%)	
學校別			<.0001 ¹
國立	116 (37.5%)	80 (60.6%)	
私立	193 (62.5%)	52 (39.4%)	
性別			.1672 ¹
男生	160 (51.8%)	66 (50.0%)	
女生	142 (46.0%)	66 (50.0%)	
未填寫	7 (2.3%)	0 (0.0%)	
年齡			.0070 ¹
15-17	201 (65.1%)	102 (77.3%)	
18-20	58 (18.8%)	13 (9.9%)	
20+	42 (13.6%)	17 (12.9%)	
未填寫	8 (2.6%)	0 (0.0%)	
是否有過性經驗			.0004 ¹
沒有	208 (67.3)	108 (81.8%)	
有	101 (32.7)	24 (18.2%)	
家庭型態			.3608 ¹
單親家庭	95 (30.7%)	36 (27.3%)	
隔代教養家庭	6 (1.9%)	2 (1.5%)	
核心家庭	153 (49.5%)	73 (55.3%)	
折衷家庭	27 (8.7%)	13 (9.9%)	
其它	15 (4.9%)	7 (5.3%)	
未填寫	13 (4.2%)	1 (0.8%)	

¹ Chi-square test

表 A2 人口學資料 (T0)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
學校別					.0153 ¹
國立	80 (60.6%)	26 (53.1%)	33 (78.6%)	21 (51.2%)	
私立	52 (39.4%)	23 (46.9%)	9 (21.4%)	20 (47.8%)	
性別					.0503 ¹
男	66 (50.0%)	28 (57.1%)	24 (57.1%)	14 (34.2%)	
女	66 (50.0%)	21 (42.9%)	18 (42.9%)	27 (65.9%)	
年齡					.1414 ²
15-17	102(77.3%)	34 (69.4%)	33 (78.6%)	35 (85.4%)	
18-20	13 (9.9%)	4 (8.2%)	6 (14.3%)	3 (7.3%)	
21+	17 (12.9%)	11 (22.5%)	3 (7.1%)	3 (7.3%)	
最小~最大	16-38	16-29	16-38	16-28	
平均年齡	17.6±3.2	18.1±3.3	17.5±3.6	17.2±2.5	.3687 ³
目前有無工作					.8835 ¹
無	71 (53.8%)	28 (57.1%)	22 (52.4%)	21 (51.2%)	
有	61 (46.2%)	21 (42.9%)	20 (47.6%)	20 (48.8%)	
每月零用錢					.7693 ²
<2,000	76 (57.6%)	28 (57.1%)	22 (52.4%)	26 (63.4%)	
2,001-4,000	32 (24.2%)	12 (24.5%)	13 (31.0%)	7 (17.1%)	
4,001-6,000	12 (9.1%)	6 (12.2%)	3 (7.1%)	3 (7.3%)	
6,001-8,000	4 (3.0%)	1 (2.0%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
>8,000	6 (4.6%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	2 (4.9%)	
未填寫	2 (1.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (4.9%)	

¹ Chi-square test² Fisher's exact test³ ANOVA

表 A2 人口學資料 (T0) (續)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
就讀夜校原因 (複選)					
經濟因素	55 (41.7%)	18 (36.7%)	17 (40.5%)	20 (48.8%)	.5054 ¹
成績因素	48 (36.4%)	13 (26.5%)	18 (42.9%)	17 (41.5%)	.1946 ¹
為了文憑	18 (13.6%)	9 (18.4%)	4 (9.5%)	5 (12.2%)	.4478 ¹
學一技之長	30 (22.7%)	12 (24.5%)	10 (23.8%)	8 (19.5%)	.8369 ¹
家人期望	12 (9.1%)	4 (8.2%)	5 (11.9%)	3 (7.3%)	.7373 ¹
其他原因	18 (13.6%)	9 (18.4%)	5 (11.9%)	4 (9.8%)	.4579 ¹
班上成績排名					.5201 ¹
31 名或以後	5 (3.8%)	4 (8.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
21-30 名	27 (20.5%)	12 (24.5%)	7 (16.7%)	8 (19.5%)	
11-20 名	40 (30.3%)	11 (22.5%)	16 (38.1%)	13 (31.7%)	
1-10 名	17 (12.9%)	5 (10.2%)	7 (16.7%)	5 (12.2%)	
不記得	35 (26.5%)	14 (28.6%)	8 (19.1%)	13 (31.7%)	
未填寫	8 (6.1%)	3 (6.1%)	3 (7.1%)	2 (4.9%)	
是否上過性教 育或愛滋防治 教育課程					.0983 ²
無	47 (35.6%)	19 (38.8%)	15 (35.7%)	13 (31.7%)	
有	81 (61.4%)	30 (61.2%)	23 (54.8%)	28 (68.3%)	
未填寫	4 (3.0%)	0 (0.0%)	4 (9.5%)	0 (0.0%)	

¹ Chi-square test

² Fisher's exact test

表 A3 學生住宿及家庭情形 (T0)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
目前住宿情形					.3999 ²
家裡	118(89.4%)	46 (93.9%)	37 (88.1%)	35 (85.4%)	
學校宿舍	4 (3.0%)	0 (0.0%)	2 (4.8%)	2 (4.9%)	
親戚家	6 (4.6%)	3 (6.1%)	1 (2.4%)	2 (4.9%)	
外面租屋	3 (2.3%)	0 (0.0%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
其他	1 (0.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	
與同住人的關係 (複選)					
自己的父母	99 (75.0%)	42 (85.7%)	26 (61.9%)	31 (75.6%)	.0326 ¹
同居人父母	2 (1.5%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	.7620 ²
兄弟姐妹	84 (63.6%)	33 (67.4%)	26 (61.9%)	25 (61.0%)	.7900 ¹
親戚	17 (12.9%)	7 (14.3%)	2 (4.8%)	8 (19.5%)	.1249 ¹
祖父母	17 (12.9%)	5 (10.2%)	9 (21.4%)	3 (7.3%)	.1237 ¹
其他	5 (3.8%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	1.0000 ²
同居人	4 (3.0%)	1 (2.0%)	1 (2.4%)	2 (4.9%)	.6892 ²

¹ Chi-square test

² Fisher's exact test

表 A3 學生住宿及家庭情形(T0) (續)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
家庭型態					.5544 ²
單親家庭	36 (27.3%)	14 (28.6%)	10 (23.8%)	12 (29.3%)	
隔代教養家庭	2 (1.5%)	1 (2.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
核心家庭	73 (55.3%)	29 (59.2%)	20 (47.6%)	24 (58.5%)	
折衷家庭	13 (9.9%)	4 (8.2%)	7 (16.7%)	2 (4.9%)	
其它	7 (5.3%)	1 (2.0%)	3 (7.1%)	3 (7.3%)	
未填寫	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
與家人相處情形					.9386 ²
非常融洽	23 (17.4%)	8 (16.3%)	10 (23.8%)	5 (12.2%)	
融洽	46 (34.9%)	18 (36.7%)	13 (31.0%)	15 (36.6%)	
普通	51 (38.6%)	20 (40.8%)	15 (35.7%)	16 (39.0%)	
不融洽	5 (3.8%)	1 (2.0%)	2 (4.8%)	2 (4.9%)	
非常不融洽	5 (3.8%)	2 (4.1%)	1 (2.4%)	2 (4.9%)	
未填寫	2 (1.5%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	1 (2.4%)	

¹ Chi-square test

² Fisher's exact test

表 A4 學生的父母親教育程度、管教方式及職業 (T0)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
父親教育程度					.3899 ¹
國小	11 (8.3%)	5 (10.2%)	2 (4.8%)	4 (9.7%)	
國中	29 (22.0%)	15 (30.6%)	7 (16.7%)	7 (17.1%)	
高中職	49 (37.1%)	13 (26.5%)	19 (45.2%)	17 (41.5%)	
專科	10 (7.6%)	2 (4.1%)	4 (9.5%)	4 (9.8%)	
大學	11 (8.3%)	4 (8.2%)	4 (9.5%)	3 (7.3%)	
研究所或以上	3 (2.3%)	0 (0.0%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
不知道	18 (13.6%)	10 (20.4%)	3 (7.1%)	5 (12.2%)	
未填寫	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
母親教育程度					.3880 ¹
不識字	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
國小	13 (9.9%)	8 (16.3%)	2 (4.8%)	3 (7.3%)	
國中	29 (22.0%)	14 (28.6%)	8 (19.1%)	7 (17.1%)	
高中職	57 (43.2%)	15 (30.6%)	20 (47.6%)	22 (53.7%)	
專科	9 (6.8%)	3 (6.1%)	3 (7.1%)	3 (7.3%)	
大學	6 (4.6%)	1 (2.0%)	3 (7.1%)	2 (4.9%)	
研究所或以上	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
不知道	16 (12.1%)	8 (16.3%)	4 (9.5%)	4 (9.8%)	

¹ Fisher's exact test

表 A4 學生的父母親教育程度、職業及管教方式 (T0) (續)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
父親管教方式					.4642 ¹
忽略冷漠	10 (7.6%)	5 (10.2%)	1 (2.4%)	4 (9.8%)	
專制權威型	9 (6.8%)	2 (4.1%)	4 (9.5%)	3 (9.3%)	
自由放任型	54 (40.9%)	22 (44.9%)	14 (33.3%)	18 (43.9%)	
開明權威型	59 (44.7%)	20 (40.8%)	23 (54.8%)	16 (39.0%)	
母親管教方式					.5315 ¹
忽略冷漠	6 (4.6%)	1 (2.0%)	3 (7.1%)	2 (4.9%)	
專制權威型	13 (9.9%)	8 (16.3%)	3 (7.1%)	2 (4.9%)	
自由放任型	54 (40.9%)	21 (42.9%)	16 (38.1%)	17 (41.5%)	
開明權威型	58 (43.9%)	19 (38.8%)	19 (45.2%)	20 (48.8%)	
未填寫	1 (0.8%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	

¹ Fisher's exact test

表 A4 學生的父母親教育程度、職業及管教方式 (T0) (續)

	全體 (n=132)	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
父親的職業					.5580 ¹
非技術工及體力工	5 (3.8%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
機械設備操作工及組裝工	6 (4.6%)	3 (6.1%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
技術工及有關工作人員	31 (23.5%)	8 (16.3%)	8 (19.1%)	15(36.6%)	
農、林、漁、牧工作人員	5 (3.8%)	4 (8.2%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	
服務工作人員及售貨員	13 (9.9%)	3 (6.1%)	7 (16.7%)	3 (7.3%)	
事務工作人員	5 (3.8%)	1 (2.0%)	2 (4.8%)	2 (4.9%)	
技術員及助理專業人員	5 (3.8%)	1 (2.1%)	3 (7.1%)	1 (2.4%)	
專業人員	7 (5.3%)	2 (4.1%)	4 (9.5%)	1 (2.4%)	
民意代表、行政主管、 企業主管及經理人員	2 (1.5%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	
無業/退休/家管	18 (13.6%)	9 (18.4%)	3 (7.1%)	6 (14.6%)	
其他職業	1 (0.8%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	
不知道	31 (23.5%)	13(26.5%)	9 (21.4%)	9 (22.0%)	
未填寫	3 (2.3%)	1 (2.0%)	1 (2.4%)	1 (2.4%)	
母親的職業					.4906 ¹
非技術工及體力工	6 (4.6%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	2 (4.9%)	
機械設備操作工及組裝工	4 (3.0%)	2 (4.1%)	1 (2.4%)	1 (2.4%)	
技術工及有關工作人員	6 (4.6%)	0 (0.0%)	1 (2.4%)	5 (12.2%)	
農、林、漁、牧工作人員	1 (0.8%)	1 (2.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	
服務工作人員及售貨員	29 (22.0%)	10 (20.4%)	12 (28.6%)	7 (17.1%)	
事務工作人員	8 (6.1%)	1 (2.0%)	4 (9.5%)	3 (7.3%)	
技術員及助理專業人員	8 (6.1%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	4 (9.8%)	
專業人員	4 (3.0%)	2 (4.1%)	0 (0.0%)	2 (4.9%)	
無業/退休/家管	37 (28.0%)	17 (34.7%)	12 (28.6%)	8 (19.5%)	
其他職業	5 (3.8%)	2 (4.1%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	
不知道	24 (18.2%)	10 (20.4%)	6 (14.3%)	8 (19.5%)	

¹ Chi-square test

表 A5 實驗組、對照組之愛滋知識

	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p ¹	p
愛滋知識總分					<.0001 ² <.0001 ³ <.0001 ⁴
T0	51.2±19.0	45.5±18.3	37.2±19.7	.0003	
T1	57.7±23.9	44.2±18.4	31.3±21.5	<.0001	
改變量(T1-T0)	6.5±20.0	-1.3±19.4	-5.9±18.8	.0105	
p ⁵	.0266	.6743	.0520		
T2	61.3±23.4	44.4±22.3	33.5±21.1	<.0001	
改變量(T2-T0)	10.2±22.0	-1.0±16.4	-3.7±19.9	.0022	
p ⁵	.0022	.6854	.2400		
T3	59.1±27.0	55.3±21.3	57.2±29.3	.7873	
改變量(T3-T0)	8.0±27.3	9.8±20.4	20.0±26.9	.0602	
p ⁵	.0465	.0032	<.0001		

¹ One-way ANOVA

Repeated-measure ANOVA: ²interaction; ³main effect (time); ⁴main effect (group)

⁵ Paired t-test

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A6 實驗組愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=49)

	T0	T1	T2	T3	p ¹	P ²	P ³
(1)下列何者不會傳播愛滋？	37	45	42	42	.0067	.0143	.0956
1.血液 2.唾液 3.精液 4.陰道分泌物	(75.5%)	(95.7%)	(87.5%)	(87.5%)			
(2)下列何者為預防感染愛滋的正確方法？							
1.不與他人共用針頭針筒、稀釋液與洗滌水					.0143	.3173	.0254
2.服用增強抵抗力的藥物	48	42	47	43			
3.與不熟識的人不戴保險套發生性行為	(100%)	(87.5%)	(97.9%)	(89.6%)			
4.陰莖插入前再戴上保險套，只接觸外陰部尚不必戴							
(3)下列關於愛滋感染的相關敘述何者不正確？							
1.愛滋的早期症狀為不明原因的體重減輕，免疫力降低					.0209	.0124	.0076
2.尚無有效預防感染愛滋的疫苗，也無藥物根治	20	27	30	30			
3.蓄意傳播愛滋病毒可處有期徒刑	(40.8%)	(57.5%)	(62.5%)	(62.5%)			
4.可以透過捐血時，知道自己是否有感染愛滋							
(4)感染愛滋後，血液檢查無法立即測出抗體，但仍可傳染給他人，稱作「空窗期」，這種狀況通常經歷多少時間？	24	18	26	24	.1573	.6698	1.000
1. 5-7 天 2. 2-3 週 3. 1-3 月 4. 1-2 年	(49.0%)	(36.7%)	(53.1%)	(49.0%)			
(5)感染愛滋後，有一段時間是沒有症狀出現，稱為「潛伏期」，最長可達多久？	15	21	19	15	.1088	.2850	1.000
1. 1-3 週 2. 2-6 月 3. 1-2 年 4. 5-10 年	(30.6%)	(42.9%)	(38.8%)	(30.6%)			
(6)愛滋病毒可在使用過針具(含殘餘血液)最長可存活久？	5	13	14	18	.0114	.0209	.0008
1.數分鐘 2.數小時 3.數週 4.數月	(10.4%)	(26.5%)	(29.2%)	(36.7%)			
總平均分	51.2±19.0	57.7±23.9	61.3±23.4	59.1±27.0	.0266⁴	.0022⁵	.0465⁶

註：每題均包括選項 9：「不知道」

McNemar's test: ¹T0 vs. T1 ; ²T0 vs. T2 ; ³T0 vs. T3

Paired t-test: ⁴T0 vs. T1 ; ⁵T0 vs. T2 ; ⁶T0 vs. T3

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A7 對照組 1 愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=42)

	T0	T1	T2	T3	p ¹	P ²	P ³
(1)下列何者不會傳播愛滋？	32	33	31	33	.7055	.7055	.7389
1.血液 2.唾液 3.精液 4.陰道分泌物	(78.1%)	(80.5%)	(73.8%)	(82.5%)			
(2)下列何者為預防感染愛滋的正確方法？							
1.不與他人共用針頭針筒、稀釋液與洗滌水							
2.服用增強抵抗力的藥物	40	38	37	36	.5637	.1573	.1797
3.與不熟識的人不戴保險套發生性行為	(95.2%)	(92.7%)	(90.%)	(87.9%)			
4.陰莖插入前再戴上保險套，只接觸外陰部尚不必戴							
(3)下列關於愛滋感染的相關敘述何者不正確？							
1.愛滋的早期症狀為不明原因的體重減輕，免疫力降低							
2.尚無有效預防感染愛滋的疫苗，也無藥物根治	18	12	15	27	.1655	.5271	.0290
	(42.9%)	(30.8%)	(37.5%)	(64.3%)			
3.蓄意傳播愛滋病毒可處有期徒刑							
4.可以透過捐血時，知道自己是否有感染愛滋							
(4)感染愛滋後，血液檢查無法立即測出抗體，但仍可傳染給他人，稱作「空窗期」，這種狀況通常經歷多少時間？	7	9	8	13	.4142	.7055	.1088
	(16.7%)	(21.4%)	(19.1%)	(30.9%)			
1. 5-7 天 2. 2-3 週 3. 1-3 月 4. 1-2 年							
(5)感染愛滋後，有一段時間是沒有症狀出現，稱為「潛伏期」，最長可達多久？	7	8	8	19	.5637	.6547	.0027
	(16.7%)	(19.1%)	(19.1%)	(45.2%)			
1. 1-3 週 2. 2-6 月 3. 1-2 年 4. 5-10 年							
(6)愛滋病毒可在使用過針具(含殘餘血液)最長可存活久？	10	9	12	10	.7963	.5271	.1000
	(23.8%)	(21.4%)	(28.6%)	(23.8%)			
1.數分鐘 2.數小時 3.數週 4.數月							
總平均分	45.5±18.3	44.2±18.4	44.4±22.3	55.3±21.3	.6743 ⁴	.6854 ⁵	.0032⁶

註：每題均包括選項 9：「不知道」

McNemar's test: ¹T0 vs. T1 ; ²T0 vs. T2 ; ³T0 vs. T3

Paired t-test: ⁴T0 vs. T1 ; ⁵T0 vs. T2 ; ⁶T0 vs. T3

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A8 對照組 2 愛滋知識單題的答對人數及百分比(n=41)

	T0	T1	T2	T3	p ¹	P ²	P ³
(1)下列何者不會傳播愛滋？	21	17	23	29	.2850	.5271	.0196
1.血液 2.唾液 3.精液 4.陰道分泌物	(52.5%)	(42.5%)	(57.5%)	(70.7%)			
(2)下列何者為預防感染愛滋的正確方法？							
1.不與他人共用針頭針筒、稀釋液與洗滌水							
2.服用增強抵抗力的藥物	36	32	31	37	.1573	.2059	.5637
3.與不熟識的人不戴保險套發生性行為	(87.8%)	(78.1%)	(77.5%)	(90.2%)			
4.陰莖插入前再戴上保險套，只接觸外陰部尚不必戴							
(3)下列關於愛滋感染的相關敘述何者不正確？							
1.愛滋的早期症狀為不明原因的體重減輕，免疫力降低							
2.尚無有效預防感染愛滋的疫苗，也無藥物根治	15	11	10	21	.2059	.0578	.1317
3.蓄意傳播愛滋病毒可處有期徒刑							
4.可以透過捐血時，知道自己是否有感染愛滋							
(4)感染愛滋後，血液檢查無法立即測出抗體，但仍可傳染給他人，稱作「空窗期」，這種狀況通常經歷多少時間？	6	6	8	18	1.000	.5271	.0027
1.5-7天 2.2-3週 3.1-3月 4.1-2年	(14.6%)	(14.6%)	(19.5%)	(43.9%)			
(5)感染愛滋後，有一段時間是沒有症狀出現，稱為「潛伏期」，最長可達多久？	5	2	5	18/	.0833	1.0000	.0008
1.1-3週 2.2-6月 3.1-2年 4.5-10年	(12.2%)	(4.9%)	(12.2%)	(43.9%)			
(6)愛滋病毒可在使用過針具(含殘餘血液)最長可存活久？	8	9	5	17	.7055	.2568	.0290
1.數分鐘 2.數小時 3.數週 4.數月	(19.5%)	(22.0%)	(12.2%)	(42.5%)			
總平均分	37.2±19.7	31.3±21.5	41.0±33.5	57.2±29.3	.0520 ⁴	.0520 ⁵	<.0001⁶

註：每題均包括選項 9：「不知道」

McNemar's test: ¹T0 vs. T1 ; ²T0 vs. T2 ; ³T0 vs. T3

Paired t-test: ⁴T0 vs. T1 ; ⁵T0 vs. T2 ; ⁶T0 vs. T3

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A9 實驗組、對照組之性態度

	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p ¹	p
性態度總分					.987 ² .002 ³ .450 ⁴
T0	39.3±5.0	39.7±4.5	40.4±4.5	.5209	
T1	38.4±6.8	38.5±6.6	39.7±5.9	.5961	
改變量(T1-T0)	-1±5.1	-1.1±5.8	-0.8±6.1	.9603	
p ⁵	.1910	.2085	.4135		
T2	39.8±5.2	38.5±7.3	40.1±5.7	.4891	
改變量(T2-T0)	-0.2±3.4	-1.2±7.2	-0.4±5.6	.7105	
p ⁵	.6682	.3044	.6917		
T3	37.8±6.6	37.3±6.2	38.6±6.0	.6596	
改變量(T3-T0)	-1.5±5.1	-2.4±5.4	-1.9±6.5	.7825	
p ⁵	.0418	.0078	.0698		

¹ One-way ANOVA

Repeated-measure ANOVA: ²interaction; ³main effect (time); ⁴main effect (group)

⁵ Paired t-test

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A10 實驗組、對照組之安全性行為自我效能

	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p ¹	p
自我效能總分					.705 ² .347 ³ .522 ⁴
T0	48.5±9.8	49.1±9.4	50.8±7.4	.4624	
T1	48.9±10.3	47.7±10.9	49.7±9.7	.6748	
改變量(T1-T0)	0.4±7.3	-1.4±7.3	-1.1±6.3	.4470	
p ⁵	.7327	.2367	.2626		
T2	48.4±9.56	50.2±12.1	51.0±9.6	.4618	
改變量(T2-T0)	-0.2±6.3	1.1±11.3	0.2±7.8	.7717	
p ⁵	.8432	.5303	.8748		
T3	48.6±9.8	47.5±9.9	49.9±9.6	.5205	
改變量(T3-T0)	0.01±8.0	-1.6±10.3	-0.9±7.5	.671	
p ⁵	.9953	.3181	.4399		

¹ One-way ANOVA

Repeated-measure ANOVA: ²interaction; ³main effect (time); ⁴main effect (group)

⁵ Paired t-test

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A11 實驗組、對照組之性行為前測(T0)分數

	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
性行為				
曾有性行為	14 (28.6%)	3 (7.1%)	7 (17.1%)	.0297 ¹
第一次性行為年齡	16.2±1.5	17.3±4.2	15.7±1.6	.5822 ²
最小~最大	13~19	14~22	14~18	
第一次性行為有使用保險套	8 (57.1%)	2 (66.7%)	2 (28.6%)	.5003 ³

¹ Chi-square test

² Kruskal-Wallis test

³ Fisher's exact test

表 A12 有性經驗者發生性行為時未使用保險套的原因(T0)

	配對樣本 (n=24)	實驗組 (n=14)	對照組 1 (n=3)	對照組 2 (n=7)	P ¹
發生性行為未使用保險套的原因 (複選)					
手邊沒有	8 (33.3%)	5 (35.7%)	—	3 (42.9%)	.6856
不喜歡使用	1 (4.2%)	(%)	—	1 (14.3%)	.4167
沒想到要用	2 (8.3%)	1 (7.1%)	—	1 (14.3%)	1.0000
覺得保險套太貴	1 (4.2%)	(%)	—	1 (14.3%)	.4167
使用其他避孕方法	4 (16.7%)	1 (7.1%)	1 (33.3%)	2 (28.6%)	.2036
不會使用	—	—	—	—	—
性伴侶拒絕	—	—	—	—	—
有固定性伴侶	1 (4.2%)	(%)	1 (33.3%)	(%)	.1250
其他	—	—	—	—	—

¹ Fisher's exact test

表 A13 有性經驗者發生性行為時未使用保險套的原因(T0, T2, T3)

	配對樣本 (n=37)	實驗組 (n=16)	對照組 1 (n=7)	對照組 2 (n=14)	P ¹
發生性行為未使用保險套的原因 (複選)					
手邊沒有	11 (29.7%)	5 (31.3%)	—	6 (42.9%)	.1324
不喜歡使用	2 (5.4%)	—	—	2 (14.3%)	.1682
沒想到要用	3 (8.1%)	1 (6.3%)	1 (14.3%)	1 (7.1%)	.7838
覺得保險套太貴	1 (2.7%)	—	—	1 (7.1%)	.5676
使用其他避孕方法	5 (13.5%)	1 (6.3%)	1 (14.3%)	3 (21.4%)	.4816
不會使用	—	—	—	—	—
性伴侶拒絕	1 (2.7%)	—	—	1 (7.1%)	.5676
有固定性伴侶	3 (8.1%)	1 (6.3%)	1 (14.3%)	1 (7.1%)	.7838
其他	—	—	—	—	—

¹ Fisher's exact test

表 A14 性行為(T0, T2, T3)

	實驗組 (n=49)	對照組 1 (n=42)	對照組 2 (n=41)	p
曾有性行為				
T0	14 (28.6%)	3 (7.1%)	7 (17.1%)	
T2	15 (30.6%)	6 (14.3%)	10 (24.4%)	
T3	16 (32.7%)	7 (16.7%)	14 (34.2%)	
P (T0 vs. T2) ¹	.3173	.0833	.0833	
P (T0 vs. T3) ¹	.1573	.0455	.0082	
P (T2 vs. T3) ¹	.3173	.3173	.0455	
T0 vs. T2				
N	34	36	31	.4351 ²
Y	14	3	7	
N→Y	1	3	3	
T0 vs. T3				
N	33	35	27	.1194 ²
Y	14	3	7	
N→Y	2	4	7	
T2 vs. T3				
N	33	35	27	.2505 ²
Y	15	6	10	
N→Y	1	1	4	
危險性行為分數 (曾有性經驗，且最近半年/3 個月有發生性行為)				
T0	1.6±1.3	1.8±1.6	1.0±0.6	.229 ³
T2	1.0±0.8	0.8±1.0	1.5±1.2	.107 ⁴
T3	1.2±0.8	0.3±0.6	1.6±1.0	.584 ⁵

¹ McNemar's test

² Chi-square test: change vs. unchange

Repeated-measure ANOVA : ³interaction; ⁴ main effect (time); ⁵main effect (group)

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 A15 愛滋課程滿意度分數

	期望分數	實際分數
一、課程內容及教材		
1.淺顯易懂	3.99	4.67
2.完整充分、符合需求	3.72	4.36
3.課程內容生動有趣	3.74	4.42
二、教法		
4.老師講解速度	3.98	4.64
5.老師口齒清晰、表達清楚	4.17	4.77
6.電腦投影片教學	4.16	4.69
7.問答法的上課方式	3.99	4.45
8.角色扮演	3.89	4.46
9.小組討論	4.01	4.48
10.影片欣賞	4.28	4.75
三、課程影響		
11.跟家人或朋友分享學到的資訊	3.39	3.96
12.對進行安全性行為的抉擇有幫助	4.15	4.77
13.對做出延緩婚前性行為的決定有幫助	4.01	4.53
14.與男/女朋友或性伴侶的溝通有幫助	4.18	4.74
四、整體滿意度		
15.三單元整體滿意度	4.24	4.75
平均	3.98	4.55

表 A16 愛滋課程滿意度分析：綜合整理

	競爭劣勢	競爭優勢	繼續觀察
一、課程內容及教材			
1.淺顯易懂		✓	
2.完整充分、符合需求			✓
3.課程內容生動有趣			✓
二、教法			
4.老師講解速度		✓	
5.老師口齒清晰、表達清楚		✓	
6.電腦投影片教學		✓	
7.問答法的上課方式	✓		
8.角色扮演的上課方式			✓
9.小組討論	✓		
10.影片欣賞		✓	
三、課程影響			
11.跟家人或朋友分享學到的資訊			✓
12.對進行安全性行為的抉擇有幫助		✓	
13.對做出延緩婚前性行為的決定有幫助	✓		
14.與男/女朋友或性伴侶的溝通有幫助		✓	
15.三單元整體滿意度		✓	

圖 A3 愛滋課程滿意度策略分析圖

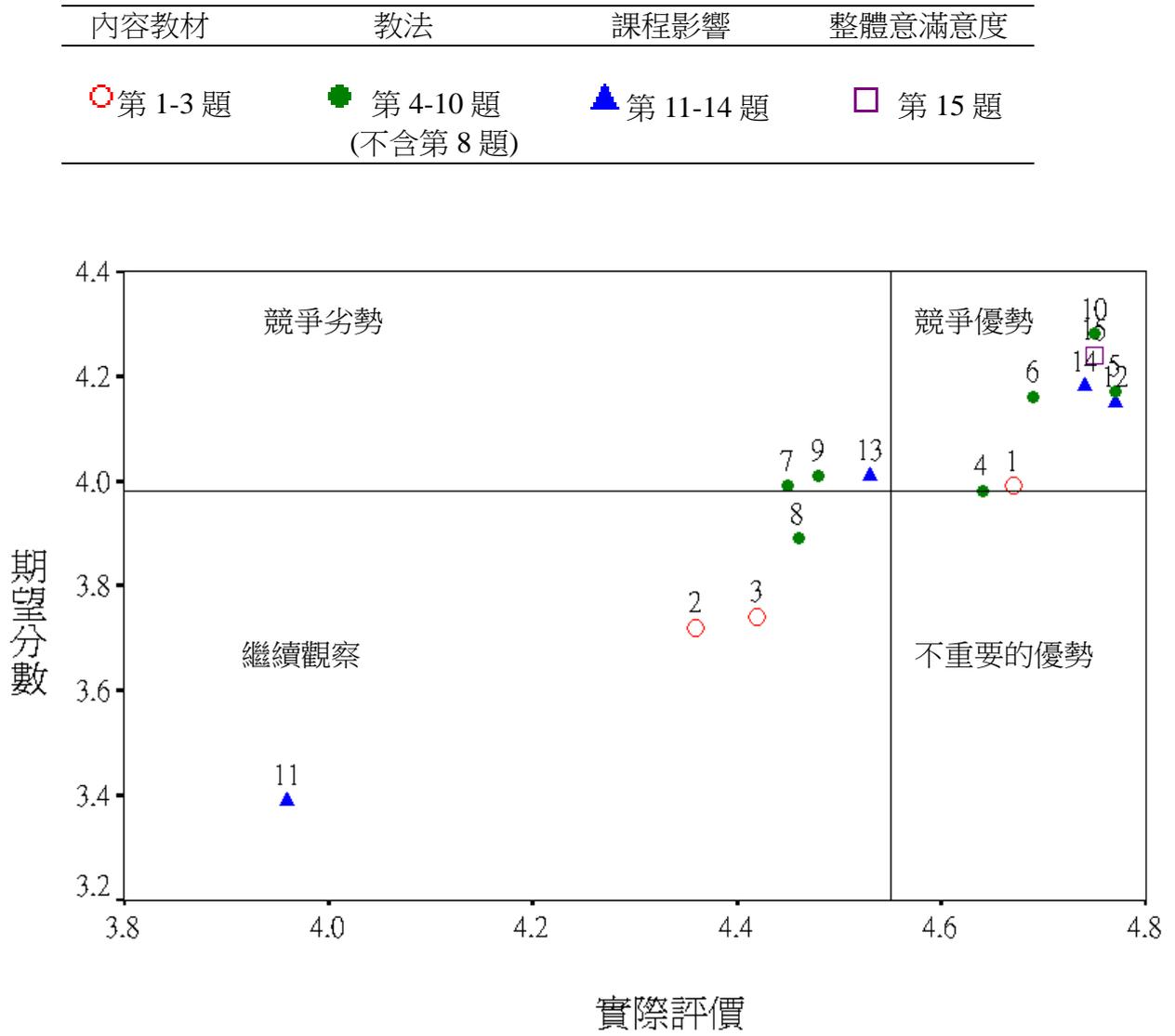


表 A17 愛滋課程滿意度分析：學生評價(共 46 人回答)

評價	評價內容	人數
教學評價	這課程很有趣很好玩。	1
	戴保險套模型讓人很害羞。	2
	老師講的很清楚認真，我們聽的很開心。	2
	簡單講解、快速了解、大致上都聽得懂	2
	課有點趕，能講重點部份多一點。	1
	題目過多，時間過少，希望多點示範。	1
	可再深入教學。	1
	對這次教學非常滿意、很好。	2
教材	教學時間太長，建議多一點短片。	1
	都可以，投影片做得不錯。	1
學習心得	對愛滋防治更了解，受益良多，會影響日後的決定，課程有幫助。	7
	還不錯，其實是基本知識，在意的人就會去防。	1
	看完影片後,讓我知道要常用保險套、學到了性行為要使用保險套。	2
	遇到事情會先想結果在考慮要不要作。	1
	感覺還不錯。	3
	馬馬虎虎。	1
其他	認為問卷太多了。	7
	希望獎品多一點。	10

B.愛滋、保險套態度及性行為調查(2010/09)

表 B1 人口學資料(n=270)

	全體 (n=270)	國立 (n=98)	私立 (n=172)	P
性別 [†]				.0614 ¹
男	172(65.9%)	57(58.8%)	115(70.1%)	
女	89(34.1%)	40(41.2%)	49(29.9%)	
年齡				.0201 ²
16-17	195(73.3%)	82(83.7%)	113(67.3%)	
18-20	48(18.1%)	13(13.3%)	35(20.8%)	
21-25	13(4.9%)	2(2.0%)	11(6.6%)	
26+	10(3.8%)	1(1.0%)	9(5.4%)	
平均年齡	17.8±4.3	17.0±2.2	18.3±5.2	.0176 ¹
最小~最大	16~50	16~34	16~50	
組別				.3385 ¹
實驗組	83(30.7%)	25(25.5%)	58(33.7%)	
對照組 1	86(31.9%)	35(35.7%)	51(29.7%)	
對照組 2	101(37.4%)	38(38.8%)	63(36.6%)	

[†]遺漏值：性別 9 位、年齡 4 位

¹ Chi-square test

² Fisher's exact test

³ ANOVA

實驗組 在 T1 完成 AIDS 防治衛教

對照組 1 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

對照組 2 在 T3 已完成 AIDS 防治衛教

表 B2 愛滋病及保險套的態度分數(n=270)

	加權前		加權後		陳氏等人	
	平均	± 標準差	平均	± 標準差	平均	± 標準差
愛滋病的自覺罹患性	2.27	± 0.54	2.84	± 0.67	2.56	
1.我覺得這一輩子我不可能罹患愛滋病(反)。	2.06	± 0.83	2.58	± 1.03	2.53	± 1.07
2.我相信自己不會因為性伴侶而感染愛滋病(反)。	2.13	± 0.85	2.67	± 1.06	2.35	± 1.11
3.我相信我的性伴侶不會因為我而罹患愛滋病(反)。	1.90	± 0.77	2.37	± 0.97	1.80	± 0.94
4.我覺得即使是夫妻也應該每次性行為時都使用保險套來預防愛滋。	2.98	± 0.79	3.73	± 0.99	3.54	± 1.10
愛滋病的自覺嚴重性	3.50	± 0.61	4.38	± 0.76	4.67	
5.我覺得愛滋病是一種非常可怕的疾病。	3.58	± 0.61	4.48	± 0.77	4.62	± 0.70
6.我覺得感染愛滋病會嚴重影響我的家庭生活、及未來生涯規劃。	3.42	± 0.78	4.28	± 0.97	4.72	± 0.61
保險套使用的自覺利益性	3.11	± 0.56	3.89	± 0.7	3.95	
7.我在性行為中使用保險套最主要是為了避孕。	2.89	± 0.84	3.62	± 1.05	3.88	± 1.06
8.在性行為中使用保險套最主要是為了預防愛滋病等性病。	3.23	± 0.67	4.04	± 0.84	3.74	± 0.98
9.使用保險套對女性而言較乾淨。	3.22	± 0.66	4.03	± 0.83	4.24	± 0.77
保險套使用的自覺障礙性	2.17	± 0.61	2.72	± 0.76	2.70	
10.性行為時使用保險套會妨礙性快感及性生活樂趣。	2.26	± 0.85	2.83	± 1.06	3.00	± 1.01
11.保險套會在性交時造成陰莖或陰道的不舒服(如太緊或有異物感)。	2.30	± 0.83	2.88	± 1.04	2.97	± 1.04
12.性行為時我不使用保險套是因為我的性伴侶不願意使用。	2.11	± 0.80	2.64	± 1.00	2.58	± 1.13
13.我覺得購買保險套的心理障礙很大。	2.23	± 0.88	2.79	± 1.10	2.53	± 1.13
14.性行為時不使用保險套是因為身邊沒有準備保險套。	2.34	± 0.87	2.93	± 1.09	2.71	± 1.15
15.性行為時不使用保險套是因為我信任性伴侶。	2.10	± 0.94	2.63	± 1.17	3.25	± 1.20
16.對我而言，與性伴侶討論保險套是困難的。	1.87	± 0.85	2.34	± 1.06	1.88	± 0.93

註：每題選項由非常不同意(=1)-非常同意(=4)，反向題反向計分。分數愈高表認為愈可能罹患愛滋、認為愛滋病愈嚴重、認為保險套使用愈有益、認為對於保險套使用愈有障礙。

表 B3 愛滋病及保險套的態度子量表之相關性(n=270)

	愛滋病嚴重性	保險套使用 利益性	保險套使用 障礙性
愛滋病罹患性	-0.21**	-0.22**	-0.15*
愛滋病嚴重性		0.39***	-0.04
保險套使用 利益性			-0.03

***p<.0001 ** p<.001 * p<.05

表 B4 愛滋病及保險套的態度相關影響因素之單變量分析(n=270)

	愛滋病		保險套使用	
	罹患性	嚴重性	利益性	障礙性
學校				
國立	2.30±0.54	3.53±0.53	3.08±0.47	2.03±0.56
私立	2.25±0.55	3.49±0.63	3.15±0.59	2.27±0.63
p	.3030 ¹	.9176 ¹	.2087 ¹	.0011 ^{1*}
性別				
男	2.30±0.54	3.53±0.56	3.05±0.52	2.31±0.59
女	2.21±0.56	3.47±0.64	3.27±0.56	1.92±0.57
p	.2179 ¹	.4597 ¹	.0028 ^{1*}	<.0001 ^{1*}
年齡(歲)				
15-17	2.26±0.50	3.46±0.61	3.08±0.53	2.20±0.60
18-20	2.32±0.62	3.57±0.56	3.17±0.56	2.14±0.65
21-25	2.17±0.64	3.73±0.44	3.49±0.50	2.21±0.72
26+	2.22±0.85	3.83±0.35	3.30±0.73	1.92±0.58
p	.7914 ²	.3062 ²	.0812 ²	.5137 ²
組別				
實驗組	2.26±0.51	3.64±0.51	3.12±0.56	2.03±0.50
對照組 1	2.32±0.61	3.42±0.69	3.18±0.58	2.21±0.61
對照組 2	2.22±0.51	3.47±0.55	3.08±0.50	2.28±0.69
p	.4937 ²	.0550 ²	.3935 ²	.0216 ^{2*}

¹ unpaired t test, ² one way ANOVA

表 B5 保險套的態度相關影響因素之多變量分析(multiple linear regression)(n=270)

	迴歸係數	p	累積 R ²
保險套使用利益性			
截距	3.27±0.06	<.0001*	
性別			3.41%
男	-0.21±0.07	.0028*	
女	參考組	—	
保險套使用障礙性			
截距	1.81±0.07	<.0001*	
性別			9.02%
男	0.36±0.08	<.0001*	
女	參考組	—	
學校			11.5%
國立	參考組	—	
私立	0.20±0.07	.0072*	

表 B6 性經驗(n=270)

性經驗 [†]		第一次性行為有使用保險套 ^{‡†}	
無	184(68.4%)	沒有	43(55.1%)
有	85(31.6%)	有	35(44.9%)
最近 3 個月有性行為 [‡]			
沒有	33(38.8%)		
有	52(61.2%)		
性行為時每次都會用保險套 [¶]		固定性伴侶 ^{¶†}	
每次都會	19(36.5%)	有	46(97.9%)
有時會，有時不會	14(26.9%)	沒有	1(2.1%)
不會	19(36.5%)		
購買/提供性服務 ^{¶†}		和不熟識的人發生性行為 ^{¶†}	
不曾	50(100.0%)	不曾	47(94.0%)
曾	0(0.0%)	曾	3(6.0%)
性行為時使用酒精飲料 ^{¶†}		性行為時使用口交 ^{¶†}	
不曾	40(80.0%)	不曾	37(72.6%)
曾	10(20.0%)	曾	14(27.5%)
性行為時使用肛交 ^{¶†}		危險性行為分數 [§] (mean±SD)	
不曾	48(96.0%)	最小值~最大值	2.12±0.78 1~3
曾	2(4.0%)		

[†] 遺漏值：是否有性經驗 1 位、第一次性行為有使用保險套 7 位、固定性伴侶 5 位、購買/提供性服務 2 位、和不熟識的人發生性行為 2 位、性行為時使用酒精飲料 2 位、性行為時使用口交 1 位、性行為時使用肛交 2 位。

[‡] 分母為有性經驗者：85 位。

[¶] 分母為最近 3 個月有性行為者。

[§] 危險性行為的分數是以「固定性伴侶、購買/提供性服務、和不熟識的人發生性行為、性行為時使用酒精飲料、性行為時使用口交、性行為時使用肛交、性行為時每次都會用保險套」之項目數計算，沒有回答的項目不列入計算。

表 B7 曾否有性經驗之單變量分析(n=270)

	性經驗		p
	無	有	
學校			.0001 ¹
國立	81(82.7%)	17(17.4%)	
私立	103(60.2%)	68(39.8%)	
性別			.5664 ¹
男	120(69.8%)	52(30.2%)	
女	59(66.3%)	30(33.7%)	
年齡(歲)			<.0001 ²
15-17	152(78.0%)	43(22.1%)	
18-20	25(52.1%)	23(47.9%)	
21-25	6(46.2%)	7(53.9%)	
26+	0(0.0%)	10(100.0%)	
組別			.4671 ¹
實驗組	58(69.9%)	25(30.1%)	
對照組 1	62(72.1%)	24(27.9%)	
對照組 2	64(64.0%)	36(36.0%)	
愛滋病罹患性	2.31±0.51	2.18±0.59	.0774 ³
愛滋病嚴重性	3.45±0.62	3.60±0.59	.0679 ³
保險套使用利益性	3.07±0.56	3.20±0.55	.0883 ³
保險套使用障礙性	2.19±0.65	2.15±0.51	.6594 ³

¹ Chi-square test

² Chi-square test for trend

³ unpaired t test

表 B8 曾否有性經驗之多變量分析(multiple logistic regression)(n=261)

	model 1			model 2		
	OR	95% CI	p	OR	95% CI	p
學校			.0070*			.0058*
國立	參考組	—		參考組	—	—
私立	2.58	1.37-4.85	<.0001*	2.73	1.41-5.28	.0028*
年齡(歲)						.0078*
15-17	參考組	—	<.0001*	參考組	—	—
18-20	2.87	1.47-5.61	.0033*	2.91	1.47-5.76	.0023*
21+	7.98	2.92-21.79	.0021*	7.25	2.62-20.06	.0001*
愛滋病罹患性	—	—	—	0.65	0.37-1.14	.1304
愛滋病嚴重性	—	—	—	1.24	0.74-2.09	.4096
保險套使用 利益性	—	—	—	1.04	0.60-1.80	.8801
保險套使用 障礙性	—	—	—	0.80	0.50-1.27	.3356

表 B9 最近三個月有性行為者的保險套使用之單變量分析(n=52)

	每次使用	有時會 有時不會	不會	p
學校				.4346 ¹
國立	2(22.2%)	4(44.4%)	3(33.3%)	
私立	17(39.5%)	10(23.3%)	16(37.2%)	
性別				.7623 ²
男	11(37.9%)	8(27.6%)	10(34.5%)	
女	6(28.6%)	6(28.6%)	9(42.9%)	
年齡				.4086 ¹
15-17	11(44.0%)	6(24.0%)	8(32.0%)	
18-20	6(42.9%)	2(14.3%)	6(42.9%)	
21-25	0(0.0%)	3(60.0%)	2(40.0%)	
26+	2(25.0%)	3(37.5%)	3(37.5%)	
組別				.7358 ¹
實驗組	7(41.2%)	6(35.3%)	4(23.5%)	
對照組 1	5(33.3%)	3(20.0%)	7(46.7%)	
對照組 2	7(35.0%)	5(25.0%)	8(40.0%)	
愛滋病罹患性	2.57±0.67	2.09±0.27	1.99±0.59	.0053 ^{3*}
愛滋病嚴重性	3.55±0.57	3.86±0.31	3.50±0.76	.2143 ³
保險套使用 利益性	3.25±0.47	3.29±0.63	3.04±0.54	.3450 ³
保險套使用 障礙性	1.79±0.43	2.09±0.53	2.43±0.42	.0004 ^{3*}

¹ Fisher's exact test, ² Chi-square test, ³ one way ANOVA

表 B10 最近三個月有性行為者的保險套使用^註之多變量分析
(proportional odds model) (n=52)

	model 1			model 2		
	OR	95% CI	p	OR	95% CI	p
愛滋病罹患性	0.28	0.08-1.01	.0522	0.20	0.05-0.90	.0360*
愛滋病嚴重性	—	—	—	0.65	0.24-1.78	.4065
保險套使用 利益性	—	—	—	0.61	0.20-1.85	.3817
保險套使用 障礙性	5.91	1.58-22.2	.0086*	5.36	1.39-20.72	.0149*

^註 1=每次使用、2=有時會，有時不會、3=不會