

2014 年度桃園市身心障礙者 生活需求調查研究報告

受委託者：長庚大學

研究主持人：陳麗如

共同主持人：程欣儀

研究助理/訪員：康智輪、劉慧娟、吳佳真、黃仕達、許詩柔、陳怡甄
韓憶茹、李文婕、黃敏婷、鄭貿純、古智秦、黃河

桃園市政府委託研究報告

中華民國 104 年 6 月 20 日

目 錄

報告摘要.....	1
第一章 緒論	
第一節 調查研究緣起.....	3
第二節 調查研究目的.....	5
第二章 文獻探討	
第一節 身心障礙者及其生活狀況與困難.....	6
第二節 身心障礙者的需求滿足.....	11
第三節 桃園市身心障礙者及其需求支持.....	13
第三章 調查方法	
第一節 研究架構.....	16
第二節 調查對象與取樣.....	20
第三節 調查工具.....	28
第四節 調查流程.....	30
第五節 資料分析.....	32
第四章 調查結果	
第一節 桃園市身心障礙者的個人條件分佈情形.....	34
一、問卷填答者基本資料.....	34
二、身心障礙市民基本資料.....	39
第二節 桃園市身心障礙者的生活狀況	
一、生活與經濟狀態.....	48

二、交通狀態.....	54
三、教育狀態.....	58
四、醫療狀態.....	60
五、就業狀態.....	64
第三節 桃園市身心障礙者生活支持需求情形	
一、需要服務情形.....	89
第四節 桃園市身心障礙者使用市政府支持措施情形	
一、不知道支持服務情形.....	99
二、支持服務運用情形.....	100
三、支持服務未利用情形.....	104
第五節 不同背景桃園市身心障礙者之生活需求差異.....	110
第六節 桃園市身心障礙者在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見.....	115
第五章 結論與建議	
第一節 結論.....	125
一、桃園市身心障礙市民現況.....	125
二、桃園市各區域身心障礙市民現況.....	127
第二節 建議.....	137
一、對桃園市府的建議.....	136
二、對中央政府的建議.....	142
參考文獻.....	146

附錄一	本調查母群數分佈-舊制.....	150
附錄二	本調查母群數分佈-新制.....	152
附錄三	本調查母群體及樣本內各子群體不同變項比例分佈.....	153
附錄四	本調查抽取樣人數分佈表(舊制).....	155
附錄五	本調查取樣人數分佈表(新制).....	162
附錄六	第一次調查員培訓行程.....	168
附錄七	第二次調查員培訓行程.....	169
附錄八	調查問卷.....	170
附錄九	調查問卷填充題編碼.....	176
附錄十	問卷專家座談會議紀錄.....	178
附錄十一	期中審查紀錄及改善列表(一)	180
附錄十二	期中審查紀錄及改善列表(二)	181
附錄十三	期末審查紀錄及改善列表.....	182

表 目 錄

表 2-1	2014 年全國與桃園市身心障礙類別人數統計一覽.....	7
表 2-2	桃園市政府身心障礙者支持系統一覽.....	15
表 3-1	本調查描述統計與推論統計分類對照一覽.....	19
表 3-2	本調查母群體內各子群體不同變項分佈及本調查樣本分佈情形.....	22
表 4-1-1	問卷填答者基本資料.....	35
表 4-1-2	桃園市身心障礙市民基本資料.....	36
表 4-1-3	調查資料代答者之各變項內比例.....	41
表 4-1-4	調查資料代答原因之各變項內比例.....	41
表 4-1-5	調查資料代答者關係之各變項內比例.....	42
表 4-1-6	身心障礙者居住地內之各變項內比例.....	42
表 4-1-7	身心障礙者新舊制之各變項內比例.....	43
表 4-1-8	身心障礙者舊制類別之各變項內比例.....	43
表 4-1-9	身心障礙者新制類別之各變項內比例.....	44
表 4-1-10	身心障礙者障礙程度之各變項內比例.....	44
表 4-1-11	身心障礙者福利身分別之各變項內比例.....	45
表 4-1-12	身心障礙者教育程度之各變項內比例.....	45
表 4-1-13	身心障礙者福利婚姻之各變項內比例.....	46
表 4-1-14	身心障礙者障礙原因之各變項內比例.....	46
表 4-2-1	桃園市身心障礙者生活狀態.....	50
表 4-2-2	桃園市身心障礙者生交通狀態.....	56

表 4-2-3	桃園市身心障礙者教育狀態.....	59
表 4-2-4	桃園市身心障礙者醫療狀態.....	62
表 4-2-5	桃園市身心障礙者就業狀態.....	67
表 4-2-6	身心障礙者月收入之各變項內比例.....	75
表 4-2-7	身心障礙者障礙支出情形之各變項內比例.....	75
表 4-2-8	身心障礙者居住地點各變項內比例.....	75
表 4-2-9	身心障礙者住屋型態各變項內比例.....	76
表 4-2-10	身心障礙者居住機構型態各變項內比例.....	76
表 4-2-11	身心障礙者居住機構原因各變項內比例.....	76
表 4-2-12	身心障礙者照顧者各變項內比例.....	77
表 4-2-13	身心障礙者照顧者國籍各變項內比例.....	77
表 4-2-14	身心障礙者外出情形各變項內比例.....	78
表 4-2-15	身心障礙者外出頻率各變項內比例.....	78
表 4-2-16	身心障礙者外出原因各變項內比例.....	78
表 4-2-17	身心障礙者外出工具各變項內比例.....	79
表 4-2-18	身心障礙者就學各變項內比例.....	79
表 4-2-19	身心障礙者就學型態各變項內比例.....	79
表 4-2-20	身心障礙者就學困擾各變項內比例.....	80
表 4-2-21	身心障礙者參與保險各變項內比例.....	80
表 4-2-22	身心障礙者就醫需求各變項內比例.....	80
表 4-2-23	身心障礙者定期就醫各變項內比例.....	81
表 4-2-24	身心障礙者復健課程各變項內比例.....	81

表 4-2-25	身心障礙者就醫困擾各變項內比例.....	82
表 4-2-26	身心障礙者工作情形各變項內比例.....	82
表 4-2-27	身心障礙者目前職種各變項內比例.....	83
表 4-2-28	身心障礙者目前工作來源各變項內比例.....	83
表 4-2-29	身心障礙者目前工作職級各變項內比例.....	84
表 4-2-30	身心障礙者目前工作性質各變項內比例.....	84
表 4-2-31	身心障礙者目前受僱工作性質各變項內比例.....	84
表 4-2-32	身心障礙者目前工作收入(元)各變項內比例.....	85
表 4-2-33	身心障礙者工作困擾各變項內比例.....	85
表 4-2-34	身心障礙者無工作原因各變項內比例.....	86
表 4-2-35	身心障礙者就業經驗各變項內比例.....	86
表 4-2-36	身心障礙者無工作原因各變項內比例.....	87
表 4-2-37	身心障礙者參與職業訓練意願各變項內比例.....	87
表 4-2-38	身心障礙者參與各類職業訓練意願各變項內比例.....	87
表 4-2-39	身心障礙者不願參與職業訓練原因各變項內比例.....	88
表 4-3-1	對支持服務需要及知曉情形.....	91
表 4-3-2	身心障礙市民支持需求開放式問題回應一覽.....	96
表 4-4-1	支持服務運用情形.....	102
表 4-4-2	支持服務未利用之原因.....	106
表 4-4-3	身心障礙市民知道但未利用服務的原因開放問題回應一覽.....	109
表 4-5-1	不同背景身心障礙市民之生活需求情形.....	111
表 4-5-2	身心障礙者各支持需求之各變項內平均數.....	112

表 4-5-3	不同背景身心障礙市民之生活需求變異數分析摘要表.....	113
表 4-6-1	桃園市全體身心障礙市民對新制鑑定的感受.....	117
表 4-6-2	桃園市已做過新制鑑定身心障礙市民對新制鑑定的感受.....	119
表 4-6-3	身心障礙者接受新制鑑定已否各變項內比例.....	120
表 4-6-4	身心障礙者新制鑑定員主動聯繫否各變項內比例.....	120
表 4-6-5	身心障礙者接受新制鑑定員建議否各變項內比例.....	121
表 4-6-6	身心障礙者新制鑑定之幫助感受各變項內比例.....	122
表 4-6-7	身心障礙者新制鑑定員聯繫感受各變項內比例.....	123
表 4-6-8	身心障礙者對新制鑑定增加需求感受各變項內比例.....	124
表 5-1	桃園市各區身心障礙市民生活狀況與需求比較一覽.....	132

圖 目 錄

圖 3-1	桃園市身心障礙者生活需求調查研究架構.....	18
圖 3-2	本調查樣本戶籍地分佈.....	24
圖 3-3	本調查樣本持有身心障礙手冊或證明者分佈.....	24
圖 3-4	本調查樣本性別分佈.....	25
圖 3-5	本調查樣本年齡分佈.....	25
圖 3-6	本調查樣本障礙類別分佈(舊制).....	26
圖 3-7	本調查樣本障礙類別分佈(新制).....	26
圖 3-8	本調查樣本障礙程度分佈.....	27
圖 4-1-1	桃園市身心障礙市民造成障礙的主要原因.....	47
圖 4-1-2	桃園市身心障礙市民首次發生障礙的年齡分佈.....	47
圖 4-2-1	身心障礙市民生活經濟主要來源.....	48
圖 4-2-2	身心障礙市民主要照顧者.....	49
圖 4-2-3	身心障礙市民最近外出的理由.....	54
圖 4-2-4	身心障礙市民外出常使用方式.....	55
圖 4-2-5	身心障礙市民搭乘公共運輸時對於無障礙設施的需求.....	55
圖 4-2-6	身心障礙市民學習期間的困擾經驗.....	58
圖 4-2-7	身心障礙市民參加保險項目.....	60
圖 4-2-8	身心障礙市民有意願參與的職業訓練課程.....	66
圖 4-2-9	身心障礙市民無意願參與職業訓練課程的原因.....	66

2014 年度桃園市身心障礙者生活需求調查研究報告

報告摘要

桃園市政府為瞭解本市身心障礙市民之當今生活需求，及因應法規要求因此進行本次調查。

本次調查主要目的在了解本市身心障礙者當今之生活狀態、其需求及其對桃園市政府身心障礙市民支持政策之知曉、滿意與利用情形，並探討不同變項身心障礙市民存在各領域支持需求的差異。調查結果將可做為未來桃園市政府及中央政府推動身心障礙相關支持政策之依據。

本調查依桃園市行政區域及障礙類別二個主層面分配樣本，並依母群體性別、障礙程度與年齡分佈比例，以隨機取樣方式抽取 1%的桃園市身心障礙者為調查樣本，最後共取得 766 份樣本資料，經卡方適合度考驗，本調查所取得樣本在性別、障礙程度、年齡、及戶籍所在地之特質分佈與母群的份佈一致。本調查資料取得主要以面訪為主，部分樣本因拒絕面訪而以電話訪談或問卷郵寄輔以電話訪談取得資料。問卷實施以身心障礙者本人為訪問對象，但心智障礙者、植物人、失智症和慢性精神病患及未滿十四歲或因年邁、體衰、生活等狀況無法自行作答之身心障礙者，以其照顧者或監護人為訪問對象，代為作答身心障礙者之狀況。

本研究根據調查資料分析，主要發現以下重點：(1)在基本資料部分桃園市身心障礙者平均年齡呈現老化現象，在 61 歲以上即佔三分之一以上人口(35.0%)，多數有配偶或同居者(40.8%)及未婚(31.3%)。38.4%為輕度障礙者，造成身心障礙原因以後天疾病最多(49.6%)，身心障礙首發障礙年齡平均數為 30.7 歲，9.3%的身心障礙家庭為中低(4.7%)或低收入戶(4.6%)。(2)在生活狀況方面，家庭經濟收入狀況有高達 29.3%認為不夠用，有一定比例的身心障礙市民目前居住地為租賃(9.5%)或借住(3.2%)。多數身心障礙者可以生活自理不需他人照顧(42.0%)，其他則需

要父母配偶或子女等他人照顧。值得注意的是仍有 0.7%的身心障礙者需要他人照顧卻無人照顧；身心障礙市民外出行動能力受局限，需仰賴他人協助才可以外出(26.6%)；有 38.8%身心障礙市民幾乎每天均有外出，但也有 10.1%的身心障礙市民幾乎沒有出門；23.1%的身心障礙者為有工作狀態。身心障礙市民最近外出的理由以日常活動之比例最高，佔 46.6%，就醫為次多的原因，佔 34.0%，再其次為因為工作，佔 22.6%。(3)在支持需求及取得方面，調查結果本市身心障礙者最多的需求在經濟支持，其次為交通支持，再其次為醫療支持；最不知道的支持政策是教育與就業領域，其次為醫療領域；知道並已利用的以交通支持方面最滿意，但同時也是最多不滿意的領域所在。(4)在各種不同變項身心障礙市民存在需求的差異上，大多未因不同背景變項而有差異，但顯然 1-20 歲及中重度障礙程度的身心障礙市民有較明顯的教育需求；而桃園區呈現比其他區在各方面均有較高的支持需求。(5)在新制鑑定工作上 64.2%的身心障礙市民尚未完成。其中尚未接受新制鑑定的人口比例以大園、平鎮及觀音三個區域為最高。接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估人員有主動聯繫的佔 57.0%，63.5%接受新制鑑定的身心障礙市民表示有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，有 16.6%障礙者認為滿意或非常滿意，21.3%覺得不滿意或非常不滿意。顯然新制鑑定對需求支持有發揮一定的效益。

本調查最後以二個面向提出結論，分別為以桃園市全市及各行政區域為主軸提出各區域身心障礙市民生活與需求現況。並依生活、醫療、教育、就業、交通、經濟及整體支持各個面向，提出桃園市政府對身心障礙市民支持措施的建議，及對中央政府的政策建議。

第一章 緒論

本章分二節敘述，第一節在描述本調查研究之背景與緣起，第二節將本調查之目的列點呈現。

第一節 調查研究緣起

需求是提供身心障礙者服務之依據。我國《身心障礙者權益保障法》(2015)即明訂在鑑定身心障礙者的同時必須進行需求評估，以成為服務之依據。障礙者的服務不與掌握需求分離才是對身心障礙者權益保障的本質，以至於相關支持政策在擬定時應充分了解使用者的需求。我國《身心障礙者權益保障法》(2015)第十一條規定：「各級政府應至少每五年舉辦身心障礙者之生活狀況、保健醫療、特殊教育、就業與訓練、交通及福利等需求評估及服務調查研究，並應出版、公布調查研究結果」。顯然國家政策推動上也首先著重掌握身心障礙者的需求。

身心障礙者支持方案在國內向來廣受重視，衛福部建置「全國身心障礙福利資訊整合平台」，維持推動各項身心障礙者社區照顧、居住服務及家庭支持服務等，皆是體現保障身心障礙者權益的具體做法。作為身心障礙市民政策主管機關的桃園市政府社會局而言，如何延續現有身心障礙福利服務，並且開創出能夠強化個人照顧、家庭支持與社會參與的支持服務措施，實有賴相關調查瞭解桃園市身心障礙者支持需求的內涵，藉以成為施政藍圖建制時的參酌原則。

桃園縣政府社會局於民國 98 年進行前一次身心障礙者生活需求調查，至今已五年(桃園縣政府社會局，2009)，關於身心障礙者對於醫療、教育、就業、交通及經濟等支持需求之現況已無法確切掌握，重新調查才能為身心障礙者製訂更合適的支持政策。此外，為因應世界衛生組織於 2001 年通過之國際健康功能與身心障礙分類(International Classification of Functioning, Disability, and Health，簡稱 ICF)系統，我國亦修改身心障礙者鑑定工作相關法規(身心障礙者權益保障法，2015)，並於 2012 年 7 月 11 日正式施行鑑定與需求評估新制。在新舊制對身心

障礙者鑑定評估的轉換時期，了解相關的工作情形及困難方才得以克服問題並建立適當的鑑定工作模式。本研究之目的在於瞭解桃園市身心障礙者個人及家庭在各種生活狀況及遭遇困境，以及他們對桃園市政府現行各項支持服務的使用情形和滿意程度等，對照於現有身心障礙者支持服務措施的需求，找出其間的落差，再回歸到行政面，提出桃園市政府對身心障礙市民支持措施的建議，及中央政府的政策建議，增進本市身心障礙者公平參與社會發展的機會。

第二節 調查研究目的

本調查企圖從桃園市身心障礙者對當前的生活狀況、生活問題及生活需求的表述，探討桃園市身心障礙者的生活需求情形。調查目的共有六項，分述如下：

- 一、瞭解桃園市身心障礙者的個人條件分佈情形，包括性別、年齡、居住區域、障礙類別、障礙程度、福利身分別、教育程度、婚姻狀態，導致障礙原因與障礙發生年齡等。
- 二、瞭解桃園市身心障礙者各向度的生活狀況情形，包括生活、醫療、教育、就業、交通以及經濟方面。
- 三、瞭解桃園市身心障礙者各向度的生活支持需求情形，包括生活、醫療、教育、就業、交通以及經濟支持方面。
- 四、檢視現行桃園市政府對身心障礙市民的相關支持措施為身心障礙市民使用的情形。包括生活、醫療、教育、就業、交通以及經濟支持方面的知道及利用情形。
- 五、依桃園市身心障礙市民之不同背景參數，包括居住區域、障礙類別、障礙程度、年齡，統計分析身心障礙者之生活需求差異。
- 六、瞭解桃園市身心障礙者在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見。

本次統計資料將成為桃園市政府及身心障礙支持相關單位或團體規劃擬定需求服務項目、相關經費編列，及服務宣導策略推廣的依據。

第二章 文獻探討

本章共分三節進行文獻探討，第一節主要在談我國身心障礙者及其生活狀況與困難，第二節在探討身心障礙者的需求滿足情形及策略，第三節主要針對桃園市現行對身心障礙市民的支持措施進行描述。

第一節 身心障礙者及其生活狀況與困難

根據我國衛生福利部的統計資料，截至 2014 年第一季止，全國領有身心障礙證明或手冊者計有 112 萬 5,632 人，佔總人口數 4.81%，其中舊制人數為 84 萬 2,982 人，新制 28 萬 2,650 人，總人數續創新高，較 100 年底增加 2.29%。身心障礙人口中男性有 64 萬 162 人，女性有 48 萬 5,470 人，人口比率男性為 5.48%，高於女性之 4.15%，兩性別之身心障礙人口比率亦呈逐年上升趨勢；而就身心障礙等級分：以輕度障礙者 43 萬 1,413 人，占 38.33%最多，中度障礙者 36 萬 5,026 人，占 32.43%次之，重度障礙者 18 萬 8,606 人，占 16.76%居第三，極重度障礙者 14 萬 587 人，占 12.49%，各障礙類別分佈如表 2-1（衛生福利部統計處，2014）。身心障礙人口的成長趨勢，使得其生活狀況受到更多政府政策及實務工作者的關注。而身心障礙者的條件將可能影響其生活狀況，政府在擬定相關政策時必須考量這些資料的向度。

表 2-1 2014 年全國與桃園市身心障礙類別人數統計一覽

障礙類別	全國		桃園市	
1 視覺障礙者	56,817	5.04%	3,334	4.42%
2 聽覺機能障礙者	122,251	10.86%	9,575	12.68%
3 平衡機能障礙者	3,950	0.35%	126	0.17%
4 聲音機能或語言機能障礙者	13,376	1.19%	876	1.16%
5 肢體障礙者	375,850	33.39%	21,504	28.49%
6 智能障礙者	102,404	9.10%	10,336	13.69%
7 重要器官失去功能者	138,127	12.27%	9,347	12.38%
8 顏面損傷者	4,540	0.40%	312	0.41%
9 植物人	4,308	0.38%	451	0.60%
10 失智患者	41,494	3.69%	2,659	4.63%
11 自閉患者	13,440	1.19%	1,206	1.60%
12 慢性精神病患者	117,414	10.43%	4,693	6.22%
13 多重障礙者	113,999	10.12%	6,818	9.03%
14 頑性(難治型) 癲癇症者	4,583	0.41%	226	0.30%
15 罕見疾病	2,033	0.18%	129	0.17%
16 其他障礙者	7,198	0.64%	3,830	5.07%
17 新制無法對應舊制類別者	3,848	0.34%	63	0.08%
身心障礙者人口總數	1,125,632	100%	75,485	100%

資料來源：衛生福利部統計處(2014)

我國《身心障礙者權益保障法》(2015)將權益支持分保健醫療、教育、就業支持服務、經濟安全、及保護服務等幾個章次保障身心障礙者的相關權益，引導相關政策規劃身心障礙者的支持服務內容。第十一條規定：「各級政府應至少每五年舉辦身心障礙者之生活狀況、保健醫療、特殊教育、就業與訓練、交通及福利等需求評估及服務調查研究。」本需求調查的面向將依生活、醫療、教育、就業、交通及經濟補助支持方面進行統計分析。在進行文獻探討時，則將法案中所提交通及經濟支持服務歸於其中生活面向(許天威、蕭金土、吳訓生、林和烟和陳亭予，2002；桃園市政府社會局，2015；陳麗如，2014；謝佳男，2000；Babbitt & White, 2002; Boyer, 2005; Bishop, 2005; Chen, & Zhang, 2003; Graham-Smith & Lafayette, 2004; Kim-Rupnow & Burgstahler, 2004; Madaus, 2005; Milson & Hartley, 2005; Tadema, Vlaskamp, & Ruijsseennars,

2005)：

1. 醫療：殘障聯盟 2008 年對身心障礙者健康醫療處境的報告中指出各個障礙類別者的健康醫療情況及需求不盡相同，但問題多可歸為以下面向：早期療育工作不足、身心障礙鑑定作業不盡理想、醫療資源的分佈未公平與普及化、醫療復健專業人員不足、及輔助器具供給不夠多元化等(殘障聯盟，2008)。類似的狀況在內政部 2012 年的調查中亦可發現。15 至 65 歲身心障礙者需要定期就醫者占 68.77%，無法獨立就醫者占 57.27%，因就醫交通問題導致無法就醫者占 31%；需要接受復健治療者占 20.96%；有使用輔具者約 38.77%，需要使用輔具但目前尚缺少輔具者占 8.93%。以上資料顯示，身心障礙者在醫療方面存在多元的問題，並具有多元的需求尚待解決。
2. 教育：根據內政部(2012)的統計資料，6 至 12 歲及 12 至 18 歲在學的身心障礙者分別佔 90.72%及 92.30%，相較於同齡一般學童分別占 91.91%及 93.56%的情形相比，仍呈現稍不理想的情形。雖然如此，隨著臺灣教育政策對身心障礙者就學權益的主張，包括《身心障礙者十二年就學方案》和《高等教育就學方案》等，使得身心障礙者的教育機會提升，也使得障礙者的學習生涯延長許多(教育部，2006；陳麗如，2014)，以致於特殊教育相關政策有更多的需求。身心障礙學生在學習上具有多元的需求，無論在鑑定安置、校內學習支持服務、或相關費用的補助等，往往是身心障礙學生在教育上的需求，也成為教育政策上特殊教育的重點(身心障礙者權益保障法，2015；特殊教育法，2014)。身心障礙學生在教育上需要有更多的支持系統介入，以提升身心障礙學生的就學率與教育品質。
3. 就業：Certo 等人(2013)指出造成身心障礙者與非身心障礙者在生活品質上差異的最大原因是就業問題。根據我國調查，身心障礙者勞動力參與率為 19.13%，失業中的身心障礙者有 83.27%想「接受僱用」，12.76%有轉職計畫(行政院內政部勞工委員會，2011)。

另外根據 2011 年新北市政府社會局進行的「新北市身心障礙者生活狀況與需求服務調查」，新北市身心障礙市民在新北市政府所提供的服務中對「職務再設計」服務不知道的情形最高，在所有服務中，有超過一半比例以上的人知道的服務只有「就業資訊及諮詢」一項。亦即大部分的服務項目，都有一半以上的身心障礙者未能取得相關資訊。在未使用率上，不需要服務者佔 31%至 37%的比例。在使用率上，以「就業資訊及諮詢」服務的比例最高，有超過一成以上使用率的服務還有「一般性就業(媒合)」服務、「職業訓練」服務，其他使用的比例均低於一成。報告中因此建議相關單位應多加宣傳職業重建的各項服務，且希望能有個案式的輔導就業，增進他們的工作產能與效率、提高職場價值，並藉以縮短雇主及身心障礙者對於職務所需要的工作能力上的認知落差。我國有就業服務需求的身心障礙者，可能因為不知道支持管道，或所提供支持政策未能因應其需求而減低就業適應情形。對於身心障礙者提供就業支持系統常是必需的措施，包括安排進入職場所進行的技能訓練、職務再設計、及就業輔具的提供與調整等。而《身心障礙者權益保障法》(2015)中，第四章亦保障身心障礙者就業各項權益，為身心障礙者保障工作權、就業輔導、同工同酬及定額雇用等等。以及身心障礙者就業支持系統的相關法令與政策，例如《公務人員特種考試身心障礙人員考試規則》(考試院，2010)中取消對身心障礙人員體位之不合理限制。這些政策均是希望透過積極的就業支持系統，鼓勵與培養身心障礙者就業，以便提升其獨立自主生活的能力。

4. 生活支持：身心障礙者的支持服務需求相當多元與複雜，除了以上提到的醫療、教育、就業之外，還包括經濟安全、照護、無障礙環境等等項目(周月清，1998)。這些均關係著其生活型態、行動、交通等生活品質。其中經濟支持為最常見也是重要的措施之一(身心障礙者服務資訊網，2004)。經濟支持內容一般包括：生活補助、障礙津貼、教養補助等等項目(朱成倩，2006)。生活功能及生活品質深刻影響著個人生活表現的其他層面，

包括活動範圍與型態等等(Certo et al., 2003;Johnson et al., 2002)。為了提升身心障礙者的生活品質及各種活動參與能力，近年我國各地方政府推動各種身心障礙者生活支持策略，除了上述經濟支持外，積極推動的尚有復康巴士、愛心計程車、低底盤公車等等，希望身心障礙者的活動空間有所擴展，獨立自主行動能力得以提升。然而我國內政部於 2011 年完成之身心障礙者生活狀況及各項需求評估調查報告中顯示，在生活起居安排方面，身心障礙者感到滿意者占 52.79%(非常滿意者佔 7.53%、還算滿意者佔 45.26%)，表示普通者占 31.93%，而感到不滿意者則占 10.24%(不太滿意者佔 7.87%、非常不滿意者佔 2.37%)。雖然與 2006 年調查結果比較，感到滿意者的比例增加 8.18 個百分點，但只有一半身心障礙者達滿意狀態，仍顯示支持政策有相當的改善空間。另外並發現有 75% 以上的身心障礙者不知道政府有身心障礙者相關的補助支持，如「租屋及購屋貸款利息補助」及「日間及住宿式照顧服務補助」等等支持政策(內政部，2012)。可見在生活支持相關服務方面的服務宣導有其必要，否則許多政策只能維持在宣示作用，而無實質的意義。

第二節 身心障礙者的需求滿足

提供滿足身心障礙者的需求，可以使其有正向的生活表現，例如提供適當的社會支持對於障礙者的日常生活功能將有相當的助益。世界衛生組織(World Health Organization, WHO)為提供統一的標準化用語與架構來描述健康和健康相關狀態，於 2001 年發表「國際健康功能與身心障礙分類系統」(International Classification of Functioning, Disability and Health, ICF)。ICF 是一個以功能為主體的多目的性的分類系統，其「功能」這個名詞包含身體功能、活動功能和參與功能。「身心功能障礙」指的便是機能損傷、活動限制和參與侷限。而因為環境因素及個人因素也會影響功能表現，因此也將其列舉在鑑定障礙者生活功能評估之內。目前醫療體系、教育體系、及社工服務當中經常以 ICF 的構成要素及要素間的相互作用為基礎，以多面向的方式來理解與討論個體的生活需求，進而提供服務與協助。依據《身心障礙者權益保障法》(2015)規定，自 2012 年 7 月 11 日起推行身心障礙鑑定及需求評估新制，希望以需求做為支持系統之評估與規則。且由於身心障礙的分類由原 16 類改為依據 WHO 所頒布的「國際健康功能與身心障礙分類系統(International Classification of Functioning, Disability, and Health，簡稱 ICF)」之 8 大分類，也使我們需重新評估不同障礙者的需求屬性，了解新制推行上的問題，以便務實身心障礙市民在鑑定與需求評估工作上的效益。

身心障礙者的需求相當多元，提供適當周延的支持是身心障礙者生活適應的重要關鍵(陳麗如，2009)。障礙者的需求將依其生活經驗、物質、心理資源及社會環境而有不同，其中含蓋著複雜的、動態的、目標取向的過程(Livneh & Wilson, 2003; Strauser, Lustig, & Uruk, 2006)。ICF 強調環境因素對個體活動參與的重要影響。「環境」概念即包含了身心障礙者面對的硬體及軟體環境。新北市政府社會局 2011 年對身心障礙者生活狀態及需求服務調查之結果顯示，以支持照護方面來說，其市民最需要的服務前兩順位是「居家照顧」及「生活重建」。以障礙類別看，聽覺障礙者、智能障礙者、顏面損傷者與自閉症者最需要的服務第一順位是「生活重

建」服務，而精神障礙者與其他障礙類別者最需要的服務第一順位是「心理重建」服務，其餘障礙類別最需要的服務第一順位則是「居家照顧」。以性別看，無論在分項或整體需求觀之，顯示不同特質障礙者的需求有一致性的取向。以婚姻狀況觀察，對目前生活起居安排感到滿意之比例以喪偶相對較高，占 57.11%，感到不滿意之比例以離婚或分居相對較高，占 18.56%；以教育程度觀察，對目前生活起居安排感到滿意之比例以研究所以上相對較高，占 68.05%，而感到不滿意之比例以未上幼稚園之學齡前兒童相對較高，占 16.10%。在居住環境方面，研究發現高齡與身心障礙者在地老化的居家環境都需要一些改造才能滿足他們的住宿需要(程建輝及謝秉銓，2012)。足見身心障礙者需求評估需考量其不同背景條件所存在的差異，使得進一步的政策擬訂能依身心障礙者的條件提供其真正需要的相關支持與服務。

根據研究，障礙對身心障礙者的影響情形與其對障礙的心理社會適應有顯著相關(Livneh, Martz, & Wilson, 2001)。身心障礙者的需求若能滿足將可減低障礙對個人所形成的生活困難；相對地，需求若未能滿足可能比他們所存在的生理障礙問題更影響著其適應力。深入了解障礙者的需求才能發展出客觀準確的政策。

第三節 桃園市身心障礙者及其需求支持

桃園市共含蓋 13 個區，在臺灣是屬於幅地較小的行政區域。但由於地形及人口數影響，在行政策略的執行上有其一定的挑戰。截至 2014 年第三季止，桃園市總人口 205 萬 4,260 人，身心障礙人數計 77,561 人，約占桃園市人口數之 3.69%。2012 年底全國身心障礙福利服務機構計有 268 所，桃園市有 25 所，數量居全國第三(衛生福利部統計處，2014)。桃園市政府社會局積極辦理身心障礙者相關法案政策，希望能全面保障身心障礙者生活權益。然而相關政策或服務對於身心障礙者而言是否充足，其間是否有需求未被照顧，則需要藉由桃園市身心障礙市民的反應方可掌握。因應相關政策及身心障礙服務的精神，桃園市政府社會局乃進行此次的身心障礙者生活需求調查，以便瞭解桃園市身心障礙者的相關需求及其個人、家庭、就業及各種生活狀況及遭遇困境，以及身心障礙市民對現行各項支持服務的使用情形、滿意程度和期待等，以便成為桃園市政府社會福利施政的改進和政策擬定參考依據，促進身心障礙者公平參與社會發展的機會。期待完整的身心障礙者生活需求調查結果得以使桃園市未來相關政策能適當務實地推展至身心障礙市民身上。

桃園市在前一次身心障礙者生活需求調查中顯示中低收入戶及低收入戶共佔身心障礙人口群的 13.7%，以致於多數身心障礙市民在經濟支持上有相當的需求。在生活上，身心障礙市民外出從事活動的理由以居家附近的日常活動最多，就醫次之，而都沒有外出的比例仍有 10.5%，可見他們在生活上應該有更多元的型態。而身心障礙者生活需求調查中顯示需要就醫的比例高達 67.1%，而且在就醫過程中只有 52.6%沒有遭遇困難。在就業的情形仍不理想，15 歲至 65 歲以下只有 34.7%的身心障礙市民有工作，以致有就業支持需求的人數不在少數。其中最期待進行職業訓練的以資訊類為最高。在教育程度上顯示在

大學及研究所以上人口佔 14.9%，在就學期間，身心障礙市民課業學習問題一直是身心障礙市民的最明顯困擾所在（桃園縣政府社會局，2009）。

為了滿足身心障礙者的需求，目前本市提供的身心障礙支持服務含括生活、醫療、教育、就業、交通及經濟支持等向度，共有至少 40 個項目，五個領域(見表 2-2)：(1)個人照顧服務，包含居家照顧、自立生活支持服務、心理與生活重建、婚姻及生育、行為情緒輔導等等。(2)家庭照顧者服務，包括臨時及短期照顧、家庭托顧等等；(3)交通服務，包括停車優惠與識別證辦理、必要陪伴者優惠、復康巴士、救護車費用補助等等；(4)經濟支持：包括生活補助、房屋租金補助、購屋貸款利息補助、社會保險補助及國民年金保險等等各種補助；(5)其他：公益彩券工作能力證明、手語翻譯服務及身心障礙者職業重建服務窗口等等(桃園市政府社會局，2015)。

以上得知，桃園市政府目前對身心障礙者提供的福利措施相當多元化，但是其推廣度跟普及度是否能為大多數身心障礙市民所知悉並予以利用，或是否足以滿足身心障礙市民之需求則有待調查了解。此外，真正知道並利用這些服務項目的身心障礙者對服務的滿意度也是相關施政成果應該關心的。掌握相關資訊後，才能修正不理想的現行措施而發展擬定更適當的政策。

表 2-2 桃園市政府身心障礙者支持系統一覽

個人照顧服務	居家照顧－身體照顧及家務服務 居家照顧－送餐服務 居家照顧－居家護理(50 歲以上) 居家照顧－居家復健(50 歲以上) 長照日間照顧服務及補助(50 歲以上) 日間及住宿式照顧服務及補助 社區日間作業設施服務 輔具服務及補助 社區居住 友善服務 居家使用維生器材及必要生活輔具用電優惠 醫療輔具服務及補助 視覺障礙者生活重建服務 課後照顧 自立生活支持服務 心理重建 婚姻及生育輔導 行為輔導 情緒支持
家庭照顧者服務	臨時及短期照顧服務 家庭托顧 照顧者支持、照顧者訓練及研習 家庭關懷訪視及服務
交通服務	身心障礙者專用停車位識別證 必要陪伴者優惠 桃園市敬老愛心卡 復康巴士 牌照稅減免 救護車費用補助 桃園市內身心障礙者停車優惠
經濟補助	生活補助費 房屋租金補貼 購屋貸款利息補助 購買停車位貸款利息補貼、承租停車位補助(二擇一) 中低收入傷病醫療費用補助 身心障礙者社會保險補助 身心障礙國民年金保險補助
其他服務	身心障礙者辦理公益彩券工作能力證明 手語翻譯服務 身心障礙者職業重建服務窗口

第三章 調查方法

本章主要分五節說明本調查方法，第一節描述調查研究架構，第二節說明本調查之對象與取樣方法與結果，第三節說明本調查所使用之工具，第四節描述調查流程，第五節描述本調查所進行之資料處理與分析的方法與原則。

第一節 調查架構

本調查結果分三個部分進行資料分析，其中為使本調查進行推論統計時不違反統計假設，在考量變項分類時，乃將身心障礙人數較少的群體進行合併（見表 3-1，研究架構見圖 3-1）：

(一)受試者基本資料，瞭解本市身心障礙者的個人條件分佈情形，包括：性別、年齡、障礙類別、障礙程度、福利身分別、最高教育程度、婚姻狀況及障礙原因與初次發生障礙年齡等 8 項(見表 3-1)。

1.性別：分男性及女性。

2. 障礙類別：依據《身心障礙者權益保障法》對身心障礙者鑑定的規範，目前身心障礙身分正處於新制與舊制併存的時期。舊制分 16 類、新制分 8 類。本研究為整體探討身心障礙類別乃將舊制與新制的類別做一比對整合後，在推論統計時將人數較少特質相近的進行合併，分為 4 類，即：第一類(精神/心智障礙，含智能障礙、失智)、第二第三類(感官/溝通障礙，含視覺障礙、聽覺障礙、聲音機能或語言機能障礙者)、第七類(肢體障礙)及其他。

3. 障礙程度：分為輕度、中度、重度及極重度四項。推論統計時則分為輕度及中重度(含中度、重度及極重度)二類。

4. 戶籍地：依桃園市行政區域劃分 13 個區，分別為桃園區、中壢區、大溪區、楊梅

區、蘆竹區、大園區、龜山區、八德區、龍潭區、平鎮區、新屋區、觀音區及復興區。在推論統計時行政區域的分類上乃將身心障礙人口數較少的行政區域進行合併，而劃分為五類：10000 人以上者自為一類，10000 人以下者則分為北區、西區及南區，即分為：(1)桃園；(2)中壢；(3)北區，含八德、龜山、蘆竹及大園；(4)西區，含觀音、新屋及楊梅；(5)南區，含平鎮、大溪、龍潭、及復興。

5. 年齡：以 20 歲為一個年齡組，但考量 20 歲以前身心障礙者的特性，乃分為學前組及學齡組，故分為(1)0-6 歲；(2)7-20 歲；(3)21-40 歲；(4)41-60 歲及(5)61 歲以上。在推論統計時則分為 0-20 歲、21-60 歲及 61 歲以上三類。

(二)生活狀況：以描述統計進行探討，依變項為生活狀態，包括生活、醫療、教育、就業、交通及經濟狀況。

(三)生活需求情形：以描述統計進行探討，依變項為生活狀態及探討身心障礙市民各類支持之需求、知道及利用情形，各類支持包括醫療、教育、就業、生活、交通及經濟六個領域，探討各種需求及資訊掌握與利用情形。

(四)新制鑑定工作：對於已接受新制鑑定的身心障礙者，調查了解其對新制鑑定的過程及成果情形。

表 3-1 本調查描述統計與推論統計分類對照一覽

	描述統計		推論統計
性別	男		男
	女		女
障礙類別	舊制	新制	
	智障	第一類	精神/心智障礙
	自閉症		
	精神病患		
	失智症		
	視障	第二類	感官/溝通障礙
	聽障		
	平衡機能		
	聲語	第三類	
	肢障	第七類	肢體障礙
	重器	其他非一、二、三、七類者	其他
	顏面損傷		
	植物人		
	多重障礙		
	頑性癲癇		
	罕病身障		
	其他		
障礙程度	輕		輕
	中		中重
	重		
	極重		
戶籍地	桃園		桃園
	中壢		中壢
	八德		北區
	龜山		
	蘆竹		
	大園		
	觀音		西區
	新屋		
	楊梅		
	平鎮		南區
	大溪		
	龍潭		
	復興		
年齡	0-6 歲		0-20 歲
	7-20 歲		
	21-40 歲		21-60 歲
	41-60 歲		
	61 歲以上		61 歲以上

第二節 調查對象與取樣

1. 調查對象：本調查對象為桃園市身心障礙者，包括桃園市 13 個區持有身心障礙手冊或身心障礙／發展遲緩證明之市民。本次調查樣本之規劃乃依據桃園市政府社會局於 2014 年第二季所提供的資料庫名單進行樣本分配與抽樣，當時桃園市全市身心障礙人數計 77,030 人(見表 3-2)。
2. 取樣：本調查以本市 2014 年身心障礙人口名冊為母群體，在分新舊制身分後再依行政區域及障礙類別二層分佈進行抽樣，選取各組內 1% 為本調查之樣本數。但為避免遺漏少數樣本之意見，各組內各障礙類別之 1% 若未足 1 人，則抽取 1 人進行調查。取樣時並考量身心障礙者居住區域、障礙類別、性別、障礙程度、及年齡層之母群體分佈比例進行取樣（見附錄二）。亦即：區域依桃園市行政區域劃分為 13 個區域，另依照鑑定制度分為新、舊兩種。其中舊制的障礙類別共有 16 類，包含視覺障礙、聽覺障礙、平衡機能障礙、聲音語言機能障礙、肢體障礙、智能障礙、重要器官失去功能、顏面損傷、植物人、失智症、自閉症、慢性精神病患、多重障礙、頑性癲癇、罕見疾病及其他(其他染色體異常、其他先天缺陷、先天代謝異常三類合併為其他類)。新制則有 11 類(一到八類、並因本調查性質依鑑定備註對多重障礙、發展遲緩、和其他類分類至 9 至 11 類)；性別依生理性別共分為男女兩類；障礙程度共分輕度、中度、重度及極重度四類；年齡層粗分為五類：0 至 6 歲、7 至 20 歲、21 至 40 歲、41 至 60 歲及 61 歲以上。當所選個案無法取得連繫、遷出本市、亡歿、不願意提供資料、不願意接受訪問等狀況出現時，將會在母群體中再抽取出相仿條件的樣本(見附錄四、五)。由於如今正當身心障礙重新鑑定時期，新制身分之身心障礙市民人口將成長，而舊制者將漸漸減少，因此本調查結束時的新舊制人口比例將與所依據資料庫之分佈不能完全適配。另身心障礙

者有一定的流動性，或亡歿等情形，再加上當今防詐騙意識普及，許多身心障礙者及其家庭拒絕接受訪談，而使本調查前後共抽取 2192 人次，而最終取得共 766 人次樣本進入本調查資料分析(見附錄一)。

表 3-2 本調查母群體內各子群體不同變項分佈及本調查樣本分佈情形

			母群 ^a		樣本	
			N	%	N	%
舊制	性別	男	31734	58.42	315	60.10
		女	22585	41.58	209	39.90
	障礙程度	輕度	20772	38.24	192	36.60
		中度	17473	32.17	161	30.70
		重度	9296	17.11	102	19.50
		極重度	6778	12.48	69	17.20
	年齡層	0-6	200	0.37	7	1.30
		7-20	3201	5.89	40	7.60
		21-40	9676	17.81	107	20.40
		41-60	19636	36.15	182	34.70
		61-	21606	39.78	188	35.90
	戶籍	桃園區	9191	16.92	80	15.3
		中壢區	9862	18.16	90	17.2
		大溪區	3156	5.81	35	6.7
		楊梅區	4190	7.71	33	6.3
		蘆竹區	3220	5.93	40	7.6
		大園區	2326	4.28	28	7.3
		龜山區	3880	7.14	23	4.4
		八德區	5281	9.72	54	10.3
		龍潭區	3290	6.06	26	5.0
		平鎮區	5637	10.38	49	9.4
		新屋區	1827	3.36	22	4.2
		觀音區	1968	3.62	28	5.3
		復興區	491	0.90	6	1.1
	舊制合計		54319	100.0	524	100.00
新制	性別	男	12991	57.20	147	60.70
		女	9720	42.80	95	39.30
	障礙程度	輕度	9285	40.89	102	42.10
		中度	6798	29.93	69	28.50
		重度	3310	14.58	37	15.30
		極重度	3317	14.61	34	14.00
	年齡層	0-6	720	3.17	9	3.70
		7-20	3165	13.94	36	14.90
		21-40	3085	13.58	45	18.60
		41-60	6314	27.80	72	29.80
		61-	9427	41.51	80	33.10

(續次頁)

表 3-2 本調查母群體內各子群體不同變項分佈及本調查樣本分佈情形(續)

戶籍	桃園區	4094	18.03	51	21.1
	中壢區	4168	18.35	41	16.9
	大溪區	1257	5.53	11	4.5
	楊梅區	1654	7.28	14	5.8
	蘆竹區	1432	6.31	16	6.6
	大園區	959	4.22	9	3.7
	龜山區	1632	7.19	27	11.2
	八德區	2126	9.36	25	10.3
	龍潭區	1523	6.71	14	5.8
	平鎮區	2262	9.96	16	6.6
	新屋區	616	2.71	7	2.9
	觀音區	745	3.28	6	2.5
	復興區	243	1.07	5	2.1
	新制合計	22711	100.0	242	100.00
總量計		77030	100.00	766	100.00

^a:依據桃園市政府社會局於 2014 年第二季所提供的資料庫名單進行樣本分配與抽樣

3. 樣本分佈：結果本調查樣本在舊制的比例中，男與女分別佔 60.1%(315 人)及 39.9%(209 人)；輕度、中度、重度及極重度分別佔 36.6%(192 人)、30.70%(161 人)、19.50%(102 人)及 17.2%(69 人)；0 至 6 歲、7 至 20 歲、21 至 40 歲、41-60 歲及 61 歲分別佔 1.3%(7 人)、7.60%(40 人)、20.4%(107 人)、34.70%(182 人)及 35.90%(188 人)；在新制的比例中，男與女分別佔 60.7%(147 人)及 39.3%(95 人)，輕度、中度、重度及極重度分別佔 42.1%(102 人)、28.50%(69 人)、15.3%(37 人)及 14.0%(34 人)，0 至 6 歲、7 至 20 歲、21 至 40 歲、41-60 歲及 61 歲以上分別佔 3.7%(9 人)、14.90%(36 人)、18.6%(45 人)、29.80%(72 人)及 33.10%(80 人)(見表 3-1)・新舊制合併統計的分佈情形則如圖 3-2 至圖 3-8。

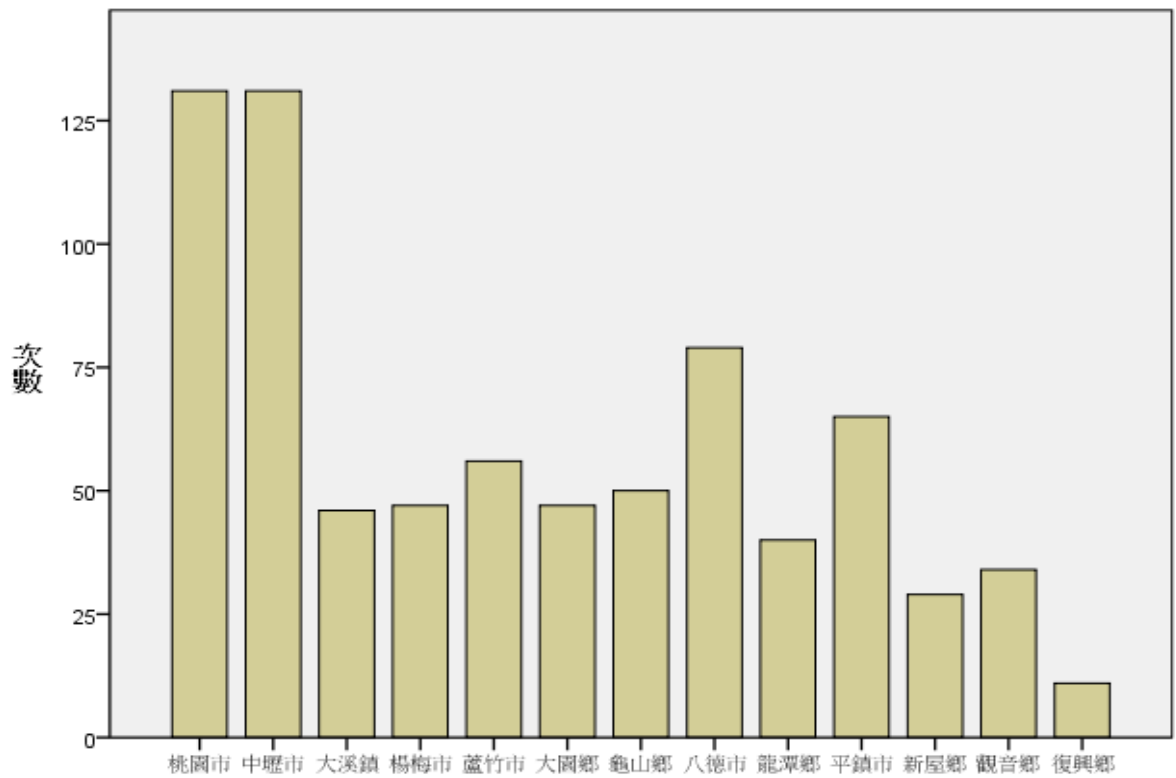


圖 3-2 本調查樣本戶籍地分佈

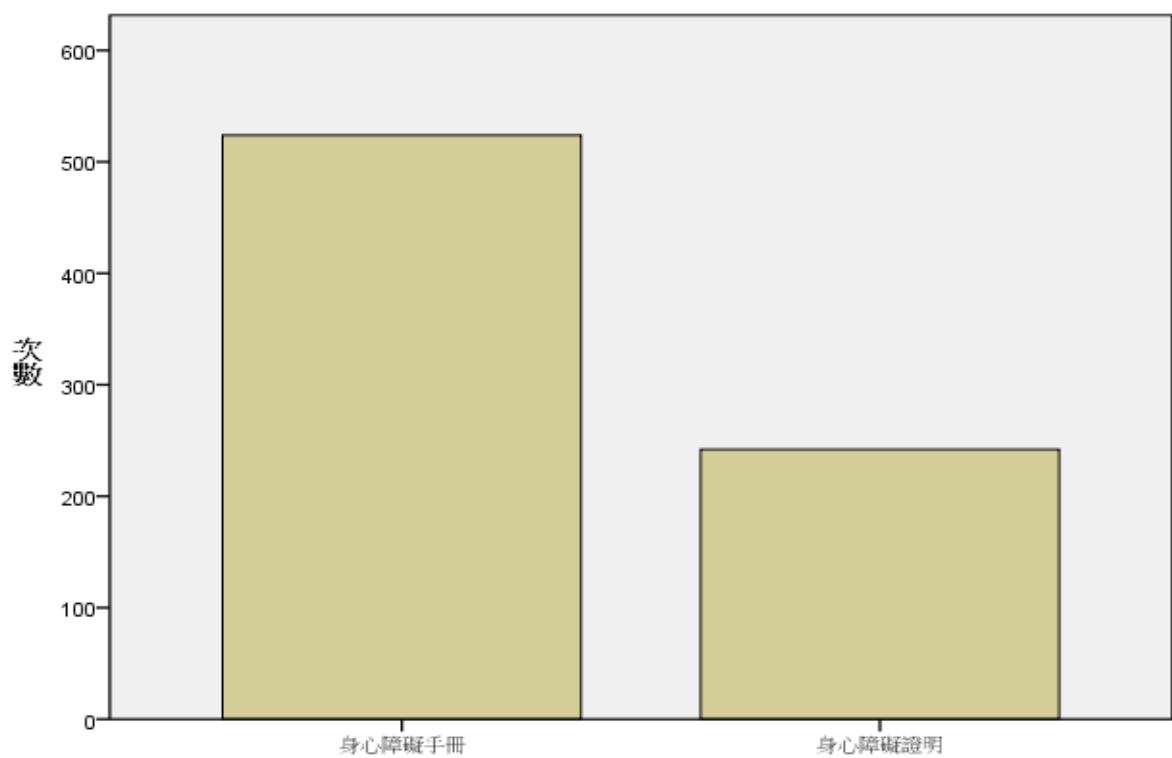


圖 3-3 本調查樣本持有身心障礙手冊或證明者分佈

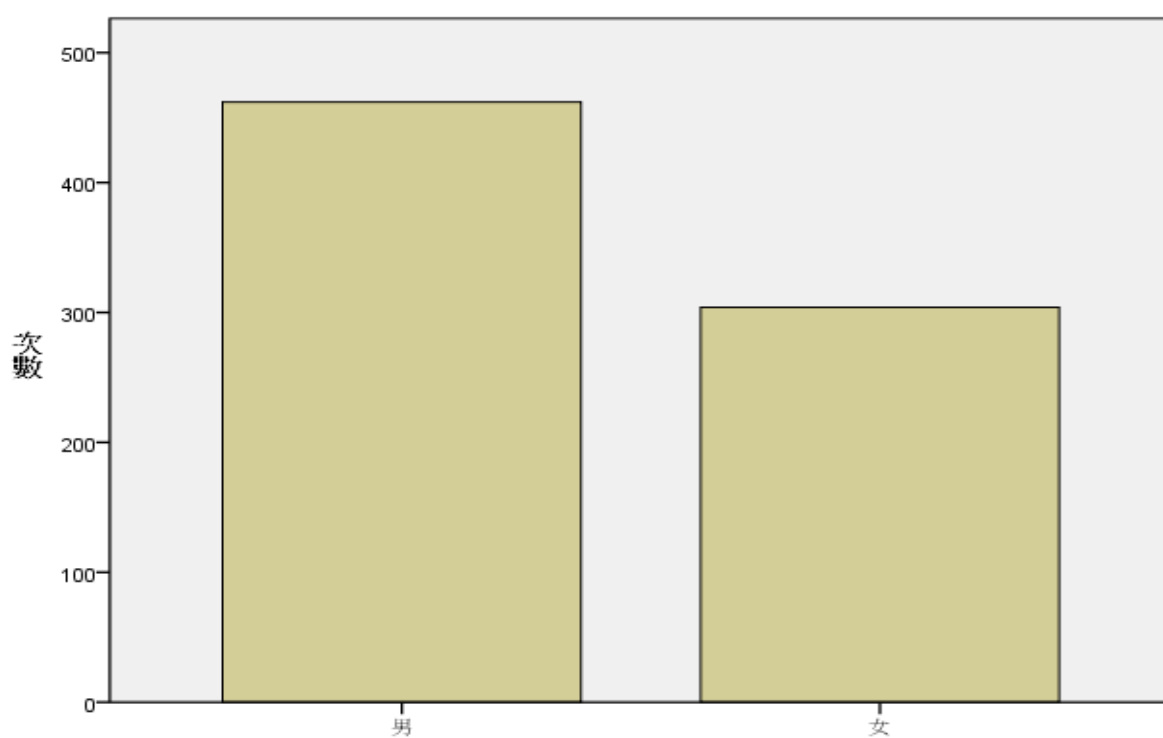


圖 3-4 本調查樣本性別分佈

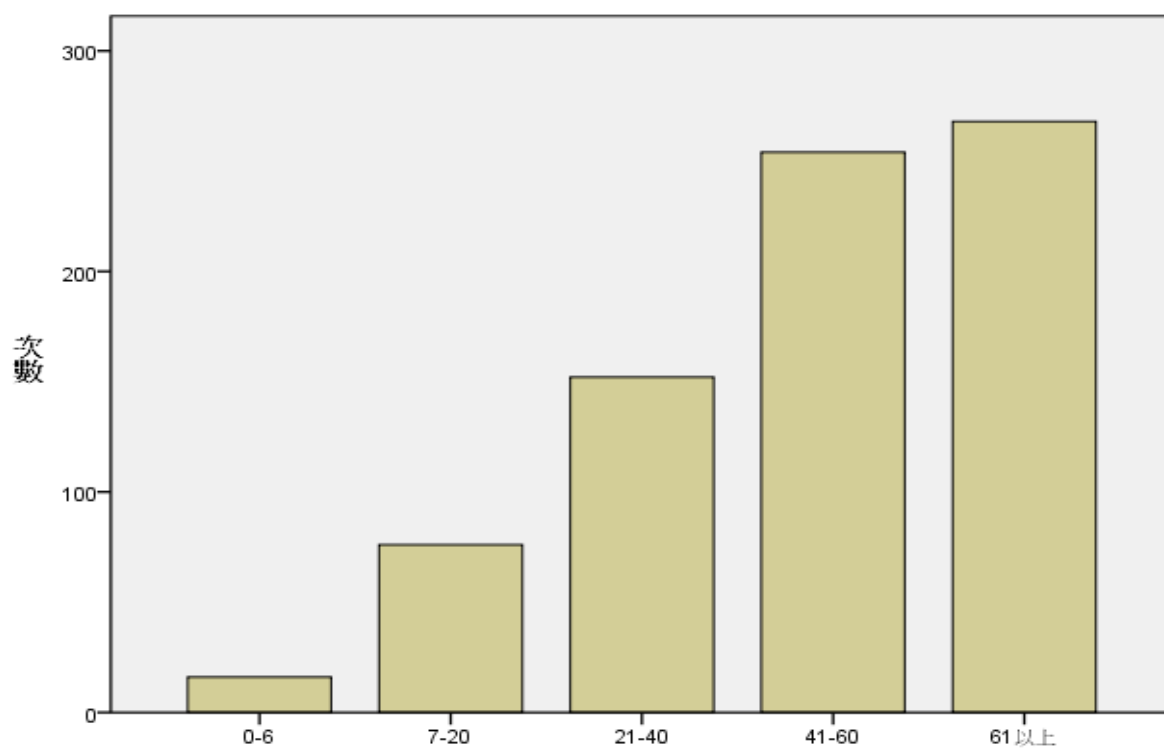


圖 3-5 本調查樣本年齡分佈

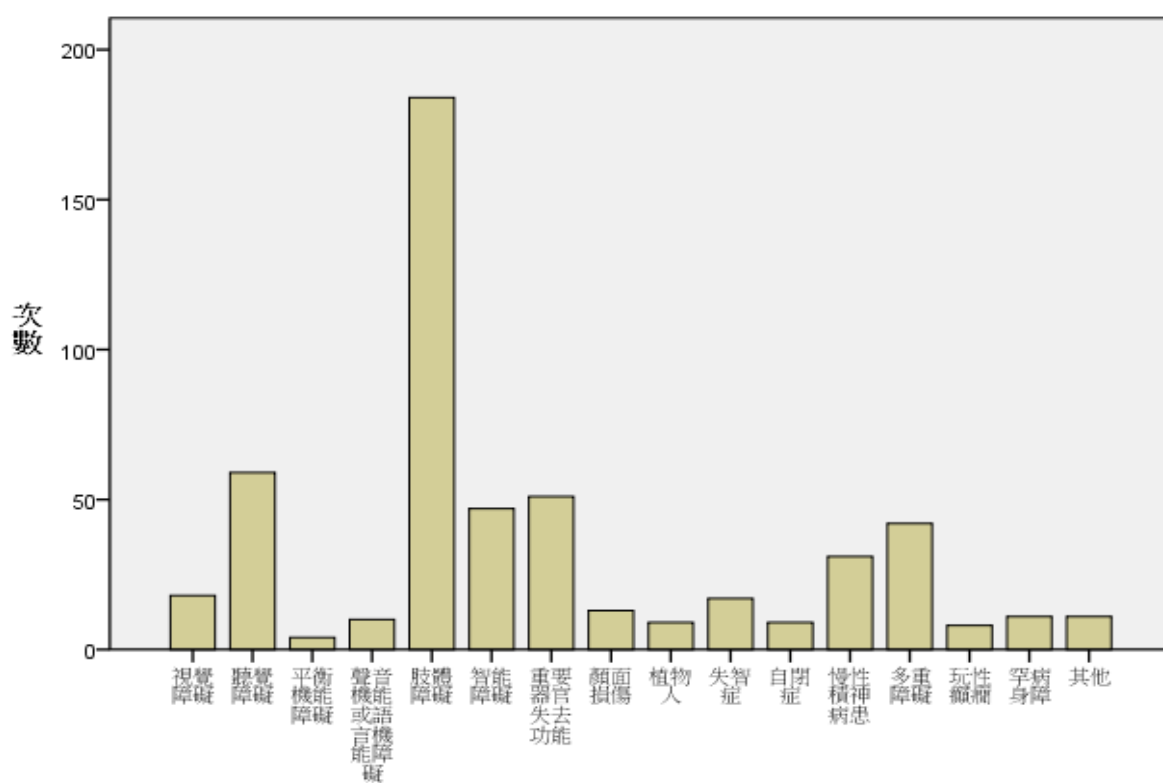


圖 3-6 本調查樣本障礙類別分佈(舊制)

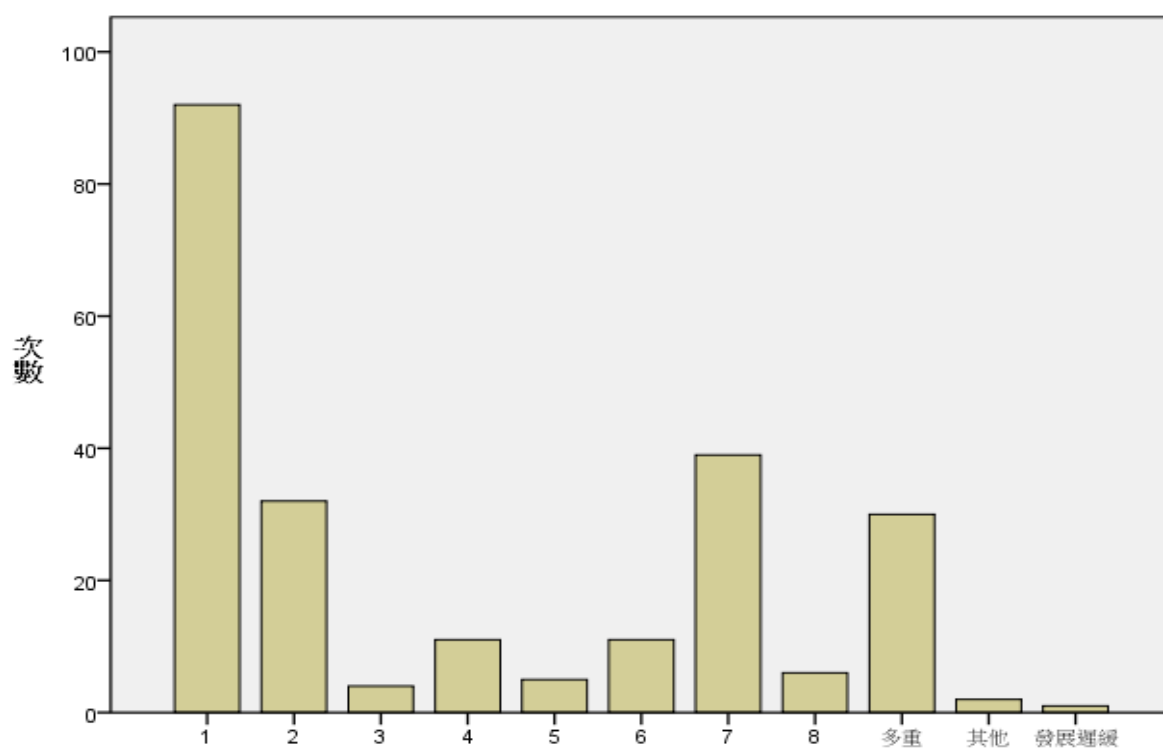


圖 3-7 本調查樣本障礙類別分佈(新制)

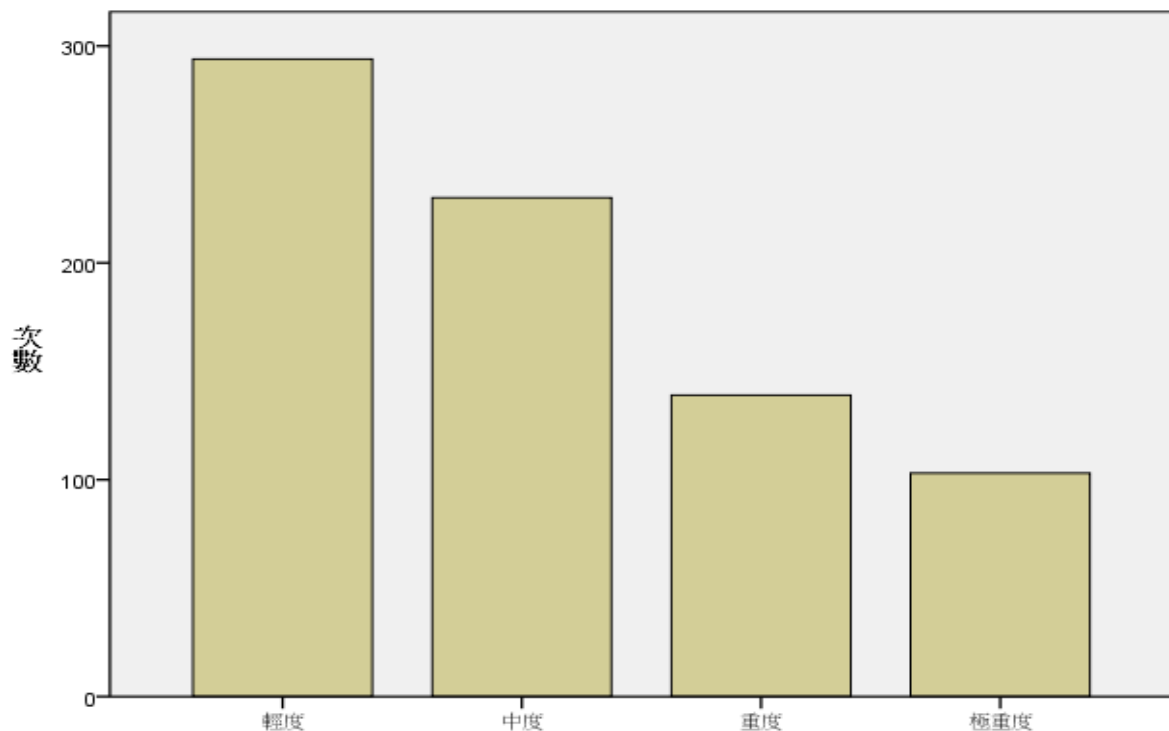


圖 3-8 本調查樣本障礙程度分佈

4. 樣本與母群適配檢定：為了解本調查所抽取樣本之各屬性分佈與母群之適配情形，本調查乃將樣本各屬性之百分比與母群各屬性百分比進行 χ^2 適合度統計考驗，結果：男女 $\chi^2=0.17$ ，障礙程度 $\chi^2=0.01$ ，年齡 $\chi^2=2.35$ ，地區 $\chi^2=3.20$ ，均未大於其所對應 χ^2 臨界值。意即本研究所抽取樣本無論男女、障礙程度、年齡層及區域分佈比例與母群體均無達顯著差異，均 $p>=.05$ 。故兩者屬性之百分比可宣稱為具一致性(註：經查詢統計表 χ^2 分配的自由度與百分點之臨界值： $\chi^2_{.95(1)}=3.841$ ； $\chi^2_{.95(3)}=7.815$ ； $\chi^2_{.95(4)}=9.488$ ； $\chi^2_{.95(12)}=21.026$)。

第三節 調查工具

本調查以「2015 年桃園市身心障礙者生活需求調查表」為工具：

1. 編製過程：依據本調查目的進行設計，參考「98 年桃園縣身心障礙者生活需求調查問卷」，並加入桃園市政府現行支持服務要項，編擬完成初步問卷，而後經由本市府相關業務單位進行審查，以便調查工具及研究結果能充分了解本市身心障礙市民支持服務之需求及本市政府相關服務效益之情形。並於 2014 年 6 月 17 日進行七位專家問卷審查會議。最後由本市身心障礙樣本及調查員進行調查表施測試作後定稿，以確認題意能適當描述身心障礙市民生活及需求情形。
2. 調查表內容：共包括四個部分(見附錄一)：
 - (1)基本資料：包括填答者、障礙者個人、教育、婚姻等資料。
 - (2)身心障礙者生活狀況：包括身心障礙者在生活、醫療、教育、就業、交通及經濟支持等生活情形與相關資料。
 - (3)新制鑑定之經驗及滿意情形：此為針對身心障礙市民在新制鑑定過程及結果的滿意度及感受。
 - (4)身心障礙者支持服務之需要程度與知曉程度：主要呈現本市政府當前所提供的各項支持服務，擬了解身心障礙市民對這些支持服務之需要程度與知曉情形，若受試者知道則進一步詢問其知道並已利用的滿意程度或未利用的原因。其支持服務項目，共分為六個領域：
 - ①第一個領域：一般生活方面的支持服務。主要是在提升身心障礙者日常生活品質所提供的服務，包括提升其居家生活品質、獨立自主、居住活動或生活功能等所提供的相關生活支持服務。
 - ②第二個領域：醫療方面的支持服務。主要是在提升身心障礙者就醫品質及醫療相

關業務所提供的服務，包括醫療諮詢、就醫、障礙鑑定或特別門診等所提供的相關醫療支持服務。

- ③第三個領域：教育方面的支持服務：主要是在提供身心障礙者教育方面的協助，包括鑑定安置入學、教育補助費或學習輔具和專業團隊的協助等所提供的相關教育服務。
- ④第四個領域：就業方面的支持服務。主要是在提供身心障礙者就業方面的協助，包括職業訓練、各種形態的就業服務、創業貸款、職場相關事宜等，為提升身心障礙者就業能力與機會所提供的相關就業服務。
- ⑤第五個領域：交通方面的支持服務。主要是在提升身心障礙者行動表現所提供的服務，包括乘車工具、交通停車位或相關優惠的提供和必要陪伴者補助等所提供的相關交通支持服務。
- ⑥第六個領域：福利方面的支持服務，包括社會保險、生活費、購屋貸款、利息租金、或國民年金保險等所提供的相關補助服務。

第四節 調查流程

本調查研究工作自 2014 年 6 月 10 日起至 2015 年 6 月 20 日止可分八個流程說明：

1. 發展問卷：依本調查研究目的發展調查問卷。
2. 調查人員甄選與培訓：招收具特殊教育知能或有特殊教育工作經驗的學士級以上人士，甄選後進行培訓，驗證通過後納為問卷調查人員。培訓課程主要包括二次，第一次主要在分配任務後，進行調查基本能力的訓練；第二次在面訪調查工作開始前，培訓內容除第一次的內容外並增加面訪調查過程及調查資料輸入的原則與技巧，以便調查員在之後的調查工作有更好的應變能力(見附錄六及附錄七)。
3. 進行調查：以隨機取樣後進行問卷調查，樣本屬性並依抽樣原則進行分配抽取，資料取得以面訪為主。若因樣本拒絕面訪則以電話訪談，若樣本表示希望直接填寫問卷，則進行郵寄問卷。問卷回收後，檢視資料正確性後再以電話確認身心障礙市民對資料的了解情形，以確保資料的準確度。以上，若所抽取樣本為認知困難者則由其家長或監護人代為接受調查。如心智障礙者、植物人、失智症和慢性精神病患及未滿十四歲之身心障礙兒童，以及因年邁、體衰、生病或精神狀況不佳無法作答者。問卷完成後經確認受試者填寫情形及答案的可靠性，以反覆檢視確定為有效資料後(見資料分析一節)方納入本調查樣本。
4. 召開審查會議及修正調查方向：於 2014 年 8 月 12 日提報第一次期中審查會議，經審查會議建議進行研究架構的修正後，於 2014 年 9 月 12 日再提報第二次期中審查會議。經審查委員審查建議後再調整調查工作的方向及內涵。
5. 初步統計：將回收資料進行檢核及基本資料統計。對於問卷中的填充題或開放問題之答案，則檢視其對應碼後輸入統計程式。另由基本資料統計分析後，規劃補充調查樣本。

6. 資料統計分析與結果撰寫：進行資料統計分析與結果撰寫。
7. 召開審查會議及修正：2015 年 5 月 25 日召開結案審查會議，並依委員意見修正結案報告。
8. 結案報告：2015 年 6 月 20 日完成結案報告。

第五節 資料分析

本研究以質與量的方式進行資料分析：

(一)量性處理：以 SPSS 統計軟體進行資料分析，而無論是以郵寄、電訪或面訪型式，本調查表回收後做以下幾項檢視，若有如下情形，則表示身心障礙市民具有不認真回答此份問卷或訪員未嚴格執行訪問工作的可能性，則以電話做追蹤確認身心障礙市民的答題情形，若判定屬不良作答情形則屬於廢卷：

1. 答題認真度檢視：

(1) 本調查表設計三組重複問題（第 4 題及第 31 題；第 28 題及第 29 題。支持服務的 14 題及第 64 題），若受試者回答不一致則屬於廢卷。

(2)調查表中設計有跳答的題目，若不屬於該受試者應答卻填寫答案者，則該調查表屬於廢卷（第 4 題、第 14 題、第 17 題、第 24 題、第 28 題、第 30 題、第 31 題等）。

(3)支持服務的答題矛盾情形，例如不知道該支持服務卻填寫對該服務滿意者，則該調查表屬於廢卷。

2. 答題完整性檢視：若受試者的答案有漏答者則調查表列為廢卷。

3. 答題心向檢視：若受試者的答案傾向於一致的情形，例如一個頁面題目回答一樣的答案、或以規律的答案回答一個頁面範圍的題目（如 1、2、3、4 循環回答）。

(二)質性處理：對於開放性問題的答案進行資料分析編碼之質性資料處理。將各開放性問題答案進行概念之編碼、分析及整理。統計出各概念屬性，並將結果製成表格。

第四章 調查結果

本章依六個調查目的分六節進行調查結果的描述。第一節為依調查樣本描述桃園市身心障礙者的個人條件分佈情形，第二節為關於桃園市身心障礙者在生活、醫療、教育、就業、交通及經濟支持六個面向的生活狀況，第三節探討桃園市身心障礙者生活支持需求情形，第四節了解桃園市身心障礙者使用市政府支持措施情形，第五節依不同背景桃園市身心障礙者探討其生活需求差異情形，第六節為針對桃園市已接受新制鑑定的身心障礙者，了解其在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見。由於調查資料相當多，本章在描述調查結果時主要呈現最高比例的 3 至 5 個項目，或身心障礙市民該情形具有高比例的項目。而對於雖然比例不高的身心障礙人口項目但其情形值得市政府特別關注的也會提出敘述。在敘述時主要以表格搭配文字說明，但為方便比較討論，複選項目會輔以次數的直條圖呈現。而在向度的呈現上，由於支持需求變異數分析考驗結果發現桃園市身心障礙者的支持需求並不因性別、年齡、障礙程度而有差異，但會因為區域而有差異。更由於考量身心障礙市民取得支持服務乃主要受到所屬行政區域的方案及策略所影響，因此乃以行政區域為自變項進行主要探討的向度。但為了提供更多關於身心障礙市民各變項內的資料，乃製作了不同性別、障礙程度、年齡各變項內的身心障礙者狀況表列(表 4-1-3 至 4-1-14 為基本資料；表 4-2-6 至 4-2-39 為生活狀況；表 4-5-2 為支持需求；表 4-6-3 至 4-6-8 為新制鑑定)。而為了掌握了解身心障礙者之生活狀況，並得以有利於未來的調查研究做比較，本調查次選項下的百分比乃指選擇該項人數佔該區域內的人口比例(如住機構的主要原因比例是指在某區內身心障礙總人口的比例，但缺失值不呈現)。但為了解新制鑑定實施的效益，在新制鑑定問題的探討上則亦針對已接受新制鑑定者的情形增列其所佔比例。

第一節 桃園市身心障礙者的個人條件分佈情形

一、問卷填答者基本資料 (見表 4-1-1 及 4-1-2)

1. 本次問卷受訪由本人回答者有 349 人(45.6%)，代答者 417 人(54.4%)(見表 4-1-1)。代答者以新屋區、中壢區及觀音區比例最高(65.5%、63.4%及 61.8%)，其他則為 32.5%至 60.9%。
2. 在非本人填答中，160 人(38.4%)是由於身心障礙者狀況無法自行作答(14 歲以下、失智症、智能障礙等無法自行作答者)，身心障礙者因年邁、體衰、生病或精神狀況不佳無法作答者佔 40.4%，而其他原因則佔 21.6%。
3. 代答者與身心障礙者關係以父母親為最高，佔 34.9%；其次是子女媳婿，佔 23.2%；再次之是配偶或同居人，佔 22.2%。其他代答者則為少數，佔 1.8%至 9.7%(表 4-1-1)。

表 4-1-1 問卷填答者基本資料

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
問卷填答者	本人	56	42.7	48	36.6	40	50.6	30	3.9	18	39.1	21	44.7	31	55.4	22	46.8	28	56.0	27	67.5	10	34.5	13	38.2	5	45.5	349	45.6
	非本人	75	57.3	83	63.4	39	49.4	35	4.6	28	60.9	26	55.3	25	44.6	25	53.2	22	44.0	13	32.5	19	65.5	21	61.8	6	54.5	417	54.4
代答理由	狀況無法年邁體衰其他	37	49.3	24	28.9	21	53.8	11	31.4	13	14	9	34.6	10	40.0	7	28.0	9	40.9		38.5	10	52.6	3	14.3	1	16.7	160	38.4
		24	32.0	35	42.2	12	30.8	12	34.3	10	17	9	34.6	10	40.0	12	48.0	9	40.9		38.5	9	47.4	17	81.0	3	50.0	167	40.4
		14	18.7	24	28.9	6	15.4	12	34.3	5	19	8	30.8	5	20.0	6	24.0	4	18.2		23.1	0	0.0	1	4.8	2	33.3	90	21.6
A代答者與身心障礙者關係	配偶或同居人	9	12.5	22	27.8	1	1.9	7	25.9	0	0	7	29.2	5	20.0	4	19.0	3	14.3	3	25.0	3	20.0	1	3.6	7	35.0	87	22.2
	父親母親	34	47.2	26	32.9	7	13.0	14	51.9	4	11.4	6	25.0	9	36.0	7	33.3	6	28.6	3	25.0	3	20.0	3	10.7	4	66.7	137	34.9
	兄弟姐妹	6	8.3	7	8.9	0	0	1	3.7	0	0	5	20.8	0	0	1	4.8	1	4.8	1	8.3	1	6.7	1	3.6	0	0	30	7.7
	子女媳婿	15	20.8	12	15.2	3	5.6	2	7.4	1	2.9	3	12.5	8	32.0	9	42.9	6	28.6	5	41.7	5	33.3	0	0	2	33.3	91	23.2
	(外)祖父母	1	1.4	5	6.3	19	35.2	2	7.4	13	37.1	0	0	1	4.0	0	0	1	4.8	0	0	1	6.7	8	28.6	0	0	12	3.1
	(外)孫子女	1	1.4	0	0	6	11.1	0	0	2	5.7	0	0	0	0	0	0	1	4.8	0	0	2	13.3	1	3.6	0	0	7	1.8
	其他親戚	1	1.4	6	7.6	1	1.9	1	3.7	3	8.6	3	12.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	14.3	0	0	51	9.7
	機構人員	3	4.2	1	1.1	3	1	2.9	0	0	1	2.9	0	0	0	0	0	0	2	9.5	0	0	0	0	0	0	0	12	3.1
	照護人員	0	0	0	0	1	1.9	0	0	0	0	0	0	1	4.0	0	0	4	4.8	0	0	0	0	2	7.1	0	0	7	1.8
	其他	2	2.8	0	0	1	1.9	0	0	2	5.7	0	0	1	4.0	0	0	1	4.3	0	0	0	0	2	7.1	1	16.7	12	3.1

表 4-1-2 桃園市身心障礙市民基本資料

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
性別	男性	82	62.6	76	58.0	44	55.7	34	52.3	35	76.1	30	63.8	35	62.5	27	57.4	32	64.0	23	57.7	14	48.3	26	76.5	4	36.4	462	60.3
	女性	49	37.4	55	42.0	35	44.3	31	47.7	11	23.9	17	36.2	21	37.5	20	42.6	18	36.0	17	42.5	15	51.7	8	23.5	7	63.6	304	39.7
4 身障手冊	視覺障	3	3.8	1	1.1	1	1.9	1	2.0	0	0	2	6.1	2	5.0	3	7.9	0	0	1	3.8	3	13.6	1	3.6	0	0	18	3.4
	聽覺障	10	12.5	11	12.2	7	13.0	6	12.2	4	11.4	4	12.1	4	10.0	4	10.5	2	8.7	2	7.7	2	9.1	3	10.7	0	0	59	11.3
	平衡障	0	0	0	0	0	0	1	2.0	0	0	0	0	0	0	1	2.6	0	0	1	3.8	0	0	1	3.6	0	0	4	0.8
	聲語障	0	0	0	0	3	5.6	2	4.1	1	2.9	0	0	2	5.0	0	0	0	0	1	3.8	1	4.5	0	0	0	0	10	1.9
	肢體障	31	38.8	33	36.7	19	35.2	18	36.7	13	37.1	9	27.3	13	32.5	14	36.8	8	34.8	11	42.3	6	27.3	8	28.6	1	16.7	184	35.1
	智能障	12	15.0	11	12.2	6	11.1	5	10.2	2	5.7	1	3.0	3	7.5	3	7.9	1	4.3	0	0	2	9.1	1	3.6	0	0	47	9.0
	重器	6	7.5	12	13.3	1	1.9	4	8.2	3	8.6	2	6.1	6	15.0	4	10.5	2	8.7	3	11.5	2	9.1	4	14.3	0	0	51	9.7
	顏損傷	1	1.2	1	1.1	1	2.9	1	3.0	1	2.9	1	3.0	1	2.5	2	5.3	2	8.7	1	3.8	1	4.5	0	0	0	0	13	2.5
	植物人	1	1.2	0	0	1	1.9	1	2.0	0	0	1	3.0	1	2.5	2.6	11.1	0	0	0	0	1	4.5	2	7.1	0	0	9	1.7
	失智症	3	3.8	1	1.1	1	1.9	1	2.0	2	5.7	3	9.1	0	0	2.6	5.9	1	4.3	0	0	2	9.1	2	7.1	1	16.7	17	3.2
	自閉症	0	0	0	0	1	1.9	1	2.0	1	2.9	1	3.0	0	0	5.3	6.5	2	8.7	0	0	0	0	1	3.6	2	33.0	9	1.7
	精神疾	4	5.0	7	7.8	1	2.9	2	4.1	1	2.9	2	6.1	3	7.5	5.3	4.8	1	4.3	2	7.7	1	4.5	1	3.6	0	0	31	5.9
	多重障	7	8.8	9	10.0	2	3.7	3	6.1	2	5.7	1	3.0	3	7.5	0	0	0	0	3	11.5	0	0	2	7.1	1	4.5	42	8.0
	其他類	1	1.2	2	2.2	1	1.9	0	0	1	2.9	1	3.0	2.5	12.5	0	0	2	8.7	0	0	1	4.5	1	4.5	0	0	11	2.1
	發展遲	1	1.2	2	2.2	0	0	2	4.1	2	5.7	2	6.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2.1

表 4-1-2 桃園市身心障礙市民基本資料(續)

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
輕度	43	32.8	39	29.8	26	32.9	35	53.8	15	32.6	15	31.9	21	37.5	21	44.7	15	30.0	21	52.5	15	51.7	19	55.9	9	81.8	294	38.4
5身障等級																												
中度	39	29.8	30	22.9	25	31.6	15	23.1	17	37.0	18	38.3	21	37.5	16	34.0	22	44.0	10	25.0	7	24.1	8	23.5	2	18.2	230	30.0
重度	28	21.4	35	26.7	20	25.3	6	9.2	5	10.9	12	25.5	8	14.3	6	12.8	7	14.0	5	12.5	3	10.3	4	11.8	0	0	139	18.1
極重度	21	16.0	27	20.6	8	10.1	9	13.8	9	19.6	2	4.3	6	10.7	47	8.5	6	12.0	4	10.0	4	13.8	3	8.8	0	0	103	13.4
6.福利身分																												
一般戶	94	73.4	111	86.0	59	75.6	49	79.0	37	84.1	37	80.4	40	71.4	39	86.7	37	77.1	28	70.0	23	85.2	29	87.9	8	72.7	591	79.1
中低收入	11	8.6	2	1.6	4	5.1	2	3.2	1	2.3	2	4.3	2	3.6	2	4.4	5	10.4	2	5.0	1	3.7	1	3.0	0	.	3.5	4.7
低收入戶	8	6.2	7	5.4	2	2.6	2	3.2	0	0	2	4.3	3	5.4	2	4.4	4	8.3	2	5.0	1	3.7	0	0	1	9.1	24	4.6
7最高教育程度																												
未受教育	15	11.6	9	6.9	13	16.5	9	13.8	6	13.0	4	8.5	11	19.6	4	8.9	2	4.0	8	20.0	2	7.1	3	8.8	2	18.2	88	11.6
幼稚園	8	6.2	9	6.9	4	5.1	2	3.1	0	0	1	2.1	3	5.4	4	8.9	4	8.0	3	7.5	4	14.3	1	2.9	1	9.1	44	5.8
國小	1	0.8	5	3.8	1	1.3	1	1.5	3	6.5	1	2.1	0	0	0	0	1	2.0	0	0	1	3.6	0	0	0	0	14	1.8
國(初)中	32	24.8	32	24.4	22	27.8	13	20.0	6	13.0	12	25.5	11	19.6	12	26.7	8	16.0	4	10.0	6	21.4	11	32.4	1	9.1	170	22.3
高中(職)	26	20.2	23	17.6	13	16.5	12	18.5	12	26.1	5	10.6	14	25.0	13	28.9	14	28.0	10	25.0	7	25.0	5	14.7	1	9.1	155	20.4
大專院校	26	20.2	28	21.4	17	21.5	20	30.8	15	32.6	18	38.3	11	19.6	8	17.8	11	22.0	6	15.0	4	14.3	6	17.6	5	45.5	175	23.0
研究所上	19	14.7	23	17.6	8	11.4	7	10.8	3	6.5	6	12.8	6	10.7	4	8.9	9	18.0	9	22.5	4	14	8	23.5	1	9.1	108	14.2

表 4-1-2 桃園市身心障礙市民基本資料(續)

		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
樣本屬性		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
8 婚姻	未婚	40	33.3	46	35.7	24	30.4	22	33.8	20	43.5	17	36.2	15	26.8	12	26.1	14	30.4	6	15.0	7	24.1	7	24.1	3	27.3	233	31.3
	配偶/同居	42	35.0	53	41.1	27	34.2	23	35.4	16	34.8	15	31.9	21	37.5	25	54.3	25	54.3	20	50.0	14	48.3	14	48.3	5	45.5	304	40.8
	離/分居	12	10.0	9	7.0	2	2.5	6	9.2	3	6.5	5	10.6	4	7.1	3	6.5	2	4.3	2	5.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	50	6.7
	喪偶	11	9.2	12	9.3	13	16.5	5	7.7	1	2.2	6	12.8	6	10.7	4	8.7	3	6.5	4	10.0	6	20.7	6	20.7	0	0.0	73	9.8
9 障礙原因	先天	39	34.5	24	20.0	12	18.2	14	25.0	14	35.9	8	18.6	10	22.2	11	25.0	12	25.0	4	12.5	4	15.4	5	17.2	1	12.5	158	23.6
	後天病	58	51.3	53	44.2	32	48.5	25	44.6	10	25.6	24	55.8	23	51.1	23	52.3	27	56.2	19	59.4	14	53.8	19	65.5	5	62.5	332	49.6
	意外	14	12.4	13	10.8	5	7.6	8	14.3	8	20.5	4	9.3	8	17.8	2	4.5	3	6.2	3	9.4	4	15.4	2	6.9	0	0.0	74	11.1
	交通事	0	0.0	15	12.5	4	6.1	3	5.4	3	7.7	0	0	4	8.9	6	13.6	1	2.1	2	6.2	2	7.7	2	6.9	0	0.0	42	6.3
	職業傷	1	0.9	1	0.8	2	3.0	2	3.6	2	5.1	1	2.3	0	0	2	4.5	4	8.3	1	3.1	2	7.7	1	3.4	0	0.0	19	2.8
	戰爭	0	0.0	0	.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
	其他	1	0.9	14	11.7	11	16.7	4	7.1	2	5.1	5	11.6	0	0	0	0.0	1	2.1	3	9.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	43	6.4

二、身心障礙市民基本資料 (見表 4-1-3 及 4-1-4)

1. 本調查中為舊制鑑定的身心障礙者為 524 人(佔 68.4%)(即取得身心障礙手冊者)，為新制鑑定的身心障礙者為 242 人，佔 31.6%，即取得身心障礙證明者。
2. 戶籍行政區域，桃園區佔 17.1%、中壢區佔 17.1%、大溪區佔 6.0%、楊梅區佔 6.0%、蘆竹區佔 7.3%、大園區佔 6.1%、龜山區佔 6.5%、八德區佔 10.3%、龍潭區佔 5.2%、平鎮區佔 8.5%、新屋區佔 7.8%、觀音區佔 4.4%及復興區佔 1.4%。
3. 居住行政區域，桃園區佔 16.3%、中壢區佔 16.6%、大溪區佔 6.0%、楊梅區佔 6.0%、蘆竹區佔 7.2%、大園區佔 5.9%、龜山區佔 6.7%、八德區佔 9.9%、龍潭區佔 5.4%、平鎮區佔 9.0%、新屋區佔 3.8%、觀音區佔 4.4%及復興區佔 1.2%。另有 1.3%的人口雖然戶籍地在桃園市，但實際居住在其他縣市。
4. 在性別比例上，男性身心障礙者佔 60.3%，女性身心障礙者佔 39.7%。
5. 舊制身分的身心障礙者，依身心障礙手冊的障礙類別進行統計，肢體障礙者占人數最高(184 人，佔 35.1%)；其次是聽覺障礙 59 人(11.3%)；再次為重要器官失去功能 51 人(9.7%)。在各區中也約略呈現此現象分佈，但龍潭區的分佈較為不同，其肢體障礙比例最高，佔 42.3%、聽覺障礙佔 7.7%，重要器官失去功能佔 11.5%；而楊梅的分佈情形亦稍有不同，其肢體、聽覺障礙及重要器官失去功能分別佔 27.3%, 12.1%及 6.1%。
6. 以身心障礙等級而言，比例最高的是輕度 294 人(佔 38.4%)，其次是中度 230 人(佔 30.0%)，重度 139 人(佔 18.1%)再次之，最後是極重度 103 人(佔 13.4%)。就各區域分佈而言，則復興、觀音、平鎮、龍潭、新屋輕度障礙比例較多，人數在 50%以上(分別為 81.8%、55.9%、53.8%、52.5%、51.7%)。而重度及極重度比例最高的在中壢，高達 26.7%及 20.6%，屬於是特別需要就醫支持系統的一區。

7. 本次調查中有 35 人(4.7%)身心障礙市民為中低收入戶，34 人為低收入戶(4.6%)，一般戶則為 591 人(79.1%)。
8. 本次調查顯示未受過教育/不識字者佔 11.6%，幼稚園佔 5.8%、國小者佔 1.8%、國(初)中者佔 22.3%、高中(職)佔 20.4%。而大專院校佔 23.0%、研究所以上佔 14.2%。就區域而言，接受高等教育以上的以復興、楊梅、平鎮、觀音 (54.6%, 51.1%, 41.6%, 41.1%) 最多，均在 40%以上。
9. 整體身心障礙市民之婚姻狀況以有配偶或同居者佔 40.8%最高，未婚比例佔 31.3%，離婚或分居佔 6.7%，喪偶佔 9.8%。就區域而言，有配偶或同居者最高比例在大園、龜山及龍潭(54.3%、54.3%及 50.0%)。未婚的比例在大溪及楊梅最高(43.5%、36.2%)，離婚或喪偶最高的在楊梅(23.4%)其次為桃園(19.2%)。
10. 身心障礙市民造成障礙之主因，以後天疾病所致者最高，佔 49.6%(332 人)，先天(出生即有)者比例佔 23.6%(158 人)居次，意外造成者 11.1%(74 人)再居次(見圖 4-1-1)。以區域而言，先天原因最高的為大溪及桃園，在該區域內的比例分別為 35.9%及 34.5%，後天疾病最高的在觀音及楊梅(65.5%及 55.8%)。意外原因最高的在大溪(20.5%)。
11. 身心障礙市民首發障礙的年齡最早為一歲以內(0 歲)(142 人)，最大為 99 歲(1 人)，平均為 30.7 歲(見圖 4-1-2)。

表 4-1-3 調查資料代答者之各變項內比例 單位：%

		由障礙者本人回答	由他人代答
性別			
	男	47.4	52.6
	女	42.8	57.2
年齡			
	1-20	13.0	87.0
	21-60	60.6	39.4
	61 以上	34.0	66.0
障礙程度			
	輕度	54.4	45.6
	中重度	40.0	60.0

表 4-1-4 調查資料代答原因之各變項內比例 單位：%

		因障礙者狀況	因年邁、體衰'生病或精神狀況不佳	其他原因
性別				
	男	22.5	25.3	15.8
	女	18.9	34.9	14.2
年齡				
	1-20	50.0	15.8	22.4
	21-60	14.2	22.4	13.0
	61 以上	18.7	42.9	15.2
障礙程度				
	輕度	12.2	28.2	15.4
	中重度	25.9	29.7	15.0

表 4-1-5 調查資料代答者關係之各變項內比例

單位：%

	配偶 或同居人	父親 母親	兄弟 姐妹	子女 媳婿	(外) 祖父 母	(外) 孫子 女	其他 親戚	機構 人員	照護 人員	其 他
性別										
男	15.0	27.2	6.6	11.0	2.6	0.9	2.0	2.0	0.3	0.6
女	15.8	20.2	3.1	24.1	1.3	1.8	2.2	1.3	0.9	0.4
年齡										
1-20	0	71.8	2.4	0	12.9	0	1.2	1.2	0	0
21-60	11.6	25.8	8.0	6.9	0.4	0	0.7	0.7	0.7	0.7
61 以上	26.2	3.7	2.8	34.6	0	3.3	4.2	3.3	0.5	0.5
障礙程度										
輕度	11.2	31.1	1.5	13.1	0.5	2.4	0.5	0	0	0
中重度	17.7	20.7	7.3	17.9	3.0	0.5	3.0	2.7	0.8	0.8

表 4-1-6 身心障礙者居住地內之各變項內比例

單位：%

	桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興	他縣
性別														
男	16.9	16.0	7.4	6.1	7.6	5.6	7.1	9.1	5.0	7.8	3.2	5.6	0.9	1.7
女	15.5	17.4	3.9	5.9	6.6	6.2	5.9	11.2	5.9	10.9	4.6	2.6	1.6	1.6
年齡														
1-20	22.8	16.3	10.9	6.5	7.6	5.4	5.4	10.9	1.1	6.5	1.1	2.2	3.3	
21-60	18.7	16.5	6.2	5.4	8.4	7.1	7.1	9.4	4.7	8.6	3.0	3.9	1.0	
61 以上	12.7	18.3	4.1	7.1	5.6	4.9	6.0	11.6	7.5	9.0	6.0	6.0	1.5	
障礙程度														
輕度	14.6	13.3	5.1	5.1	7.1	7.1	5.1	8.8	7.1	11.9	5.1	6.5	3.1	
中重度	18.6	19.5	6.6	6.8	7.4	5.5	7.4	11.2	4.0	6.4	3.0	3.2	0.4	

表 4-1-7 身心障礙者新舊制之各變項內比例

單位：%

身心障礙手冊		身心障礙證明
性別		
男	68.2	31.8
女	68.8	31.2
年齡		
1-20	51.1	48.9
21-60	71.2	28.8
61 以上	70.1	29.9
障礙程度		
輕度	65.3	34.7
中重度	70.3	29.7

表 4-1-8 身心障礙者舊制類別之各變項內比例

單位：%

	視 覺 障 礙	聽 覺 障 礙	平 衡 機 能	聲 音 語 言	肢 體 障 礙	智 能 障 礙	重 器 失 能	顏 面 損 傷	植 物 人	失 智 症	自 閉 症	慢 性 精 神	多 重 障 礙	頑 性 癲 癇	罕 病 身 障	其 他
性別																
男	3.2	14.3	0.6	1.9	34.6	7.6	8.6	3.5	2.2	3.2	1.9	5.7	8.3	0.6	1.6	2.2
女	3.8	6.7	1.0	1.9	35.9	11.0	11.5	1.0	1.0	3.3	1.4	6.2	7.7	2.9	2.9	1.9
年齡																
1-20	4.3	12.8	0	0	21.3	12.8	10.6	2.1	0	2.1	6.4	0	8.5	0	14.9	4.3
21-60	2.4	8.3	0.7	2.8	37.4	9.0	8.3	3.8	0.7	1.0	2.1	6.6	10.7	2.4	1.0	2.8
61 上	4.8	15.4	1.1	1.1	35.1	8.0	11.7	0.5	3.7	6.9	0	6.4	3.7	0.5	0.5	0.5
障礙程度																
輕度	5.2	14.1	1.0	2.1	37.0	7.8	6.2	5.7	0	1.0	2.1	7.8	1.0	4.2	2.1	2.6
中重 度	2.4	9.6	0.6	1.8	34.0	9.6	11.7	0.6	2.7	4.5	1.5	4.8	12.0	0	2.1	1.8

表 4-1-9 身心障礙者新制類別之各變項內比例

單位：%

	1	2	3	4	5	6	7	8	多重	其他	遲緩
性別											
男	37.6	12.1	2.8	5.7	2.1	5.0	19.9	2.1	12.1	0.7	0
女	42.4	16.3	0	3.3	2.2	4.3	12.0	3.3	14.1	1.1	1.1
年齡											
1-20	56.8	0	0	2.3	0	0	22.7	0	11.4	4.5	2.3
21-60	39.6	13.5	1.8	5.4	2.7	7.2	18.0	2.7	9.0	0	0
61 以上	29.5	21.8	2.6	5.1	2.6	3.8	11.5	3.8	19.2	0	0
障礙程度											
輕度	40.0	15.0	2.0	7.0	3.0	1.0	17.0	4.0	9.0	1.0	1.0
中重度	17.2	6.4	0.9	3.0	1.3	0.4	7.3	1.7	3.9	0.4	0.4

表 4-1-10 身心障礙者障礙程度之各變項內比例

單位：%

	輕度	中度	重度	極重度
性別				
男	39.0	34.0	14.7	12.3
女	37.5	24.0	23.4	15.1
年齡				
1-20	44.6	28.3	19.6	7.6
21-60	41.1	34.2	14.3	10.3
61 以上	32.1	24.3	23.5	20.1
障礙程度				
輕度	100.0	0	0	0
中重度	0	48.7	29.4	21.8

表 4-1-11 身心障礙者福利身分別之各變項內比例

單位：%

		一般戶	中低收入戶	低收入戶
性別				
	男	78.7	5.1	4.8
	女	79.8	4.1	4.1
年齡				
	1-20	76.1	1.1	3.3
	21-60	78.7	5.8	5.5
	61 以上	80.9	4.3	3.5
障礙程度				
	輕度	82.5	2.8	1.4
	中重度	77.1	5.8	6.5

表 4-1-12 身心障礙者教育程度之各變項內比例

單位：%

		不識字	幼稚園	國小	國中	高中職	大專	研究所
性別								
	男	3.7	1.7	18.3	23.0	24.6	16.3	0.7
	女	9.0	2.0	28.6	16.3	20.6	11.0	1.3
年齡								
	1-20	2.2	10.9	18.5	20.7	20.7	8.7	0
	21-60	2.2	0.2	10.4	23.7	30.6	21.2	1.5
	61 以上	12.5	1.1	42.0	15.2	12.1	5.3	0.4
障礙程度								
	輕度	3.1	1.7	14.4	21.6	26.1	18.2	1.4
	中重度	7.4	1.9	27.2	19.6	21.1	11.7	0.6

表 4-1-13 身心障礙者福利婚姻之各變項內比例

單位：%

		未婚	有配偶或同居	離婚或分居	喪偶
性別					
	男	37.3	41.3	6.7	3.3
	女	22.2	40.1	6.7	19.5
年齡					
	1-20	78.7	2.2	0	0
	21-60	37.8	40.4	8.6	3.0
	61 以上	5.3	54.6	6.1	23.3
障礙程度					
	輕度	33.0	41.3	6.6	6.2
	中重度	30.2	40.5	6.8	12.0

表 4-1-14 身心障礙者障礙原因之各變項內比例

單位：%

		先天	後天病	意外	交通事故	職業傷害	戰爭	其他
性別								
	男	21.3	41.5	11.9	5.7	4.0	0.2	3.7
	女	20.3	47.7	6.7	5.3	0.3	0	8.7
年齡								
	1-20	59.8	10.9	4.3				5.4
	21-60	22.7	43.9	10.2	6.5	1.7	0.2	5.0
	61 以上	4.6	55.7	11.1	6.1	4.6		6.9
障礙程度								
	輕度	24.7	33.3	11.1	6.9	2.4		8.3
	中重度	18.6	50.5	9.0	4.7	2.6	0.2	4.1

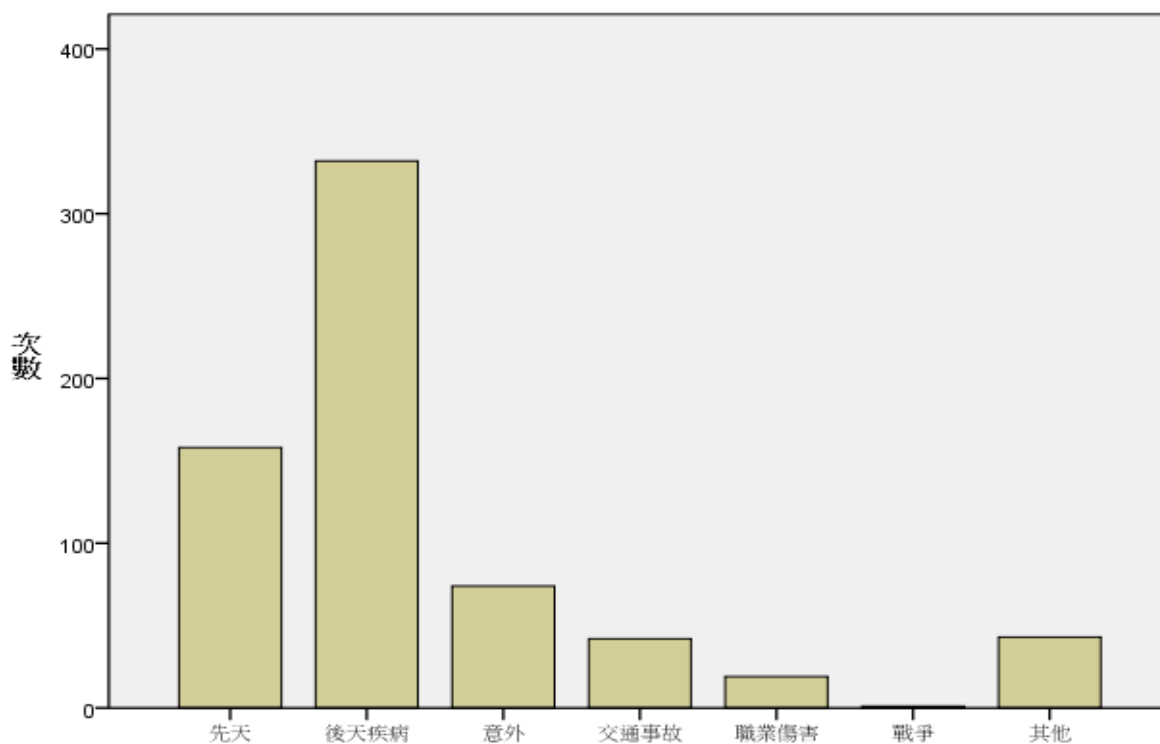


圖 4-1-1 桃園市身心障礙市民造成障礙的主要原因

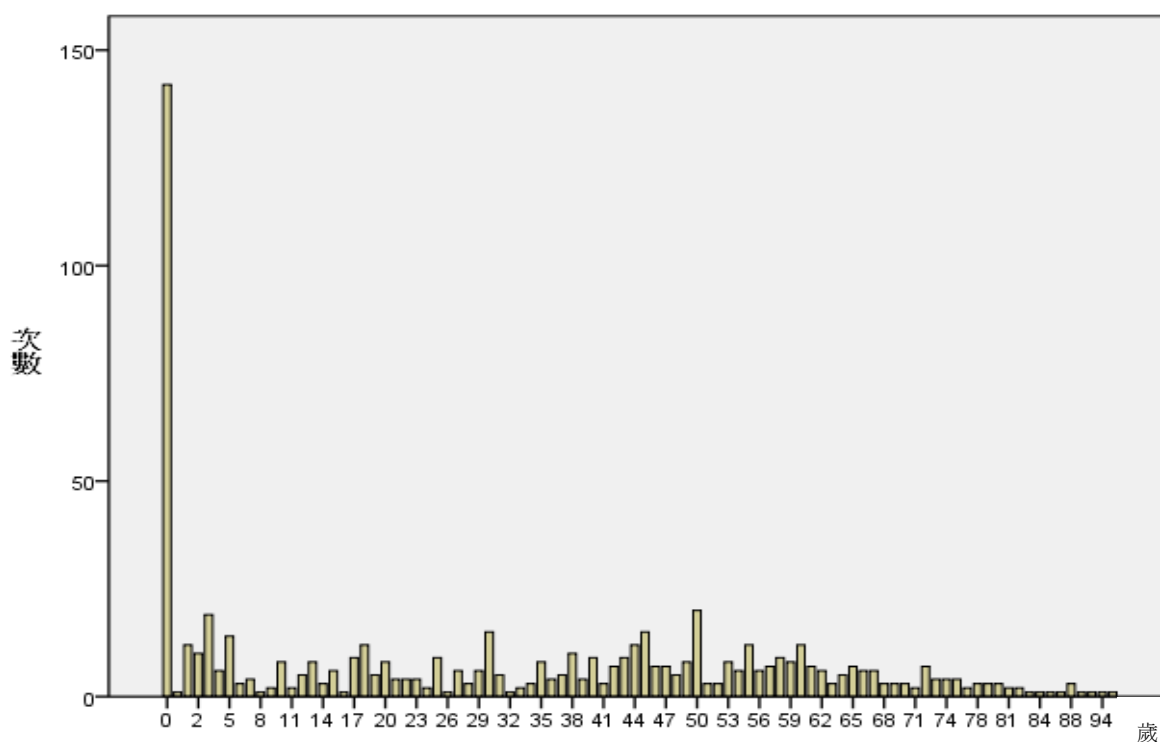


圖 4-1-2 桃園市身心障礙市民首次發生障礙的年齡分佈

第二節 桃園市身心障礙者的生活狀況

一、生活與經濟狀態(見表 4-2-1)

1. 本次調查顯示身心障礙者家庭主要經濟收入來源以子女媳孀比例最高，佔 20.0%。其次是自己工作收入，佔 19.4%，再其次為父母親，佔 17.7%。整體而言，障礙者的經濟來源為本人的只佔不到五分之一（見圖 4-2-1）。

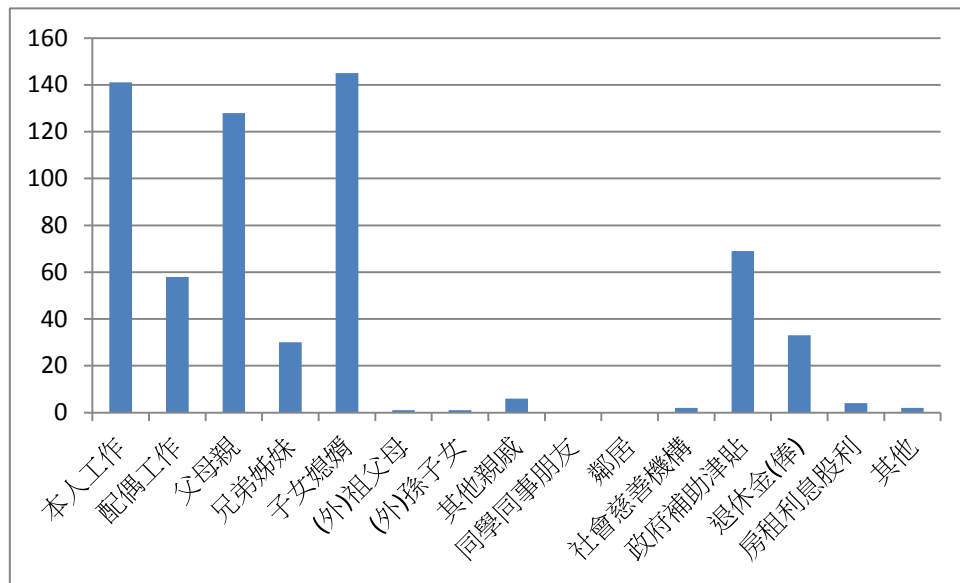


圖4-2-1 身心障礙市民生活經濟主要來源

2. 身心障礙家庭單月的平均支出以 40,000-49,999 元比例較高，佔 17.7%，其次是 30,000-39,999 元，佔 17.4%，再次為 20,000-29,999 元，佔 16.2%。就區域而言，中壢、蘆竹和大園以 2 萬至 3 萬以下為最多數(20.8~31.9%)，桃園、平鎮、龍潭、新屋最多的是 3 萬至 4 萬以下(23.4~37.9%)，八德、楊梅、龜山及觀音是 4 萬至 5 萬(24.4~30.0%)，大溪是 6 萬至 7 萬以下(20.9%)，而復興區則因人數少較難評斷高低。
3. 調查顯示障礙者認為家庭單月平均收入為不夠用者佔 29.3%；大約剛好者佔 50.8%。以區域而言，障礙者家庭每月不符實際需要者比例相對較高的包括觀音區，達到 5 成(50.0%)，而復興區則超過六成(63.6%)，其他如蘆竹(46.4%)、桃園(34.1%)、龜山(31.9%)

均有三成以上的障礙者認為不夠用。

4. 身心障礙市民目前有 86.3%居住於家裡，10.7%居住於機構，3.1%表示居住於其他。
5. 居住在家裡的身心障礙市民所居住房子大多為自有(佔 57.4%)，租賃者佔 9.5%，其餘配住及借住者比例在 3.2%以下。以區域分析，自有房屋比例較高者為新屋區(85.2%)。
6. 以戶籍內的比例觀之，居住之機構以護理之家、長照機構最多，佔 6.5%，居住於身障福利機構和醫療復健機構者居次，佔 1.3%，居住於精神機構再次之，佔 0.8%。
7. 居住於機構之身心障礙市民，其入住原因以家人無法照顧及可接受良好教育或照顧之比例最高，在其戶籍內的比例各佔 8.0%及 2.9%；其次為沒有家人可照顧、自行入住、其他原因及無居所由政府安排者，皆佔 0.7%。家人無法照顧最高的在楊梅(36.4%)。
8. 身心障礙市民生活中以生活自理不需要照顧者比例最高，比例佔 42.0%，其次是由配偶同居人照顧佔 16.5%，由父母照顧再次之，佔 14.0%。其中需要但無人照顧比例最高的是蘆竹(3.6%)，看護照顧比例最高的是新屋(17.9%)。(見圖 4-2-2)。
9. 看護照顧中，看護者國籍為本國籍者在其戶籍內的比例為 1.8%，非本國籍者佔 4.2%。

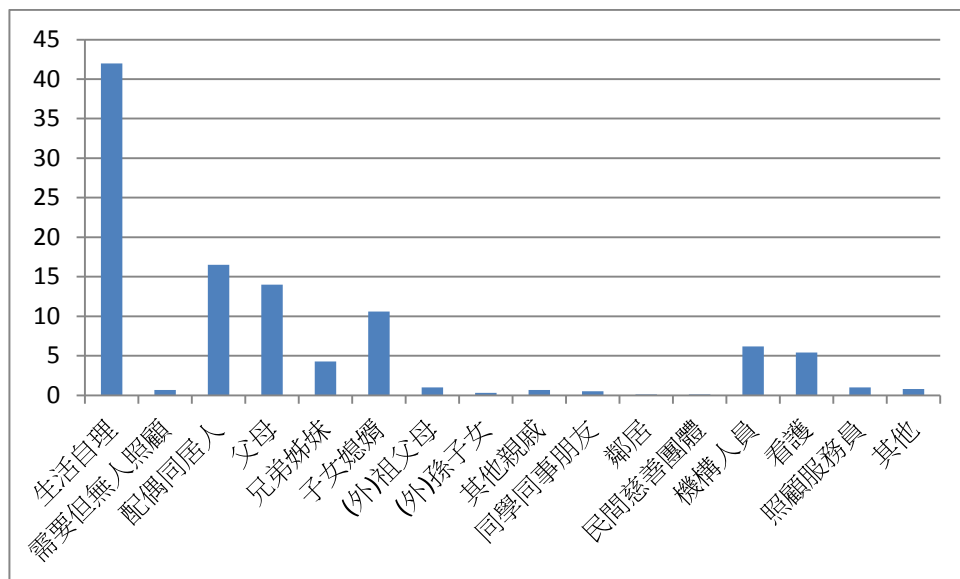


圖4-2-2 身心障礙市民主要照顧者

表4-2-1 桃園市身心障礙者生活狀態

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
11 本人工	21	16.2	20	17.2	10	14.1	24	40.7	10	22.2	7	15.9	6	11.1	10	21.3	12	25.0	6	15.4	5	18.5	9	26.5	1	9.1	141	19.4
生活費	9	6.9	6	5.2	11	15.5	3	5.1	0	0.0	3	6.8	5	9.3	3	6.4	7	14.6	5	12.8	4	14.8	2	5.9	0	0.0	58	8.0
主要來源	34	26.2	19	16.4	12	16.9	4	6.8	10	22.2	7	15.9	10	18.5	12	25.5	8	16.7	2	5.1	3	11.1	4	11.8	3	27.3	128	17.7
父母親	6	4.6	9	7.8	1	1.4	1	1.7	2	4.4	3	6.8	3	5.6	1	2.1	1	2.1	2	5.1	1	3.7	0	0.0	0	0.0	30	4.1
兄弟姊妹	28	21.5	25	21.6	13	18.3	10	16.9	9	20.0	7	15.9	10	18.5	9	19.1	7	14.6	6	15.4	8	29.6	12	35.3	1	9.1	145	20.0
子女媳	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0
婿	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	1	0.1
(外)祖父	0	0.0	2	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	7.4	1	2.9	0	0.0	6	0.8
母	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(外)孫子	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
女	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
其他親	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
戚	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
同學同	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
事朋友	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
鄰居	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
社會慈	11	8.5	17	14.7	5	7.0	4	6.8	3	6.7	7	15.9	4	7.4	4	8.5	9	18.8	1	2.6	0	0.0	1	2.9	3	27.3	69	9.5
善機構	4	3.1	5	4.3	4	5.6	3	5.1	3	6.7	2	4.5	3	5.6	2	4.3	2	4.2	5	12.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	4.6
政府補	0	0.0	1	0.9	1	1.4	1	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	1.7	0	0.0	0	0.0	4	0.6
助津貼	3	2.3	3	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.5	3	5.6	3	6.4	0	0.0	4	10.3	2	7.4	1	2.9	1	9.1	2	3.0
退休金																												
(俸)																												
房租利																												
息股利																												
其他																												

表 4-2-1 桃園市身心障礙者生活狀態(續)

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
12 元以																												
每月平均支出金額	29	23.6	14	10.7	8	10.3	8	12.5	8	18.6	7	15.2	8	15.1	5	10.6	12	24.5	1	2.6	4	13.8	6	18.2	2	20.0	112	15.0
19,999 元以下	18	14.6	28	21.4	11	14.1	9	14.1	4	9.3	4	8.7	11	20.8	15	31.9	8	16.3	2	5.1	4	13.8	6	18.20	1	10.0	121	16.2
20,000-29,999 元	31	25.2	14	10.7	5	6.4	15	23.4	3	7.0	7	15.2	8	15.1	11	23.4	9	18.4	10	25.6	11	37.9	4	12.10	2	20.0	130	17.4
30,000-39,999 元	18	14.6	20	15.3	19	24.4	9	14.1	7	16.3	12	26.1	5	9.4	5	10.6	12	24.5	10	25.6	3	10.3	10	30.30	2	20.0	132	17.7
40,000-49,999 元	4	3.3	23	17.6	13	16.7	6	9.4	4	9.3	7	15.2	3	5.7	4	8.5	4	8.2	6	15.4	1	3.4	2	6.10	1	10.0	78	10.5
50,000-59,999 元	5	4.1	8	6.1	7	9.0	3	4.7	9	20.9	3	6.5	3	5.7	2	4.3	0	0.0	1	2.6	1	3.4	0	0.00	0	0.0	42	5.6
60,000-79,999 元	4	3.3	15	11.5	2	2.6	5	7.8	2	4.7	2	4.3	4	7.5	2	4.3	2	4.1	1	2.6	2	6.9	1	3.00	0	0.0	42	5.6
80,000 元以上	42	34.1	27	21.4	14	18.7	6	10.0	8	18.6	12	28.6	26	46.4	19	40.4	15	31.9	7	18.4	14	48.3	17	50.0	7	63.6	214	29.3
13 收入大約剛好	56	45.5	74	58.7	37	49.3	42	70.0	25	58.1	25	59.5	15	26.8	25	53.2	23	48.9	21	55.3	13	44.8	13	38.2	2	18.2	371	50.8
支出足夠且有積蓄	11	8.9	16	12.7	9	12.0	2	3.3	4	9.3	1	2.4	5	8.9	1	2.1	7	14.9	2	5.3	0	0.0	1	2.9	0	0.0	59	8.1
14. 目前居住	101	89.4	102	83.6	53	80.3	48	87.3	36	94.7	28	65.1	37	82.2	41	91.1	44	91.7	28	90.3	23	92.0	29	93.5	9	100	579	86.3
住宅	12	10.6	13	10.7	10	15.2	5	9.1	2	5.3	6	14.0	8	17.8	4	8.9	3	6.2	3	9.7	2	8.0	2	6.5	0	0.0	70	10.4
機構	0	0.0	7	5.7	3	4.5	2	3.6	0	0.0	9	20.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	3.1
其他																												

表 4-2-1 桃園市身心障礙者生活狀態(續)

		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
樣本屬性		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
14 家 宅 擁 有 情 形	自有	81	68.1	60	48.8	32	43.8	25	41.0	22	30.0	29	67.4	30	55.6	31	68.9	30	61.2	20	54.1	23	85.2	25	75.8	5	45.5	413	57.4
	租賃	13	10.9	14	11.4	9	12.3	6	9.8	1	2.3	1	2.3	2	3.7	6	13.3	10	20.4	2	5.4	1	3.7	2	6.1	1	9.1	68	9.5
	借住	4	3.40	5	4.1	0	0.0	1	1.6	2	4.5	3	7.0	2	3.7	0	0.0	3	6.1	2	5.4	0	0.0	1	3.0	0	0.0	23	3.2
	其他	2	1.70	31	25.2	15	20.5	20	32.8	9	20.5	6	14.0	3	5.6	1	2.2	1	2.0	4	10.8	0	0.0	1	3.0	3	27.3	96	13.4
14 機 構 屬 性	護理之 家長照 機構	5	6.3	4	7.7	2	5.0	1	6.7	1	3.6	3	30.0	2	5.0	1	2.6	3	8.8	3	10.3	1	7.1	0	0.0	0	0.0	26	6.5
	身障福利 機構	2	2.5	0	0.0	2	5.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.3
	醫療復健 機構	3	3.8	2	3.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.3
	精神機構	0	0.0	0	0.0	1	2.5	1	6.7	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.8
	育幼院	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	社區家園	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他	2	2.5	0	0.0	2	5.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.3
14 住 宿 機 構 原 因	無居所政 府安排	1	1.2	0	0.0	2	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.7
	無人照顧 自行入住	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	1	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.7
	家人無法 照顧	6	7.4	7	12.5	6	13.6	2	13.3	1	3.6	4	36.4	4	10.0	0	0.0	3	8.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	8.0
	接受較好 教育照顧	4	4.9	2	3.6	1	2.3	1	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	1	3.7	2	13.3	0	0.0	0	0.0	12	2.9
	復健需要	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5
	其他	1	1.2	0	0.0	2	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.7

表 4-2-1 桃園市身心障礙者生活狀態(續)

		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
樣本屬性		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
15 主要 照顧 者	生活自理	55	17.1	6	35.1	17	34.2	3	46.2	14	30.4	15	36.2	25	44.6	20	55.3	29	58.0	19	47.1	1	34.5	21	61.1	2	18.2	321	42.0
	需要但無人	0	0.0	1	0.8	0	0.0	2	3.1	0	0.0	0	0.0	2	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.7
	配偶同居人	21	16.3	2	24.4	12	15.2	7	10.8	8	17.4	6	12.8	4	7.1	7	14.9	9	18.0	8	20.1	5	17.2	3	8.8	4	36.4	126	16.1
	父母	20	15.5	1	16.0	10	12.7	8	12.3	11	23.9	8	17.0	8	14.3	5	10.6	5	10.0	1	2.5	3	10.3	5	14.7	2	20.0	107	14.0
	兄弟姊妹	7	5.4	2	9.2	1	1.3	1	1.5	1	2.2	7	14.9	2	3.6	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	3.4	0	0.0	0	0.0	33	4.3
	子女媳婿	11	8.5	6	12.2	10	12.7	7	10.8	5	10.4	5	10.6	7	12.5	4	8.5	8	16.0	2	5.0	2	6.9	1	2.9	3	27.3	81	10.4
	(外)祖父母	1	0.8	3	2.3	0	0.0	0	0.0	1	2.2	1	2.1	2	3.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	1.0
	(外)孫子女	0	0.0	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
	其他親戚	1	0.8	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	1	3.4	0	0.0	0	0.0	5	0.7
	同學同事	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.5
	朋友	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
	鄰居	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
	民間慈善團體	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
	機構人員	7	5.4	2	9.2	9	11.4	0	0.0	2	4.3	4	8.5	3	5.4	1	2.1	4	8.0	3	7.5	2	6.9	0	0.0	0	0.0	47	6.2
	看護照顧	10	7.8	3	3.8	3	3.8	1	1.5	4	8.7	2	4.3	0	0.0	3	6.4	5	10.0	2	5.0	5	17.9	1	2.9	0	0.0	41	5.4
	照顧服務員	3	2.3	0	0.0	0	0.0	2	3.1	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	2.1	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	1.0
	其他	1	0.8	1	0.8	1	1.3	1	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.8
15 看 護 國 籍	本國籍	2	1.5	3	3.8	0	0.0	1	1.5	1	2.2	1	2.1	1	1.8	0	0.0	1	2.0	0	0.0	1	3.4	1	2.9	0	0.0	14	1.8
	非本國籍	9	7.0	1	0.8	3	3.8	2	3.1	4	8.7	0	0.0	0	0.0	3	6.4	4	8.0	1	2.5	5	17.2	0	0.0	0	0.0	32	4.2

二、交通狀態

1. 障礙者外出行動能力以「自行外出」之比例較高，佔 43.6%；「需要他人協助」居次，佔 26.6%；「使用輔具」再次之，佔 9.8%。其中需要他人協助者以復興及新屋最高(54.5%及 41.4%)。
2. 調查顯示 38.8%身心障礙 市民最近一個月「幾乎每天」外出，「一週 3~4 次」的比例為 15.5%，「一週 1~2 次」的比例為 12.2%。其中都沒有外出比例最高的在楊梅及桃園(15.2%及 14.6%)。
3. 身心障礙市民最近一個月外出理由以「日常活動」之比例最高，佔 46.6%，「就醫」居次，佔 34.0%，「工作」再次之，佔 22.6%。其中因為就醫外出比例最高的在復興、楊梅及中壢(45.5%、46.7%、46.4%)。(見圖 4-2-3)。

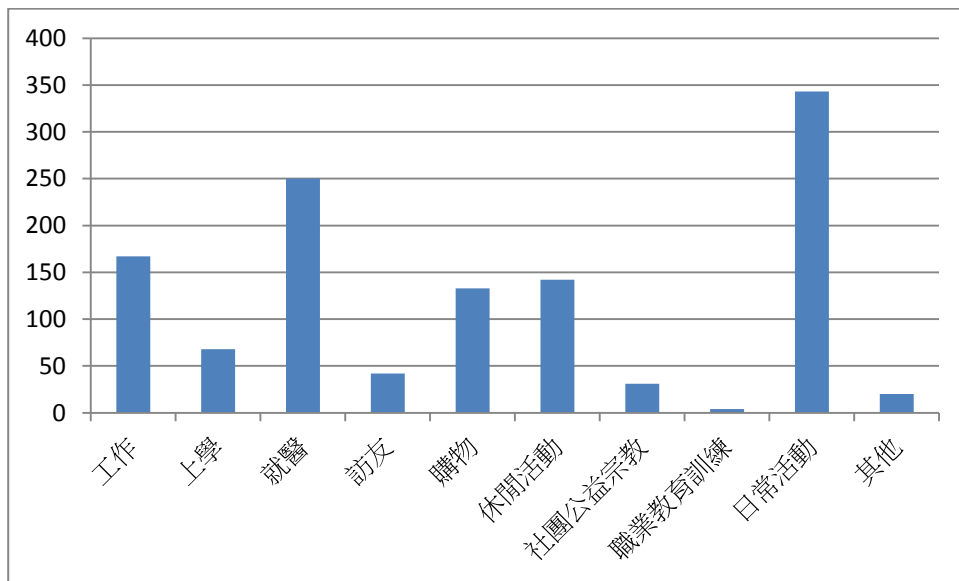


圖 4-2-3 身心障礙市民最近外出的理由

4. 障礙者外出時最常使用的交通方式以「步行」的比例最高，佔 41.3%，其次是「親友開車或騎車接送」，佔 39.4%，再次是「公車客運」，佔 20.8%。其中搭乘復康巴士比

例最高的在大溪及觀音(10.9%及 5.9%)。(見圖 4-2-4)。

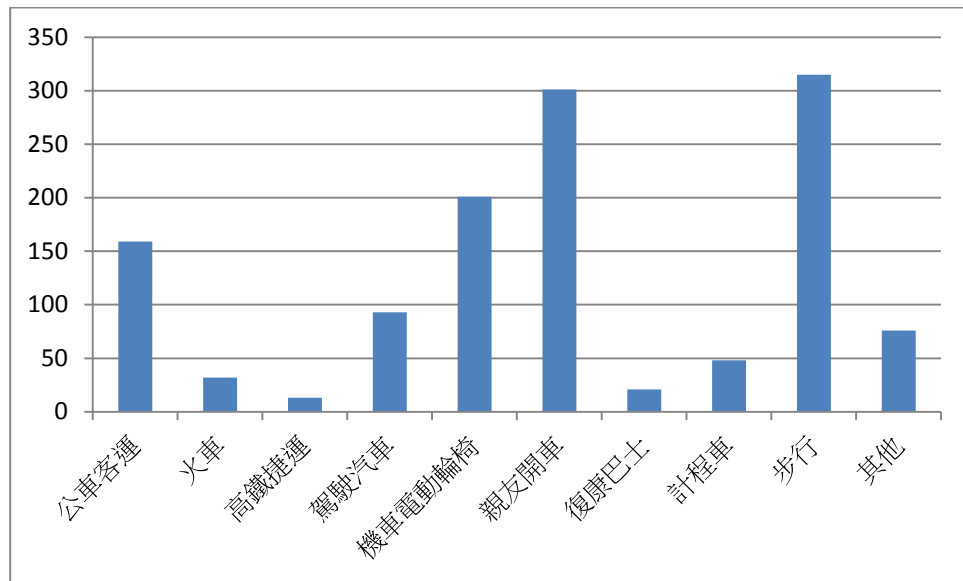


圖 4-2-4 身心障礙市民外出常使用方式

5. 身心障礙市民搭乘公共運輸時對於無障礙設施的需求，以複選方式進行統計分析，最需要的無障礙設施以「其他」比例最高，佔 29.11%，其次是「扶手及防滑地板」，佔 5.22%，「站名播報或顯示」再次之，佔 3.39%。(見圖 4-2-5)。

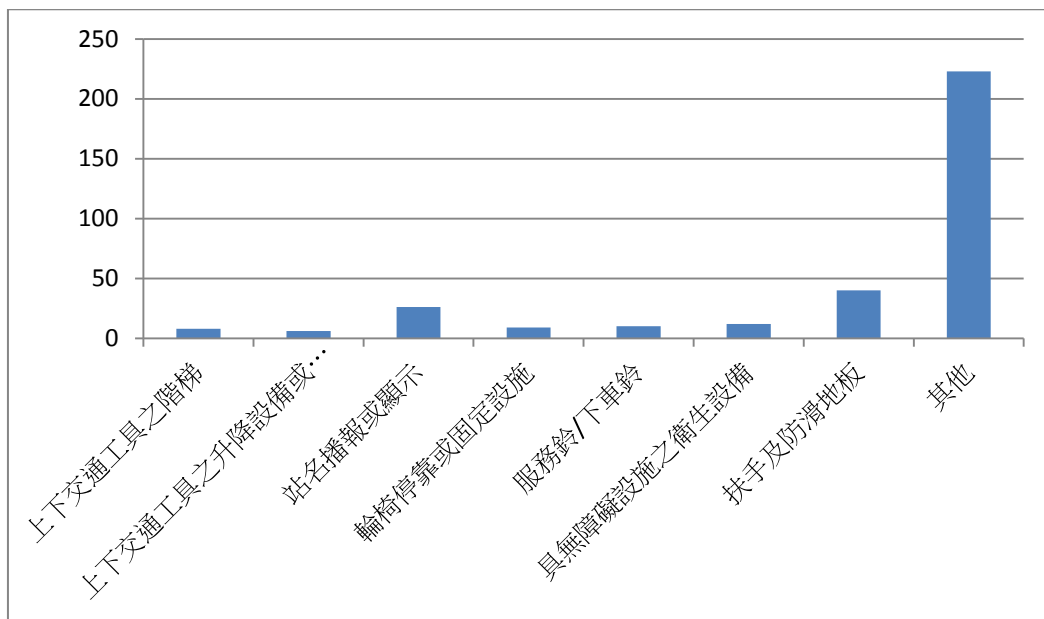


圖 4-2-5 身心障礙市民搭乘公共運輸時對於無障礙設施的需求

表 4-2-2 桃園市身心障礙者交通狀態

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
16 完全無法 外出 需他人協助 使用輔具 自行車 外出	16	12.5	8	6.1	6	7.6	1	1.5	3	6.8	4	8.5	7	12.5	2	4.3	5	10.6	2	5.1	3	10.3	2	5.9	0	0.0	59	7.8
	31	24.2	38	29.0	25	31.6	12	18.5	11	25.0	16	34.0	11	19.6	13	27.7	10	21.3	7	17.9	12	41.4	9	26.5	6	54.5	201	26.
	14	10.9	16	12.2	3	3.	8	12.3	6	13.6	1	2.1	9	16.1	3	6.4	2	4.3	7	17.9	1	3.4	4	11.8	0	0.0	74	9.8
	52	40.6	59	45.0	32	40.5	34	52.3	18	40.9	22	46.8	18	32.1	25	53.2	26	55.3	15	38.5	10	34.5	16	47.1	3	27.3	330	43.
17 都沒有 外出 次數	18	14.6	14	10.7	10	12.7	0	0.0	4	9.3	7	15.2	6	11.3	5	10.9	4	8.5	2	5.0	3	11.1	2	5.9	0	0.0	75	10.
	17	13.8	21	16.0	13	16.5	4	6.2	3	7.0	5	10.9	5	9.4	3	6.5	4	8.5	6	15.0	2	7.4	1	2.9	3	27.3	87	11.
	16	13.0	14	10.7	6	7.6	7	10.9	7	16.3	10	21.7	6	11.3	5	10.9	4	8.5	5	12.5	3	11.1	6	17.6	2	18.2	91	12.
	14	11.4	23	17.6	12	15.2	12	18.8	6	14.0	8	17.4	9	17.0	11	23.9	5	10.6	8	20.0	3	11.1	3	8.8	1	9.1	115	15.
	44	35.8	49	37.4	25	31.6	32	50.0	17	39.5	12	26.1	17	32.1	19	41.3	27	57.4	11	27.5	14	51.9	19	55.9	3	27.3	289	38.
18 工作 外出 理由 (複選)	30	24.2	28	22.0	12	16.0	24	37.5	13	28.9	7	15.6	6	11.3	10	21.7	15	30.6	7	18.4	5	17.2	9	28.1	1	9.1	167	22.
	18	14.5	14	11.2	5	6.7	2	3.1	4	8.9	3	6.7	8	15.1	5	10.9	4	8.2	1	2.6	1	3.4	2	6.2	1	9.1	68	9.2
	32	25.8	58	46.4	24	32.0	24	37.5	12	26.7	21	46.7	19	35.8	14	30.4	21	42.9	12	31.6	6	20.7	2	6.2	5	45.5	250	34.
	9	7.3	6	4.8	5	6.7	3	4.7	0	0.0	1	2.2	1	1.9	3	6.5	5	10.2	3	7.9	3	10.3	2	6.2	1	9.1	42	5.7
	29	23.4	16	12.8	10	13.3	8	12.5	4	8.9	4	8.9	9	17.0	11	23.9	16	32.7	8	21.1	8	27.6	7	21.9	3	27.3	133	18.
	42	33.9	18	14.4	13	17.3	8	12.5	9	20.0	2	4.4	10	18.9	4	8.7	16	32.7	8	21.1	4	13.8	7	21.9	1	9.1	142	19.
	2	1.6	8	6.4	5	6.7	5	7.8	1	2.2	2	4.4	1	1.9	4	8.7	1	2.0	2	5.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	31	4.2
	1	0.8	0	0.0	0	0.0	1	1.6	0	0.0	1	2.2	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.5
	50	40.3	67	53.6	30	40.0	39	60.9	22	48.9	24	53.3	18	34.0	10	21.7	28	57.1	16	42.1	13	44.8	19	59.4	7	63.6	343	46.
	2	1.6	3	2.4	3	4.0	1	1.6	2	4.4	1	2.2	0	0.0	3	6.5	0	0.0	1	2.6	1	3.4	1	3.1	2	18.2	20	2.7

表 4-2-2 桃園市身心障礙者交通狀態(續)

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
19 外出常使用方式(複選)																												
公車客運	22	16.9	24	18.5	16	20.3	18	27.7	10	21.7	11	23.4	13	23.2	9	19.1	17	34.0	10	25.0	1	3.4	3	8.8	5	45.5	159	20.8
火車	4	3.1	8	6.2	2	2.5	4	6.2	0	0.0	5	10.6	3	5.4	0	0.0	2	4.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	2	18.2	32	4.2
高鐵捷運	2	1.5	0	0.0	1	1.3	1	1.5	1	2.2	1	2.1	3	5.4	1	2.1	2	4.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	1.7
駕駛汽車	14	10.8	15	11.5	5	6.3	4	6.2	11	23.9	7	14.9	6	10.7	6	12.8	7	14.0	9	22.5	3	10.3	6	17.6	0	0.0	93	12.2
機車電動輪椅	28	21.5	38	29.2	24	30.4	25	38.5	9	19.6	9	19.1	10	17.9	15	31.9	11	22.0	9	22.5	9	31.0	12	35.3	2	18.2	201	26.3
親友開車	51	39.2	71	54.6	29	36.7	28	43.1	19	41.3	20	42.6	18	32.1	15	31.9	20	40.0	9	22.5	8	27.6	6	17.6	7	63.6	301	39.4
復康巴士	6	4.7	3	2.3	0	0.0	0	0.0	5	10.9	0	0.0	0	0.0	2	4.3	2	4.0	0	0.0	1	3.4	2	5.9	0	0.0	21	2.8
計程車	6	4.6	11	8.5	7	8.9	5	7.7	0	0.0	3	6.4	3	5.4	2	4.3	5	10.0	3	7.5	3	10.3	0	0.0	0	0.0	48	6.3
步行	30	23.3	81	62.3	40	50.6	41	63.1	17	37.0	29	61.7	11	19.6	12	25.5	17	34.0	12	30.0	10	34.5	10	29.4	5	45.5	315	41.3
其他	9	6.9	18	13.8	19	24.1	5	7.7	5	10.9	6	12.8	2	3.6	1	2.2	2	4.0	5	12.5	1	3.4	2	6.1	1	9.1	76	10.0

三、教育狀態

1. 身心障礙市民有 11.9%目前就學中。
2. 89 名目前在就學之障礙市民中有 69 名在一般班級就讀，在其戶籍內的比例佔 14.6%，其次有 7 名是資源班，佔 1.5%，一般學校附設特教班共有 5 名再次之，佔 1.1%。
3. 身心障礙市民就學期間曾遭遇的困擾，有 37.5%覺得「完全沒有」。就有困擾的項目而言，學習所佔比例最高，在其戶籍內的比例達 12.0%，人際問題居次，佔 10.6%。心理再次之，佔 8.6%。其中學習困擾最高的在復興、大溪及楊梅(30.0%、22.2%、22.2%)(見圖 4-2-6)。

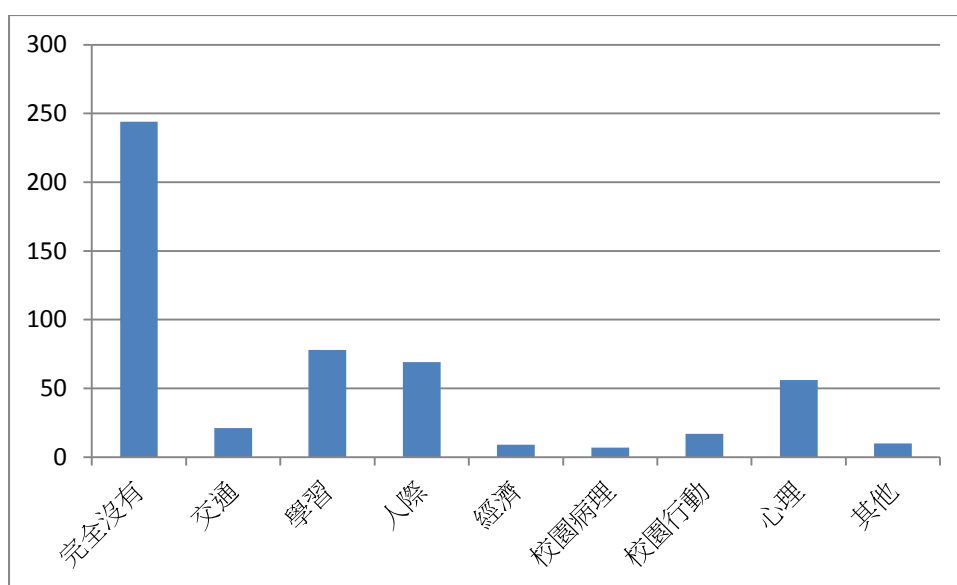


圖 4-2-6 身心障礙市民學習期間的困擾經驗

表 4-2-3 桃園市身心障礙者教育狀態

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
21 是否 在學	86	68.8	103	78.6	55	69.6	53	81.5	33	75.0	40	85.1	29	53.7	24	52.2	41	87.2	26	66.7	16	59.3	20	60.6	8	72.7	534	71.4
是	23	18.4	19	14.5	11	13.9	2	3.1	4	9.1	3	6.4	11	20.4	4	8.7	3	6.4	3	7.7	2	7.4	3	9.1	1	9.1	89	11.9
21 就一般班	16	19.5	16	22.9	10	16.7	1	5.6	3	10.0	1	8.3	8	19.0	3	7.1	3	8.3	3	10.7	2	8.7	2	9.1	1	16.7	69	14.6
學班	2	2.4	1	1.4	1	1.7	0	0.0	1	3.3	0	0.0	2	4.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.5
級	2	2.4	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.1
特殊學校	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.5	0	0.0	2	0.4
22 在完全沒有	18	21.7	76	58.9	32	41.0	40	62.5	16	43.2	21	46.7	9	18.8	5	11.4	13	35.1	10	32.3	1	4.3	3	13.6	0	0.0	244	37.5
學遭	2	2.4	7	5.4	1	1.3	1	1.6	2	5.4	2	4.4	2	4.2	2	4.5	1	2.7	0	0.0	1	4.3	0	0.0	0	0.0	21	3.2
遇困	10	12.0	16	12.4	12	15.4	9	14.1	8	22.2	10	22.2	4	8.3	0	0.0	4	10.8	1	3.2	0	0.0	1	4.5	3	30.0	78	12.0
難	9	10.8	15	11.6	9	11.5	9	14.1	4	10.8	10	22.2	4	8.3	0	0.0	5	13.5	2	6.5	0	0.0	0	0.0	2	20.0	69	10.6
(複	1	1.2	0	0.0	1	1.3	1	1.6	1	2.7	1	2.2	2	4.2	1	2.3	1	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	1.4
選)	1	1.2	3	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	1	2.3	1	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.1
校園病理	1	1.2	5	3.9	2	2.6	3	4.7	1	2.7	2	4.4	1	2.1	0	0.0	1	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	17	2.6
校園行動	6	7.2	17	13.3	12	15.4	6	9.4	2	5.4	4	8.9	1	2.1	1	2.3	1	2.7	1	3.2	1	4.3	1	4.5	3	30.0	56	8.6
心理	2	2.4	2	1.6	0	0.0	2	3.1	3	8.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	1.5
其他																												

四、醫療狀態

1. 參加的保險項目方面，有 1.2%身心障礙者表示全部沒有參加。就有參加的保險項目而言，82.7%表示參與「全民健康保險」，其次是「醫療防癌」類保險，佔 16.2%，再次為「勞保」，佔 15.8%。其中完全沒有保險以蘆竹及龜山比例最高(5.6%、4.3%)。(見圖 4-2-7)。

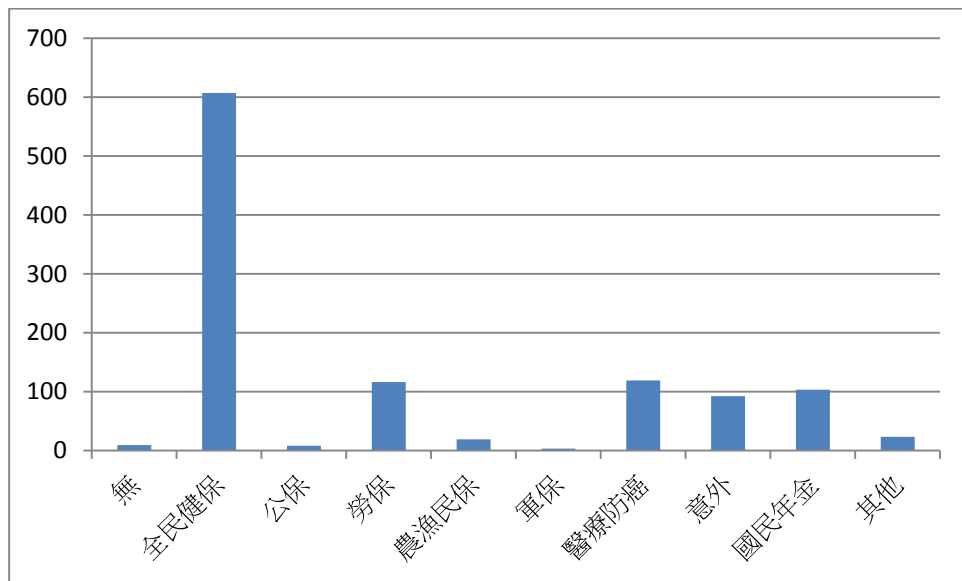


圖 4-2-7 身心障礙市民參加保險項目

2. 在就醫情形方面，有 66.2%表示需要定期就醫，22.4%表示不需要定期就醫。需要定期就醫的比例以楊梅、大園及新屋最高(83.0%、76.6%、72.4%)。
3. 69.9%的身心障礙者表示有定期就醫需求並且有定期就醫，5.0%表示有定期就醫需求卻沒有定期就醫。
4. 65.1%身心障礙市民表示目前沒有接受復健治療。在需要接受復健身心障礙市民中，在複選的形式下，「物理治療」之比例最高，為 8.3%，「其他」居次，為 6.7%，「中醫」再次之，為 4.4%。其中物理加職能治療最高的是復興、觀音、中壢(45.5%、20.5%、16.8%)。
5. 身心障礙市民表示在就醫過程中沒有遭遇困擾者佔 64.1%。就曾遭遇的原因而言，認

為「醫療院所太遠」的比例最高，為 7.3%，「交通費太貴」居次，為 6.4%，「其他原因」再次之，為 5.9%。

表 4-2-4 桃園市身心障礙者醫療狀態

		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
樣本屬性		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
無		1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	3	5.6	1	2.2	2	4.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	9	1.2
23 目前參加保險(複選)	全民健保	98	85.2	117	89.3	63	79.7	54	83.1	34	77.3	39	83.0	37	68.5	35	76.1	40	87.0	29	74.4	24	92.3	29	90.6	8	80.0	607	82.7
	公保	0	0.0	3	2.3	0	0.0	1	1.5	0	0.0	0	0.0	1	1.9	1	2.2	0	0.0	1	2.6	1	3.8	0	0.0	0	0.0	8	1.1
	勞保	22	19.1	16	12.2	12	15.2	17	26.2	7	15.9	5	10.6	5	9.3	5	10.9	7	15.2	2	5.1	5	19.2	12	37.5	1	10.0	116	15.8
	農漁民保	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	5	10.9	3	6.5	0	0.0	7	26.9	3	9.4	0	0.0	19	2.6
	軍保	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.2	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4
	醫療防癌	2	1.7	34	26.0	18	22.8	14	21.5	9	20.5	3	6.4	3	5.6	8	17.4	4	8.7	5	12.8	11	42.3	4	12.5	4	40.0	119	16.2
	意外	8	7.0	26	19.8	13	16.5	12	18.5	3	6.8	3	6.4	2	3.7	6	13.0	5	10.9	3	7.7	7	26.9	3	9.4	1	10.0	92	12.5
	國民年金	18	15.7	13	9.9	7	8.9	9	13.8	8	18.2	6	12.8	6	11.1	10	21.7	8	17.4	6	15.4	3	11.5	6	18.8	3	30.0	103	14.0
	其他	2	1.7	3	2.3	4	5.1	4	6.2	1	2.3	1	2.1	4	7.4	0	0.0	2	4.3	1	2.6	1	3.8	0	0.0	0	0.0	23	3.1
24 需定期就醫	需要	79	60.3	98	74.8	39	50.0	34	52.3	27	58.7	39	83.0	39	69.6	36	76.6	36	72.0	24	60.0	21	72.4	27	79.4	7	70.0	506	66.2
	不需要	37	28.2	23	17.6	25	32.1	22	33.8	13	28.3	4	8.5	7	12.5	9	19.1	12	24.0	8	20.0	6	20.7	4	11.8	1	10.0	171	22.4
24 有定期就醫	有	75	66.4	95	75.4	41	55.4	33	57.9	28	70.0	38	84.4	37	68.5	33	75.0	35	72.9	23	63.9	20	71.4	27	90.0	7	77.8	492	69.9
	沒有	7	6.2	2	1.6	1	1.4	1	1.8	2	5.0	1	2.2	5	9.3	6	13.6	1	2.1	3	8.3	6	21.4	0	0.0	0	0.0	35	5.0
26 目前復健治療	無	79	64.2	94	71.8	58	73.4	44	67.7	30	69.8	31	67.4	26	47.3	24	52.2	32	68.1	24	61.5	23	79.3	19	55.9	3	27.3	487	65.1
	職能	5	4.1	8	6.1	4	5.1	2	3.1	2	4.7	2	4.3	3	5.5	1	2.2	2	4.3	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	30	4.0
	物理	7	5.7	14	10.7	2	2.5	7	10.8	2	4.7	3	6.5	1	1.8	6	13.0	4	8.5	1	2.6	4	13.8	6	17.6	5	45.5	62	8.3
	語言	2	1.6	3	2.3	0	0.0	2	3.1	3	7.0	0	0.0	3	5.6	1	2.2	1	2.1	0	0.0	1	3.4	1	2.9	0	0.0	17	2.3
	心理	3	2.4	0	0.0	1	1.3	0	0.0	1	2.3	1	2.2	5	9.1	1	2.2	1	2.1	1	2.6	0	0.0	1	2.9	1	9.1	16	2.1
	聽語	3	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	2	5.9	0	0.0	6	0.8
	中醫	2	1.6	9	6.9	1	1.3	5	7.7	1	2.3	4	8.7	4	7.3	0	0.0	3	6.4	0	0.0	1	3.4	0	0.0	3	27.3	33	4.4
	民俗療法	0	0.0	8	6.1	0	0.0	5	7.7	0	0.0	2	4.3	3	5.5	0	0.0	1	2.1	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20	2.7
	其他	17	13.8	6	4.6	0	0.0	2	3.1	1	2.3	2	4.3	6	11.3	4	9.8	4	8.5	4	10.3	0	0.0	3	8.8	1	9.1	50	6.7

表 4-2-4 桃園市身心障礙者醫療狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
27 就醫過程困擾	沒有	72	58.1	88	67.2	59	74.7	46	70.8	30	68.2	31	67.4	23	42.6	25	54.3	30	70.8	20	51.3	23	79.3	26	76.5	4	36.4	481	64.1
	交通費太貴	7	5.6	8	6.1	4	5.1	3	4.7	4	9.1	2	4.3	5	9.3	5	10.9	4	8.3	2	5.1	1	3.4	2	5.9	1	9.1	48	6.4
	醫療院太遠	9	7.3	10	7.6	1	1.3	0	0.0	3	6.8	4	8.7	7	13.0	5	10.9	8	16.7	4	10.3	1	3.4	1	2.9	2	18.2	55	7.3
	缺無障礙措施	4	3.2	3	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.3	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	1.3
	身障停車位不足	6	4.8	7	5.3	0	0.0	2	3.1	1	2.3	0	0.0	6	11.1	4	8.7	1	2.1	2	5.1	1	3.4	0	0.0	2	18.2	32	4.3
	沒人接送	5	4.0	5	3.8	0	0.0	0	0.0	1	2.3	2	4.3	3	5.6	5	10.9	3	6.2	2	5.1	1	3.4	0	0.0	0	0.0	27	3.6
	無法獨力掛號	6	4.9	1	0.8	0	0.0	1	1.6	0	0.0	1	2.2	0	0.0	1	2.2	1	2.1	1	2.6	1	3.4	0	0.0	1	9.1	14	1.9
	無法負擔醫療費用	7	5.6	6	4.6	1	1.3	0	0.0	1	2.3	3	6.5	2	3.7	6	13.0	2	4.2	1	2.6	0	0.0	2	5.9	2	18.2	33	4.4
	醫療人員不當對待	1	0.8	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.5
	不知去哪看診	3	2.4	4	3.1	0	0.0	3	4.7	0	0.0	1	2.2	2	3.7	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	1.9
	其他	9	7.3	14	10.7	1	1.3	2	3.2	1	2.3	2	4.3	5	10.0	0	0.0	3	6.2	4	10.3	2	6.9	1	2.9	0	0.0	44	5.9

五、就業狀態

1. 以目前就業狀態來看，有工作者佔 23.1%，無就業者佔 65.0%。其中無就業比例最高的在新屋、楊梅及復興(75.9%、74.5%、72.7%)。
2. 身心障礙市民從事的行業以「基層技術勞工」比例最高，佔 9.1%，其次是「服務及銷售」，佔 6.5%，再次為「技術助理」佔 4.2%。
3. 有固定工作之身心障礙市民中，找到目前工作的途徑以「親朋介紹」最多，佔 14.5%，其次是「報紙廣告」，佔 4.8%，再其次是其他(3.8%)。其中透過就業、社福或職訓機構轉介的情形並不高(0.6%、0.6%、0.0%)。
4. 有工作之身心障礙市民所擔任職務，以「基層員工」最高，佔 23.8%，「其他」佔 3.3%次之，「高階主管」佔 1.3%再次之。其中高階主管以楊梅及大園比例最高(5.9%、5.1%)。
5. 身心障礙市民之工作型態以「全職」比例最高，佔 40.4%，其次是「短期/臨時工」，佔 12.0%，再次為「兼職」，佔 6.0%。其中全職比例最高的是觀音及楊梅(58.3%)。
6. 身心障礙市民之工作受雇情形，以「受雇者」比例最高，佔 27.8%，其次是「自營者」，佔 3.2%，再次為「其他」，佔 0.4%。其中受雇比例最高的是平鎮及楊梅(57.9%、47.1%)。
7. 受訪之工作收入情形，以 20,000-29,999 元以下比例較高，佔 9.8%，其次是 19,999 元以下，佔 9.6%，再次為 30,000-39,999 元，佔 5.3%。其中工作收入在 2 萬以下的最高為楊梅及平鎮(29.4%、23.7%)。
8. 目前在職之身心障礙市民表示自己在工作環境中「沒有」困擾者佔 16.1%。就有困擾的身心障礙市民而言，「薪資太低」是最大困擾，佔 7.7%，其次是「工作無保障」，佔 5.4%，再次為「體弱缺乏勞動條件」，佔 3.4%。其中薪資太低者以平鎮及復興二區最高(21.1%、16.7%)。
9. 受訪之身心障礙者沒有工作的原因，以「身體障礙」因素為最多，佔 39.2%，其次是

「已退休」，佔 14.6%，再次是「在學升學」，佔 9.0%。因為身體障礙而放棄工作的以楊梅最高(60%)，中壢、八德及平鎮三區次高(50.0%)。其中一直在找尋卻未有工作的以桃園及平鎮最高(9.1%、8.3%)。

10. 23.1%身心障礙市民表示現在有工作，曾有工作者佔 45.7%，而從來沒有工作者佔 19.7%。其中從來沒工作的以大溪、中壢及蘆竹最高(28.3%、28.3%、23.2%)。
11. 過去有工作者中，離開上次工作的原因以受傷生病和其他原因為最多，佔 32.5%及 13.2%；而差別待遇再次之，佔 3.0%。其中受傷生病的以楊梅、中壢和平鎮最高(42.4%、42.0%、41.9%)。
12. 從來沒有工作者中，未曾工作過的原因以其他為最多，佔 13.0%；身體障礙次之佔 6.5%
13. 8.9%的身心障礙市民表示願意參加職業訓練。
14. 願意參加職業訓練課程者中，以資訊職業訓練類的比例最高，在身心障礙群體中佔 9.3%(36 人)；服務業訓練次之佔 7.8%(30 人)，而烘焙再次之(23 人，佔 6.0%)。見圖 4-2-8。
15. 不願意參加職業訓練的障礙者中，原因以其他的比例最高，佔 57.0%；怕學不來次之佔 7.7%，而再次之為沒時間及本身能力夠不需要(佔 5.1%及 4.3%)。見圖 4-2-9。

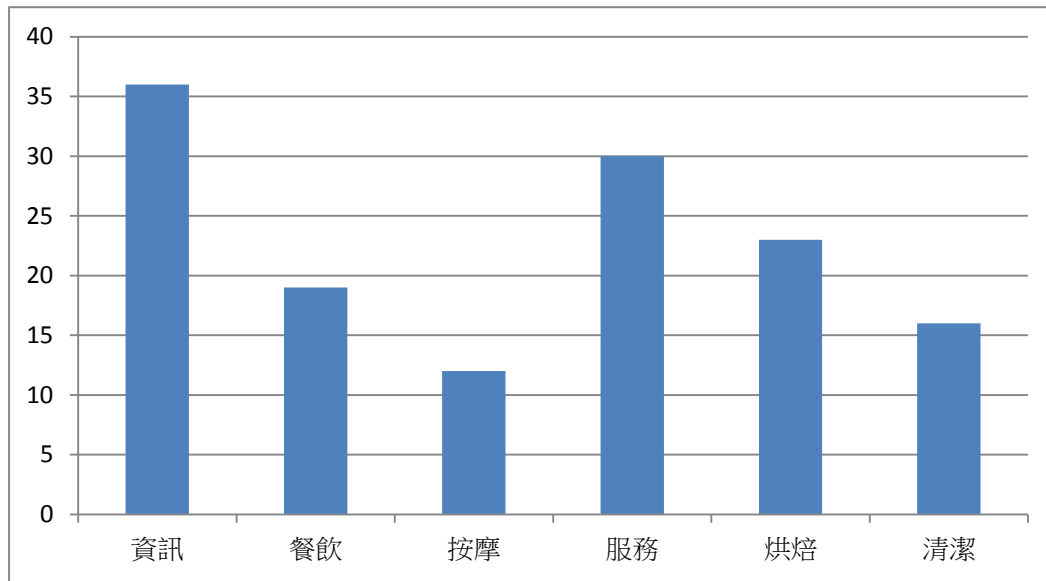


圖 4-2-8 身心障礙者有意願參與的職業訓練課程

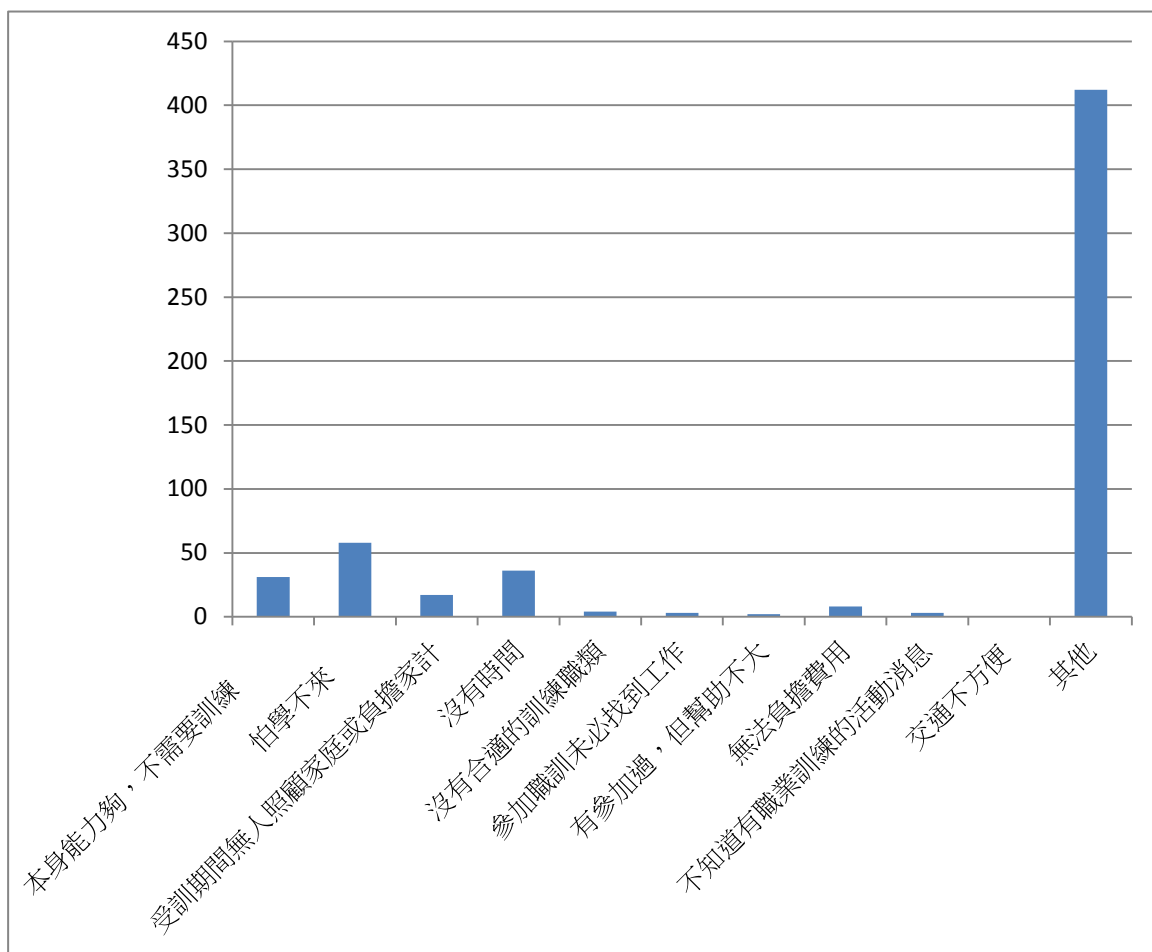


圖 4-2-9 桃園市身心障礙者無意願參與職業訓練課程的原因

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
28 現 工 作	有	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
		27	20.6	29	21.1	16	20.3	24	36.9	13	28.3	8	17.0	8	14.3	14	29.8	15	30.0	8	20.0	5	17.2	9	26.5	1	9.1	177	23.1
		88	67.2	92	70.2	50	63.3	32	49.2	26	56.5	35	74.5	37	66.1	29	61.7	33	66.0	24	60.0	22	75.9	22	64.7	8	72.7	498	65.0
28 目 前 從 事 行 業	民意 代表 主管 經理 專業 人員 技術 助理 事務 支援 服務 及銷售 農林 漁牧 業生 產技 藝有 關工 作機 械操 作組 裝基 層技 術/ 勞力 軍人 其他	1	1.1	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
		4	4.6	2	2.6	0	0.0	1	2.6	3	8.3	0	0.0	0	0.0	2	5.1	1	2.6	2	6.7	1	4.2	0	0.0	0	0.0	16	3.0
		2	2.3	2	2.6	2	3.2	4	10.5	2	5.6	0	0.0	0	0.0	1	2.6	2	5.1	1	3.3	2	8.3	4	13.3	0	0.0	22	4.2
		0	0.0	4	5.3	0	0.0	2	5.3	1	2.8	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	2.6	0	0.0	0	0.0	1	3.3	0	0.0	10	1.9
		3	3.4	5	6.6	4	6.3	5	13.2	3	8.3	4	23.5	1	2.4	2	5.1	5	12.8	2	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34	6.5
		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
		1	1.1	1	1.3	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
		1	1.1	3	3.9	2	3.2	4	10.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	2.3
		11	12.6	8	10.5	4	6.3	6	15.8	2	5.6	4	23.5	4	9.8	3	7.7	2	5.1	0	0.0	0	0.0	4	13.3	0	0.0	48	9.1
		3	3.4	2	2.6	3	4.8	0	0.0	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	1	3.3	2	8.3	0	0.0	0	0.0	14	2.7
1	1.1	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6		

(續次頁)

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
28 如何找到目前的工作	親友介紹 考試分發 師長介紹 民意代表介紹 就業機構轉介 社福機構轉介 職訓機構轉介 報紙廣告 學校就輔單位 電子媒體 其他	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
		12	14.1	9	11.8	8	12.7	14	36.8	7	19.4	7	41.2	4	9.8	4	10.0	2	5.1	2	6.7	2	8.3	5	16.7	0	0.0	76	14.5
		0	0.0	3	3.9	2	3.2	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0	1	2.6	2	6.7	1	4.2	0	0.0	0	0.0	12	2.3
		1	1.2	2	2.6	0	0.0	3	7.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.3
		0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	2.8	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
		1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.3	0	0.0	3	0.6
		1	1.2	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
		4	4.7	3	3.9	3	4.8	2	5.3	3	8.3	1	5.9	0	0.0	1	2.5	3	7.7	2	6.7	0	0.0	3	10.0	0	0.0	25	4.8
		1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
		0	0.0	7	9.2	1	1.6	1	2.6	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	2.3
4	4.7	2	2.6	1	1.6	1	2.6	1	2.8	0	0.0	1	2.4	2	5.0	5	12.8	1	3.3	2	8.3	0	0.0	0	0.0	20	3.8		
28 目前擔任職務	高階主管 中階主管 初階主管 基層員工 其他	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	1	2.5	2	5.1	1	2.6	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.3
		2	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2	0	0.0	0	0.0	4	0.8
		1	1.2	0	0.0	1	1.6	0	0.0	1	2.8	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.2
		18	21.4	22	28.9	12	19.0	23	60.5	10	27.8	5	29.4	3	7.5	5	12.8	13	33.3	2	6.7	3	12.5	8	27.6	0	0.0	124	23.8
		1	1.2	5	6.6	2	3.2	1	2.6	2	5.6	1	5.9	0	0.0	1	2.6	1	2.6	2	6.7	1	4.2	0	0.0	0	0.0	17	3.3

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
28 工作 型態 (有 工作)	全職	12	1.6	14	1.8	12	1.6	18	2.3	9	1.2	7	0.9	4	0.5	6	0.7	8	1.0	6	0.7	5	0.6	7	0.9	0	0.0	108	40.4
	兼職(8hr 以下)	5	0.6	2	0.3	1	0.1	2	0.3	1	0.1	0	0.0	1	0.1	2	0.3	2	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	2.0
	短期/臨時	7	16.7	9	23.1	2	6.9	2	6.1	1	5.0	1	8.3	0	0.0	4	22.2	4	23.5	1	6.2	0	0.0	1	8.3	0	0.0	32	12.0
	其他	0	0.0	3	30.0	0	0.0	2	20.0	1	10.0	0	0.0	2	20.0	1	10.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	3.7
28 工作 受 雇 情 形	受雇者	21	24.7	26	33.8	14	22.2	22	57.9	10	27.8	8	47.1	5	11.6	9	20.5	13	33.3	5	16.7	5	20.8	9	30.0	1	16.7	148	27.8
	自營者	2	2.4	2	2.6	1	1.6	1	2.6	2	5.6	0	0.0	1	2.3	4	9.1	2	5.1	2	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	3.2
	幫親友 無領薪	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	其他	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
28 工 作 收 入	19,999 下	7	8.2	14	18.2	4	6.3	9	23.7	2	5.7	5	29.4	1	2.3	3	6.8	3	7.7	1	3.4	0	0.0	1	3.4	1	16.7	51	9.6
	20,000-29,999	5	5.9	6	7.8	5	7.9	10	26.3	2	5.7	3	17.6	1	2.3	7	15.9	5	12.8	2	6.9	2	8.3	4	13.8	0	0.0	52	9.8
	30,000-39,999	6	7.1	2	2.6	4	6.3	3	7.9	3	8.6	0	0.0	3	7.0	2	4.5	4	10.3	0	0.0	1	4.2	0	0.0	0	0.0	28	5.3
	40,000-49,999	1	1.2	4	5.2	1	1.6	1	2.6	2	5.7	0	0.0	1	2.3	0	0.0	3	7.7	1	3.4	0	0.0	1	3.4	0	0.0	15	2.8
	50,000-59,999	0	0.0	2	2.6	1	1.6	1	2.6	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.4	1	4.2	2	6.9	0	0.0	9	1.7
	60,000-79,999	4	4.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.4	1	4.2	0	0.0	0	0.0	8	1.5
	80,000 上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
28 工作 環境 困擾 (複選)	沒有	9	10.5	11	14.3	8	12.7	13	34.2	9	25.0	2	11.8	3	7.0	9	20.5	7	17.9	5	16.7	4	16.7	6	20.0	0	0.0	86	16.1
	上司同事相處	2	2.3	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	1	5.9	0	0.0	2	4.5	2	5.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	1.5
	上下班交通	0	0.0	2	2.6	0	0.0	2	5.3	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.1
	薪資太低	8	9.3	9	11.7	2	3.2	8	21.1	1	2.8	2	11.8	4	9.3	1	2.3	3	7.7	1	3.3	1	4.2	0	0.0	1	16.7	41	7.7
	同事異樣眼光	3	3.5	2	2.6	0	0.0	0	0.0	2	5.6	1	5.9	0	0.0	1	2.3	2	5.1	0	0.0	0	0.0	1	3.3	1	16.7	13	2.4
	缺無障礙設施	2	2.3	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	6	1.1
	差別待遇	1	1.2	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.9
	無保障	2	2.3	14	18.2	1	1.6	4	10.5	2	5.6	2	11.8	2	4.7	0	0.0	2	5.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	29	5.4
	技能訓練不足	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.8	2	11.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.8
	體弱缺勞動	5	5.8	8	10.4	0	0.0	1	2.6	1	2.8	0	0.0	1	2.3	2	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	3.4
	不符興趣意願	2	2.3	0	0.0	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.8
	使用電腦器具	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	職務再設計	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	其他	2	2.3	5	6.5	4	6.3	1	2.6	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6	1	3.3	0	0.0	2	6.7	0	0.0	17	3.2

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
28 無工作原因	找尋等待	10	9.1	7	6.0	5	6.8	4	8.3	1	2.7	1	2.5	1	1.9	7	15.6	4	9.1	1	2.9	0	0.0	1	3.8	2	20.0	44	6.6
	未找工作	6	5.5	0	0.0	1	1.4	2	4.2	1	2.7	0	0.0	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	1.7
	在學升學	15	13.6	12	10.3	4	5.4	3	6.2	5	13.5	3	7.5	5	9.3	2	4.4	4	9.1	1	2.9	2	8.0	3	11.5	1	10.0	60	9.0
	身體障礙	30	27.3	58	50.0	37	50.0	24	50.0	15	40.5	24	60.0	17	31.5	7	15.6	14	31.8	15	42.9	8	32.0	9	34.6	2	20.0	260	39.2
	已退休	17	15.5	16	13.8	5	6.8	2	4.2	3	8.1	6	15.0	2	3.7	10	22.2	11	25.0	5	14.3	9	36.0	9	34.6	2	20.0	97	14.6
29 有工作過嗎	現有工作	27	20.6	29	22.1	16	20.3	24	36.9	13	28.3	8	17.0	8	14.3	14	29.8	15	30.0	8	20.0	5	17.2	9	26.5	1	9.1	177	23.1
	曾有工作	55	42.0	66	50.4	36	45.6	23	35.4	13	28.3	25	53.2	24	42.9	23	48.9	26	52.0	19	47.5	17	58.6	17	50.0	6	54.5	350	45.7
	從未有過	27	20.6	13	28.3	14	17.7	9	13.8	13	28.3	10	21.3	13	23.2	6	12.8	7	14.0	5	12.5	5	17.2	5	14.7	2	18.2	151	19.7

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
2 交通困難	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
9 離職	1	1.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.5
開上工作原因	2	2.0	2	2.0	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.2
無法勝任	33	32.4	42	42.0	20	28.2	18	41.9	9	27.3	14	42.4	13	28.9	14	31.1	12	29.3	13	37.1	4	0.7	5	0.8	0	0.0	197	32.5
受傷生病	1	1.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
沒有興趣	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
待遇太低	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
人際問題	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	6.1	0	0.0	0	0.0	1	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	6	1.0
差別待遇	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	8.9	0	0.0	0	0.0	6	1.0	6	1.0	2	0.3	18	3.0
無故減薪	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
結婚/生育	4	3.9	3	3.0	2	2.8	0	0.0	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	11	1.8
停業/業務緊縮	0	0.0	3	3.0	2	2.8	5	11.6	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	1.8
被裁員	2	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.7
季節性	0	0.0	2	2.0	2	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.9	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.2
家人不支持	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
照顧家人太遠	3	2.9	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	6.1	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.2
專長不符	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
工時長	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
政府臨時方案	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
上司同事相處差	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
其他	12	11.8	13	13.0	8	11.3	2	4.7	4	12.1	5	15.2	2	4.4	5	11.1	11	26.8	5	14.3	5	6.2	6	7.5	2	2.5	80	13.2

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
29 沒有工作過原因	學歷低	1	0.2	2	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.8
	缺乏專長	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4
	受傷障礙	7	1.4	6	1.2	3	0.6	3	0.6	4	0.8	3	0.6	1	0.2	1	0.2	2	0.4	1	0.2	0	0.0	1	0.2	1	0.2	33	6.5
	沒興趣	2	0.2	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.2	0	0.0	6	1.2
	家人不支持	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	4	0.8
	照顧家人	1	0.2	6	1.2	2	0.4	3	0.6	2	0.4	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	3	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	3.7
	求職不順	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6
	其他	17	3.4	12	2.4	7	1.4	3	0.6	5	1.0	3	0.6	4	0.8	3	0.6	5	1.0	1	0.2	3	0.6	3	0.6	0	0.0	66	13.0
30 職訓意願	願意	23	17.7	5	3.8	8	10.1	3	4.6	3	6.8	4	8.7	3	5.4	5	10.6	6	12.0	3	7.5	0	0.0	1	3.0	4	40.0	68	8.9
	不願意	66	50.8	115	87.8	56	70.9	53	81.5	34	77.3	38	82.6	32	57.1	31	66.0	34	68.0	28	70.0	27	93.1	29	87.9	4	40.0	547	72.0
30 願參加職訓類	資訊	10	2.6	3	0.8	4	1.0	0	0.0	4	1.0	0	0.0	3	0.8	5	1.3	3	0.8	1	0.3	0	0.0	1	0.3	2	0.5	36	9.3
	餐飲廚藝	7	1.8	1	0.3	1	0.3	0	0.0	0	0.0	2	0.5	1	0.3	3	0.8	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5	19	4.9
	按摩	1	0.3	1	0.3	3	0.8	1	0.3	0	0.0	3	0.8	0	0.0	1	0.3	1	0.3	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	3.1
	服務	16	4.2	1	0.3	3	0.8	0	0.0	1	0.3	1	0.3	1	0.3	1	0.3	3	0.8	1	0.3	0	0.0	0	0.0	2	0.5	30	7.8
	食品烘焙	10	2.6	1	0.3	1	0.3	1	0.3	0	0.0	2	0.5	1	0.3	2	0.5	4	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	23	6.0
	清潔維護	10	2.6	0	0.0	1	0.3	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	16	4.2

表 4-2-5 桃園市身心障礙者就業狀態(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
30 不 願 參 加 職 訓	能力夠	12	1.7	1	0.1	0	0.0	0	0.0	4	0.6	0	0.0	1	0.1	5	0.7	4	0.6	2	0.3	1	0.1	1	0.1	0	0.0	31	4.3
	怕學不來	11	1.5	14	1.9	3	0.4	7	1.0	2	0.3	3	0.4	5	0.7	2	0.3	3	0.4	1	0.1	2	0.3	3	0.4	0	0.0	56	7.7
	無人照顧家庭	6	0.8	1	0.1	4	0.6	2	0.3	0	0.0	0	0.0	1	0.1	0	0.0	3	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	2.4
	沒時間	7	1.0	5	0.7	0	0.0	1	1.0	1	0.1	1	0.1	1	0.1	1	0.1	3	0.4	2	0.3	0	0.0	6	0.8	0	0.0	37	5.1
	無適合訓練類	0	0.0	2	0.3	0	0.0	2	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.6
	未必找到工作	0	0.0	2	0.3	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4
	幫助不大	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
	無法負擔費用	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	不知道消息	0	0.0	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4
	交通不方便	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	其他	48	6.6	88	12.2	49	6.8	34	4.7	23	3.2	31	4.3	18	2.5	22	3.0	29	4.0	23	3.2	24	3.3	19	2.6	4	0.6	412	57.0

表 4-2-6 身心障礙者月收入之各變項內比例

單位：%

	19999 以下	20000-29999	30000-39999	40000-49999	50000-59999	60000-79999	80000 以上
性別							
男	18.1	16.3	14.5	15.9	10.3	6.7	6.0
女	10.4	16.1	21.8	20.5	10.7	4.0	5.0
年齡							
1-20	13.5	12.4	7.9	18.0	11.2	6.7	9.0
21-60	14.4	17.5	19.2	21.0	9.6	4.3	3.8
61 以上	16.5	15.7	18.0	12.6	11.5	7.3	7.3
障礙程度							
輕度	11.1	15.3	18.8	21.9	10.1	5.2	4.5
中重度	17.5	16.8	16.6	15.1	10.7	5.9	6.3

表 4-2-7 身心障礙者障礙支出情形之各變項內比例

單位：%

	不夠用	大約剛好	足夠且有儲蓄
性別			
男	28.4	52.5	6.9
女	30.5	48.1	9.8
年齡			
1-20	16.5	15.7	18.0
21-60	32.3	49.9	7.8
61 以上	26.0	53.9	8.1
障礙程度			
輕度	22.6	54.8	8.8
中重度	33.5	48.2	7.6

表 4-2-8 身心障礙者居住地點各變項內比例

單位：%

	家宅	機構	其他
性別			
男	61.5	48.6	66.7
女	38.5	51.4	33.3
年齡			
1-20	11.9	5.7	9.5
21-60	54.9	40.0	76.2
61 以上	33.2	54.3	14.3
障礙程度			
輕度	41.6	10.0	28.6
中重度	58.1	90.0	71.4

表 4-2-9 身心障礙者住屋型態各變項內比例

單位：%

		自有	租賃	借住	其他
性別					
	男	58.6	9.8	3.9	11.8
	女	55.6	9.0	2.2	15.8
年齡					
	1-20	41.6	12.4	1.1	22.5
	21-60	56.4	11.3	4.1	14.4
	61 以上	65.0	5.4	2.5	8.3
障礙程度					
	輕度	57.1	9.4	3.8	15.3
	中重度	57.6	9.5	2.8	12.0

表 4-2-10 身心障礙者居住機構型態各變項內比例

單位：%

		長期照顧機構	身障福利機構	醫療復健	精神機構	其他
性別						
	男	5.2	0.8	1.2	0	1.2
	女	8.7	2.0	1.3	2.0	0
年齡						
	1-20	0	2.1	0	0	4.2
	21-60	3.6	1.0	1.5	0.5	0
	61 以上	12.2	1.3	1.3	1.3	0.6
障礙程度						
	輕度	1.3	0	0	0.6	0
	中重度	9.9	2.1	2.1	0.8	1.2

表 4-2-11 身心障礙者居住機構原因各變項內比例

單位：%

		無居所，政府 安排	無家人可照 顧，自行入住	家人無法照 顧	可接受較好的教 育或照顧	其他
性別						
	男	1.2	0.4	6.7	0.8	0.4
	女	0	1.3	10.1	6.3	0.6
年齡						
	1-20	0	0	6.2	0	0
	21-60	0	1.0	4.5	3.0	0
	61 以上	1.8	0.6	12.9	3.7	1.2
障礙程度						
	輕度	0	0	0.6	1.3	0.6
	中重度	1.2	1.2	12.6	3.9	0.4

表 4-2-12 身心障礙者照顧者各變項內比例 單位：%

	不需 他人 照顧	無人 照顧	父母	兄弟 姐妹	子女 媳婿	(外) 祖父 母	(外) 孫子 女	其他 親戚	同學 同事 友	鄰居	民間 團體	機構 人員	看護	照顧 服務 員	其他
性別															
男	46.1	0.6	16.5	15.0	5.4	8.0	1.3	0.2	0.9	0.9	0.2	5.0	4.1	0.4	0.2
女	35.8	0.7	16.6	12.6	2.6	14.6	0.7	0.3	0.3	0	0	7.9	7.3	2.0	1.7
年齡															
1-20	27.2	0	0	50.0	2.2	0	7.6	0	0	0	0	0	3.3	0	0
21-60	54.8	1.0	13.8	14.6	5.2	6.4	0.2	0	0.7	0.7	0.2	0.2	3.2	2.5	1.0
61 以上	27.7	0.4	26.2	0.8	3.8	20.6	0	0.7	0.7	0.4	0	0	11.6	11.7	1.5
障礙程 度															
輕度	58.8	0.3	9.9	13.7	1.4	6.8	0.3	0	0.3	1.0	0	0	1.4	1.0	0
中重度	31.5	0.9	20.6	14.3	6.2	13.0	1.5	0.4	0.9	0.2	0.2	0.2	9.1	8.1	1.7

表 4-2-13 身心障礙者照顧者國籍各變項內比例 單位：%

	本國籍	非本國籍
性別		
男	1.5	3.2
女	2.3	5.6
年齡		
1-20	0	0
21-60	0.2	2.0
61 以上	4.9	9.0
障礙程度		
輕度	0.3	0.7
中重度	2.8	6.4

表 4-2-14 身心障礙者外出情形各變項內比例

單位：%

		完全無法外出	需要他人協助 才可外出	可以自行外出， 需要輔具	可以自行外出， 不需輔具
性別					
	男	7.7	20.6	9.9	49.1
	女	8.0	35.5	9.6	35.2
年齡					
	1-20	2.2	34.1	1.1	40.7
	21-60	3.5	21.1	11.4	53.2
	61 以上	16.3	32.2	10.2	29.9
障礙程度					
	輕度	0.3	18.9	6.2	60.1
	中重度	12.4	31.3	12.0	33.3

表 4-2-15 身心障礙者外出頻率各變項內比例

單位：%

		都沒有外出	很少外出	一週 1~2 次	一週 3~4 次	幾乎每天
性別						
	男	8.7	9.3	11.3	15.1	44.0
	女	12.2	15.3	13.6	16.0	31.0
年齡						
	1-20	2.2	5.4	7.6	8.7	56.5
	21-60	6.1	9.4	12.0	16.5	45.8
	61 以上	18.9	17.4	14.3	16.2	22.0
障礙程度						
	輕度	2.1	7.7	11.5	16.0	49.1
	中重度	15.1	14.2	12.7	15.1	32.4

表 4-2-16 身心障礙者外出原因各變項內比例

單位：%

		工作	上學	就醫	訪友	購物	休閒活動	社團公益	職業訓練	日常活動	其他
性別											
	男	27.8	10.7	32.0	6.7	17.1	21.3	3.1	0.2	43.6	2.2
	女	14.6	7.0	37.1	4.2	19.6	16.1	5.9	1.0	51.4	3.5
年齡											
	1-20	7.6	56.5	20.7	6.5	8.7	22.8	1.1	0	26.1	5.4
	21-60	37.6	3.8	30.8	5.5	24.1	21.8	4.3	1.0	48.1	2.8
	61 以上	4.0	0.4	44.1	5.7	11.8	13.9	5.3	0	51.8	1.6
障礙程度											
	輕度	28.5	13.7	24.1	10.0	23.4	23.4	6.2	0.7	49.1	2.4
	中重度	18.8	6.3	40.4	2.9	14.6	16.6	2.9	0.4	44.9	2.9

表 4-2-17 身心障礙者外出工具各變項內比例 單位：%

	搭公車客運	搭火車	搭高鐵/捷運	自行駕駛汽車	特製機車、電動代步車	腳踏車或騎車接送	親友開車或騎車接送	搭乘復康巴士	坐計程車	步行	其他
性別											
男	17.8	3.5	2.2	17.4		32.5	31.5	2.8	5.6	41.4	8.5
女	25.4	5.3	1.0	4.3		16.8	51.5	2.7	7.3	41.1	12.3
年齡											
1-20	25.3	4.4	0	1.1		16.5	54.9	2.2	1.1	43.3	8.8
21-60	23.2	6.4	2.5	18.8		34.8	34.3	3.0	5.2	41.7	4.9
61 以上	15.7	0.7	1.1	6.0		16.8	41.8	2.6	9.7	39.9	18.1
障礙程度											
輕度	23.9	5.1	1.4	16.4		34.5	37.5	0.3	5.1	47.8	5.1
中重度	18.9	3.6	1.9	9.6		21.2	40.6	4.3	7.0	37.2	13.0

表 4-2-18 身心障礙者就學各變項內比例 單位：%

	否	是
性別		
男	73.7	9.3
女	77.0	5.4
年齡		
1-20	24.2	49.5
21-60	82.1	3.3
61 以上	82.0	0
障礙程度		
輕度	68.9	11.9
中重度	78.8	5.2

表 4-2-19 身心障礙者就學型態各變項內比例 單位：%

	一班班級	資源班	特教班	特殊學校
性別				
男	17.1	1.0	0.7	0.7
女	10.7	2.2	1.7	0
年齡				
1-20	45.6	8.9	5.1	2.5
21-60	10.6	0	0.4	0
61 以上	5.4	0	0	0
障礙程度				
輕度	20.6	2.6	0	0
中重度	10.5	0.7	1.8	0.7

表 4-2-20 身心障礙者就學困擾各變項內比例 單位：%

	完全沒問題	交通問題	學習問題	人際問題	經濟問題	校園病理照顧問題	校園行動問題	心理問題	其他
性別									
男	37.1	3.3	12.6	10.2	0.8	1.3	3.1	7.4	1.8
女	38.1	3.1	11.2	11.2	2.3	0.8	1.9	10.4	1.2
年齡									
1-20	18.6	4.7	36.0	23.3	0	2.3	1.2	20.0	6.0
21-60	35.5	4.5	11.6	12.5	2.4	1.2	4.2	10.7	1.5
61 以上	47.4	0.9	3.5	3.0	0.4	0.4	0.9	1.3	0
障礙程度									
輕度	33.6	3.5	12.1	13.3	1.6	0.4	1.2	10.2	2.0
中重度	40.0	3.0	11.9	8.9	1.3	1.5	3.5	7.6	1.3

表 4-2-21 身心障礙者參與保險各變項內比例 單位：%

	無	全民健保	公保	勞保	農漁民保險	軍保	醫療/防癌保險	意外保險	國民年金	其他
性別										
男	1.4	82.0	0.9	19.4	3.0	0.5	17.8	13.7	10.7	3.2
女	1.0	83.8	1.4	10.5	2.0	0.3	13.9	10.8	18.9	3.0
年齡										
1-20	1.1	73.9	1.1	2.3	0	0	19.3	12.5	2.3	5.7
21-60	1.0	84.1	1.8	26.5	1.8	0.3	20.1	16.5	14.9	2.3
61 以上	1.6	83.7	0	4.3	4.7	0.8	9.3	6.6	16.7	3.5
障礙程度										
輕度	1.1	82.5	1.1	19.3	3.6	0	25.0	21.4	15.7	5.4
中重度	1.3	82.8	1.1	13.7	2.0	0.7	10.8	7.0	13.0	1.8

表 4-2-22 身心障礙者就醫需求各變項內比例 單位：%

	需要	不需要
性別		
男	66.0	22.5
女	66.6	22.2
年齡		
1-20	58.7	22.8
21-60	63.4	26.5
61 以上	73.1	16.0
障礙程度		
輕度	60.1	27.3
中重度	70.1	19.3

表 4-2-23 身心障礙者定期就醫各變項內比例

單位：%

		有定期就醫	沒有定期就醫
性別	男	69.3	5.2
	女	70.7	4.6
年齡	1-20	57.6	9.4
	21-60	69.0	4.7
	61 以上	75.2	3.9
障礙程度	輕度	63.4	6.4
	中重度	73.8	4.1

表 4-2-24 身心障礙者復健課程各變項內比例

單位：%

		無	職能治療	物理治療	語言	心理諮商	聽語復健	中醫	民俗療法	其他
性別	男	65.6	4.2	7.1	2.7	2.2	0.9	4.4	2.4	6.7
	女	64.4	3.7	10.1	1.7	2.0	0.7	4.4	3.0	6.8
年齡	1-20	51.1	16.3	12.0	10.9	3.3	0	0	0	8.7
	21-60	64.1	1.8	7.1	1.3	3.1	0.8	5.9	2.8	9.0
	61 以上	71.5	3.0	8.7	0.8	0.4	1.1	3.8	3.4	2.7
障礙程度	輕度	64.1	4.5	9.3	2.4	1.7	1.0	4.1	2.1	8.3
	中重度	65.7	3.7	7.6	2.2	2.4	0.7	4.6	3.1	5.7

表 4-2-25 身心障礙者就醫困擾各變項內比例 單位：％

		沒有 困擾	交通費 太貴	醫療院 所太遠	缺乏無 障礙設 施	身障專 用停車 位不足	沒人 可以 接送	無法獨 立完成 就醫	無法負 擔醫療 費用	醫護人 員不當 對待	不知去 哪家醫 院哪一 科	其他
性別	男	64.8	7.1	7.5	1.1	4.2	3.5	1.3	4.4	0.4	1.3	5.4
	女	63.1	5.4	7.1	1.7	4.4	3.7	2.7	4.4	0.7	2.7	6.8
年齡	1-20	61.1	5.6	10.0	0	4.4	3.3	1.1	3.4	0	3.3	4.5
	21-60	62.9	6.1	8.4	1.5	4.8	4.1	1.5	5.3	0.8	1.8	6.7
	61 以上	66.9	7.1	4.9	1.5	3.4	3.0	2.6	3.4	0.4	1.5	5.3
障礙程度	輕度	70.6	3.5	6.2	0	2.4	3.1	1.7	3.1	0.3	1.7	3.5
	中重度	60.1	8.2	8.0	2.2	5.4	3.9	2.0	5.2	0.7	2.0	7.5

表 4-2-26 身心障礙者工作情形各變項內比例 單位：％

		有	無
性別	男	28.2	59.4
	女	14.9	72.3
年齡	1-20	8.8	70.3
	21-60	37.3	51.9
	61 以上	6.0	81.7
障礙程度	輕度	29.4	56.0
	中重度	18.9	69.9

表 4-2-27 身心障礙者目前職種各變項內比例 單位：%

	民意代 表、主管 及經理人 員	專業 人員	技術 員及 助理 專業 人員	事務 支援 人員	服務 及銷 售工 作人 員	農、林、 漁、牧業 生產人員	技藝 有關 工作 人員	機械 設備 操作 及組 裝人 員	基層 技術 工及 勞力 工	軍人	其他
性別											
男	0.9	3.0	4.5	1.2	8.2	0.6	0.9	2.7	11.8	0	2.7
女	0	3.1	3.6	3.1	3.6	0.5	0	1.5	4.6	0	2.6
年齡											
1-20	0	0	1.6	0	6.2	0	1.6	0	3.1	0	0
21-60	0.7	4.8	7.2	3.1	9.6	0.7	0.7	4.1	13.3	0	4.4
61 以上	0.6	1.2	0	0.6	1.2	0.6	0	0	4.2	0	0.6
障礙程度										0	
輕度	0	3.2	6.4	2.3	10.0	1.4	0.5	2.3	9.6	0	2.3
中重度	1.0	2.9	2.6	1.6	3.9	0	0.7	2.3	8.8	0	2.9

表 4-2-28 身心障礙者目前工作來源各變項內比例 單位：%

	親友 介紹	考試 分發	師長 介紹	民意代表 介紹	就業服 務機構 轉介	社會福 利機構 轉介	職業訓 練機構 轉介	報紙 廣告 招貼	學校就 業輔導 單位	電子媒體 求職	其他
性別											
男	19.6	1.5	1.5	0.3	0.3	0.3	0	5.7	0.3	1.5	5.1
女	5.7	3.6	1.0	1.0	1.0	1.0	0	3.1	0	3.6	1.6
年齡											
1-20	6.2	0	1.6	0	0	1.6	0	0	0	0	3.1
21-60	21.8	4.1	2.0	0.7	1.0	0.7	0	8.2	0.3	4.1	5.1
61 以上	4.8	0	0	0.6	0	0	0	0.6	0	0	1.8
障礙程度											
輕度	19.6	3.2	0.9	0.5	0.9	0.5	0	4.1	0	2.3	5.5
中重度	10.8	1.6	1.6	0.7	0.3	0.7	0	5.2	0.3	2.3	2.6

表 4-2-29 身心障礙者目前工作職級各變項內比例 單位：%

	高階主管	中階主管	初階主管	基層員工	其他
性別					
男	1.8	0.9	1.2	28.4	3.4
女	0.5	0.5	1.0	16.1	3.1
年齡					
1-20	0	0	0	6.5	0
21-60	2.1	1.4	2.1	37.2	4.8
61 以上	0.6	0	0	4.8	1.8
障礙程度					
輕度	2.3	0.5	1.4	27.8	4.6
中重度	0.7	1.0	1.0	21.1	2.3

表 4-2-30 身心障礙者目前工作性質各變項內比例 單位：%

	全職	兼職	短期/臨時/不定期	其他
性別				
男	23.0	3.9	7.8	2.1
女	15.5	1.5	3.1	1.5
年齡				
1-20	7.8	3.1	1.6	0
21-60	32.3	4.7	8.1	3.0
61 以上	3.6	0	4.2	0.6
障礙程度				
輕度	25.9	2.7	7.3	1.8
中重度	16.2	3.2	5.2	1.9

表 4-2-31 身心障礙者目前受僱工作性質各變項內比例 單位：%

	受僱者	雇主、自營者	幫親友工作但無領薪資	其他
性別				
男	31.8	4.5	0.3	0.3
女	21.0	1.0	0	0.5
年齡				
1-20	12.5	0	0	0
21-60	43.7	4.7	0	0.3
61 以上	5.4	1.8	0.6	0.6
障礙程度				
輕度	32.7	4.9	0.4	0.4
中重度	24.3	1.9	0	0.3

表 4-2-32 身心障礙者目前工作收入(元)各變項內比例 單位：%

	19999	20000-29999	30000-39999	40000-49999	50000-59999	60000-79999
性別						
男	12.2	9.5	6.8	3.3	2.4	2.1
女	5.2	10.4	2.6	2.1	0.5	0.5
年齡						
1-20	6.2	6.2	0	0	0	0
21-60	13.5	15.5	8.4	4.7	3.0	2.7
61 以上	4.2	1.2	1.8	0.6	0	0
障礙程度						
輕度	10.0	14.5	6.3	2.7	1.8	1.8
中重度	9.4	6.5	4.5	2.9	1.6	1.3

表 4-2-33 身心障礙者工作困擾各變項內比例 單位：%

	沒有 困擾	與上 司或 同事 相處 困難	上下 班交 通困 難	工作 薪資 太低	同事 異樣 眼光	缺無 障礙 設施	受差 別待 遇	沒保 障	技能 訓練 不足	體弱 缺乏 勞動 條件	不符 自興 趣與 意願	電腦 或相 關器 使用 困難	無職 務再 設計 或效 果差	其他
性別														
男	20.1	1.2	0.9	8.6	1.8	1.2	1.2	6.2	0.6	4.1	0.9	0	0.5	3.3
女	9.2	2.1	1.5	6.2	3.6	1.0	0.5	4.1	1.0	2.1	0.5	0.5	0	0.5
年齡														
1-20	6.2	0	0	3.1	0	0	0	3.1	0	0	0	0	0	1.6
21-60	24.6	2.7	2.0	11.6	4.3	2.0	1.7	8.0	1.3	5.6	1.3	0.3	0.3	5.0
61 以上	4.8	0	0	2.4	0	0	0	1.8	0	0.6	0	0	0	0.6
障礙程度														
輕度	19.3	1.8	0.9	9.9	3.6	0.9	0.4	5.8	0.9	3.1	1.3	0	0	4.9
中重度	13.9	1.3	1.3	6.1	1.6	1.3	1.3	5.2	0.6	3.5	0.3	0.3	0.3	1.9

表 4-2-34 身心障礙者無工作原因各變項內比例 單位：%

		找尋工作或待恢復工作	有工作能力但未去找	在學或準備升學	因身體或障礙無法工作	已退休
性別						
	男	6.7	1.8	10.6	35.5	13.5
	女	6.5	1.4	6.8	44.2	16.2
年齡						
	1-20	2.4	3.5	57.6	8.2	0
	21-60	12.5	1.9	3.4	39.6	5.9
	61 以上	6.6	1.7	9.0	39.2	14.6
障礙程度						
	輕度	10.2	0.8	14.3	26.5	13.5
	中重度	4.5	2.1	6.0	46.5	15.3

表 4-2-35 身心障礙者就業經驗各變項內比例 單位：%

		現在有工作	過去有工作	從來沒有工作過
性別				
	男	22.2	46.3	15.6
	女	12.1	49.2	23.2
年齡				
	1-20	9.1	0	64.8
	21-60	28.7	43.1	12.5
	61 以上	6.0	69.3	12.4
障礙程度				
	輕度	23.5	40.2	17.4
	中重度	14.9	51.9	19.5

表 4-2-36 身心障礙者無工作原因各變項內比例 單位：％

	學歷太低	缺乏特殊 專長/技能	受傷或障 礙	沒有興趣	家人不支 持	照顧家人	求職不順 利	其他
性別								
男	0.7	0.3	5.3	1.3	0.3	0.3	0.7	14.5
女	1.0	0.5	8.3	1.0	1.5	8.8	0.5	10.8
年齡								
1-20	1.2	0	3.7	0	0	1.2	1.2	59.3
21-60	0.8	0.4	8.1	1.6	1.6	1.2	0.8	5.7
61 以上	0.6	0.6	5.6	1.1	0	8.3	0	2.2
障礙程度								
輕度	1.0	0	2.5	1.5	0.5	1.5	0.5	17.3
中重度	0.7	0.7	9.2	1.0	1.0	5.2	0.7	10.2

表 4-2-37 身心障礙者參與職業訓練意願各變項內比例 單位：％

	願意	不願意
性別		
男	8.5	71.2
女	9.6	73.1
年齡		
1-20	6.7	63.3
21-60	14.4	67.3
61 以上	1.5	82.0
障礙程度		
輕度	11.0	70.1
中重度	7.7	73.1

表 4-2-38 身心障礙者參與各類職業訓練意願各變項內比例 單位：％

	資訊	餐飲廚藝	按摩	服務	食品烘培	清潔維護
性別						
男	9.6	4.2	2.1	6.3	5.0	4.2
女	8.8	6.2	4.8	10.3	7.5	4.1
年齡						
1-20	7.8	6.1	8.2	10.2	8.2	4.1
21-60	14.0	6.8	3.4	11.7	7.8	5.9
61 以上	2.3	1.5	0.8	0.8	2.3	1.5
障礙程度						
輕度	11.9	6.3	3.2	11.4	5.7	3.8
中重度	7.5	4.0	3.1	5.3	6.2	4.4

表 4-2-39 身心障礙者不願參與職業訓練原因各變項內比例 單位：%

	本身能力夠，不需要訓練	怕學不來	無人照顧家庭負擔家計	沒有時間	沒有合適的訓練職類	參加職訓未必找到工作	有參加過，但幫助不大	無法負擔費用	不知有職業訓練消息	交通不方便	其他
性別											
男	4.3	8.2	0.5	2.3	6.3	0.2	0.7	0.5	0.7	0	53.7
女	4.3	7.1	0	2.5	3.2	1.1	0	0	4.3	0	62.1
年齡											
1-20	7.2	4.8	0	1.2	2.4	0	1.2	0	1.2	0	49.4
21-60	6.1	9.8	0.3	3.4	8.2	1.1	0.5	0.5	0.3	0	45.4
61 以上	0.8	5.7	0.4	1.1	1.5	0	0	0	0.4	0	76.0
障礙程度											
輕度	5.5	7.0	0.7	2.6	8.1	1.1	0	0.7	0.4	0	50.0
中重度	3.5	8.2	0	2.2	3.3	0.2	0.7	0	0.4	0	61.2

第三節 桃園市身心障礙者生活支持需求情形

此節主要在描述身心障礙者在各領域支持需求的情形，內文原則上描述最高需求的前 5 項，所有統計詳見表 4-3-1。

一、需要服務情形

1. 對於市政府提供生活支持服務的需要情形最高的為「家庭關懷訪視及服務」(9.8%)，第二為「輔具補助或服務」(9.1%)，第三為「居家服務」(4.9%)，第四為「全日型住宿機構照顧服務及補助」(4.1%)，第五為「日間機構照顧服務及補助」及「居家維生必要生活輔具用電優惠」(3.9%)。
2. 對於市政府提供交通支持服務的需要情形最高的為「牌照稅減免」(22.0%)，第二為「停車優惠」(20.8%)，第三為「核發專用停車位識別證或車牌」(20.1%)，第四為「必要陪伴者交通費半價補助」(16.5%)，第五為「捷運半價補助」(15.4%)。
3. 對於市政府提供教育支持服務的需要情形最高的為「教育補助費」(5.1%)，第二為「鑑定安置入學服務」(2.8%)，第三為「專業團隊到校服務」(2.4%)，第四為「巡迴輔導教師到校服務」(2.2%)，第五為「學習輔具提供」及「特教助理員協助」(1.6%)。
4. 對於市政府提供醫療支持服務的需要情形最高的為「醫療補助」(22.2%)，第二為「醫療資源的諮詢」(19.7%)，第三為「社區就近醫療服務」(19.1%)，第四為「身心障礙鑑定服務」(16.4%)，第五為「身心障礙者醫療輔具補助諮詢」(10.0%)。
5. 對於市政府提供就業支持服務的需要情形最高的為「職業訓練」(5.5%)，第二為「身心障礙者職業重建服務窗口」及「個別職涯諮商輔導」(5.3%)，第三為「支持性就業服務」、「職業輔導評量」、「就業前準備課程」及「就業後適應課程」(4.9%)。
6. 對於市政府提供經濟支持服務的需要情形最高的為「生活費補助」(35.0%)，第二為「社會保險補助」(24.9%)，第三為「國民年金保險補助」(9.4%)，第四為「購屋貸款

7. 利息補助或房屋租金補助」(8.3%)，第五為「購買車位貸款利息補貼承租車位補助」(6.2%)。

此上，若以每個領域的平均次數進行比較，則發現有最高需求的為經濟支持服務(平均 $N=127.6$)，其次為交通支持服務(平均 $N=119.5$)亦為相當高，第三至第六高分別為醫療支持(平均 $N=68.5$)、生活支持(平均 $N=29.6$)、就業支持(平均 $N=24.9$)、以及教育支持(平均 $N=15.3$)。

表 4-3-1 對支持服務需要及知曉情形

領域	服務內容	需要			知道			不知道		
		N	%	O _a	N	%	O	N	%	O
生活支持服務	1 送餐服務	19	2.5	11	406	52.9	3	360	47.1	13
	2 居家服務	37	4.9	3	438	57.1	1	328	42.9	15
	3 輔具補助或服務	69	9.1	2	436	56.9	2	330	43.1	14
	4 社區居住	20	2.6	9	322	42	13	444	58.0	3
	5 自立生活支持服務	20	2.6	9	317	41.3	15	449	58.7	1
	6 全日型住宿機構照顧服務及補助	31	4.1	4	397	51.8	4	369	48.2	12
	7 日間機構照顧服務及補助	30	3.9	5	357	46.5	5	409	53.5	11
	8 臨時及短期照顧服務	28	3.7	7	337	43.8	9	429	56.2	6
	9 家庭托顧	19	2.5	11	335	43.7	11	431	56.3	5
	10 社區日間作業設施服務	25	3.3	8	320	41.6	14	446	58.4	2
	11 家庭關懷訪視及服務	75	9.8	1	341	44.4	7	425	55.6	9
	12 居家維生必要生活輔具用電優惠	30	3.9	5	340	44.3	8	426	55.7	8
	13 生活重建服務	18	2.4	13	332	43.2	12	434	56.8	4
	14 手語翻譯服務	7	0.9	15	344	44.8	6	422	55.2	10
	15 提供照顧者支持、訓練及研習	16	2.1	14	337	43.9	8	429	56.1	6
	合計 平均	29.6	3.9		357.3	46.5		408.7	53.5	
交通支持服務	17 復康巴士服務	42	5.5	8	536	69.9	3	230	30.1	6
	18 核發專用停車位識別證或車牌	154	20.1	3	537	70.1	1	229	29.9	7
	19 牌照稅減免	168	22.0	1	537	70	1	229	30.0	7
	20 停車優惠	159	20.8	2	440	57.4	4	326	42.6	5
	21 敬老愛心卡乘車優惠	106	13.9	6	431	56.3	5	335	43.7	4
	22 捷運半價補助	117	15.4	5	385	50.3	6	381	49.7	3
	23 必要陪伴者交通費半價補助	126	16.5	4	365	47.6	7	401	52.4	2
	24 愛心計程車服務	84	11.1	7	278	36.1	8	488	63.9	1
	合計 平均	119.5	15.7		438.6	57.2		327.4	42.8	
教育支持服務	26 鑑定安置入學服務	21	2.8	2	336	43.8	4	430	56.2	4
	27 教育補助費	39	5.1	1	330	43.0	8	436	57.0	1
	28 學習輔具提供	12	1.6	5	346	45.1	1	420	54.9	9
	29 專業團隊到校服務	18	2.4	3	335	43.7	7	431	56.3	3
	30 巡迴輔導教師到校服務	17	2.2	4	336	43.8	4	430	56.2	4
	31 學前特殊幼兒教育費補助	8	1.1	8	330	43	8	436	57.0	1
	32 特教助理員協助	12	1.6	5	338	44.1	3	428	55.9	7
	33 國小課後照顧服務	10	1.3	7	340	44.3	2	426	55.7	8
	34 婚姻及生育輔導	1	0.1	9	336	43.8	4	430	56.2	4
	合計 平均	15.3	2.0		337.0	43.9		429.4	56.7	
醫療支持服務	36 醫療資源的諮詢	150	19.7	2	322	42	9	444	58.0	4
	37 社區就近醫療服務	146	19.1	3	384	50.1	3	382	49.9	11
	38 長期照顧服務	43	5.7	7	326	42.4	6	440	57.6	8
	39 醫療補助	169	22.2	1	319	41.5	11	447	58.5	2
	40 身心障礙者醫療輔具補助諮詢	76	10.0	5	322	42	9	444	58.0	4

表 4-3-1 對支持服務需要及知曉情形(續)

樣本屬性		需要			知道			不知道		
		N	%	O ^a	N	%	O	N	%	O
醫療支持服務	41 身心障礙者牙科特別門診	64	8.4	6	300	39	13	466	61.0	1
	42 身心障礙鑑定服務	125	16.4	4	506	66	1	260	34.0	13
	43 出院準備服務	21	2.8	11	324	42.1	7	442	57.9	6
	44 居家藥事照護服務	23	3.0	9	319	41.5	11	447	58.5	2
	45 二十四小時安心專線服務	22	2.9	10	324	42.1	7	442	57.9	6
	46 老人活動假牙裝置補助	33	4.3	8	402	52.4	2	364	47.6	12
	47 心理重建	8	1.1	13	331	43.1	4	435	56.9	9
	48 發展遲緩兒童社區早期療育暨復健服務	10	1.3	12	331	43.1	4	435	56.9	9
	合計 平均	68.5	9.0		346.9	45.2		419.1	54.8	
就業支持服務	50 身心障礙者職業重建服務窗口	40	5.3	2	320	41.8	8	446	58.2	13
	51 支持性就業服務	37	4.9	4	315	41.1	15	451	58.9	4
	52 庇護性就業服務	26	3.4	10	335	43.7	5	431	56.3	16
	53 居家就業服務	27	3.6	9	318	41.5	10	448	58.5	10
	54 職業訓練	42	5.5	1	445	58.1	1	321	41.9	20
	55 職業輔導評量	37	4.9	4	318	41.5	10	448	58.5	10
	56 就業前準備課程	37	4.9	4	312	40.7	18	454	59.3	3
	57 就業後適應課程	37	4.9	4	311	40.6	19	455	59.4	2
	58 個別職涯諮詢輔導	40	5.3	2	309	40.3	20	457	59.7	1
	59 自力更生補助	29	3.8	8	315	41.1	15	451	58.9	4
	60 創業貸款	22	2.9	12	377	49.2	3	389	50.8	18
	61 視障按摩小站	5	0.7	19	407	53.1	2	359	46.9	19
	62 視障就業服務	4	0.5	20	347	45.3	4	419	54.7	17
	63 職務再設計補助	15	2.0	16	316	41.3	13	450	58.7	7
	64 手語翻譯服務	6	0.8	18	329	43	7	437	57.0	14
	65 公職考試補助	24	3.2	11	317	41.4	12	449	58.6	8
	66 汽車駕駛學費補助	16	2.1	15	319	41.6	9	447	58.4	12
	67 技術士證照補助	22	2.9	12	316	41.3	13	450	58.7	7
	68 就業輔具汽車改裝補助	11	1.5	17	332	43.3	6	434	56.7	15
	69 身心障礙者就業展翅計畫	21	2.8	14	315	41.1	15	451	58.9	4
	合計 平均	24.9	3.3		333.7	43.6		432.4	56.5	
經濟支持服務	71 社會保險補助	190	24.9	2	435	56.8	2	331	43.2	4
	72 生活費補助	267	35.0	1	467	61	1	299	39.0	5
	73 購屋貸款利息補助或房屋租金補助	63	8.3	4	308	40.2	3	458	59.8	3
	74 購買車位貸款利息補貼承租車位補助	47	6.2	5	294	38.4	5	472	61.6	1
	75 國民年金保險補助	71	9.4	3	301	39.3	4	465	60.7	2
	合計 平均	127.6	16.8		361	47.1		405	52.9	

在身心障礙者支持需求方面，除了問卷選項內的項目外，另共有 163 人次提出補述意見，茲以質性資料處理方式進行整理分析如下：

(一) 在生活支持方面可以歸納為五類 22 項：

1. 心理支持：屬於心理方面的支持系統，例如透過電話或訪視關懷，提供心理諮商人際關係的建立等等。
2. 專業人員：是關於專業服務人員的表現，部分身心障礙者對於專業服務人員的服務產生質疑，包括機構人員及居家服務員，例如有的居家照顧員會挑選病人而拒絕服務。身心障礙市民表示希望相關單位進行專業的訓練督導，維持服務人員的專業品質及態度。
3. 輔具服務：身心障礙市民對於輔具的服務訴求主要在可使用性的問題，例如輔具價格及附屬零件，另並希望有到府維修輔具的服務。
4. 照護服務議題，例如能取得補助聘用看護，臨托的支持服務希望能含過年等大節日，且希望不會受限於受照顧者的病況一律予以服務，希望有充足的人力以免影響需求的滿足，並希望社會局主動照護登記有案的個案。
5. 其他：尚有身心障礙市民希望發展各種額外配套措施並有較多的服務次數，以便取得的支持服務能夠更完整。

(二) 在醫療支持方面可以歸納為 5 類 17 項：

1. 復健：部分身心障礙市民表示醫療院所復健治療師人手不足，以致治療課程常常不能完整及時。另外，對於行動不便的身心障礙市民常常會有赴醫院治療的不便性，因此希望能有到家復健的安排。
2. 鑑定：部分身心障礙者對於鑑定工作表示仍有加強的空間，有認為鑑定過程太過粗糙不能深入了解身心障礙者的狀況卻徑行判斷，影響準確性。並有身心障礙市民認為鑑定工作太頻繁，使其產生一定的不便性。以上，身心障礙市民希望鑑定工作的程序能再調整。

3. 醫療費用：身心障礙市民表示身心障礙者到診所就診希望能如在醫療中心一樣減免掛號費用，而早期療育課程的費用高，希望可以獲得更多補助。
4. 就診：在就診上，身心障礙市民仍覺得有一定的麻煩性存在。例如規定每三個月就要回診才能領藥，而大醫院與地方診所的復健科連線不佳以及醫院與執行公所有連線的問題以致難以確實掌握病症而需重新評估病症及發展治療課程，徒增浪費時間。這些若能改善則對於身心障礙者醫療照顧將可以更積極滿足。
5. 其他：許多身心障礙市民表示對醫療支持政策不了解，認為宣導不夠周延，且不清楚資源所在而希望在這些方面能獲得改善。

(三) 在教育方面：主要有 3 類 5 項。

1. 早期療育：有身心障礙市民認為早期療育的教育資源及品質在各區有不均的情形，而希望能均勻分佈相關資源。
2. 大學：有身心障礙市民表示大學特教老師缺乏，影響學生在高等教育階段取得適當的學習支持，因而希望擁有與中小學一樣的特教系統。
3. 課程：在課程的部分身心障礙家庭希望教育上能發展並實施針對各障礙類別學生的教育策略與課程。

(四) 就業支持方面：主要有 2 類 6 項：

1. 工作問題：許多身心障礙市民表示所從事的工作薪資不理想，因此希望就業支持服務能夠更落實到身心障礙者的需求。
2. 求職問題：主要在於尋找工作困難，及工作不穩定且非長期工作。因此希望相關單位能訂定相關政策積極改善此狀態。

(五) 交通支持：交通支持主要有 5 類 30 項。

1. 復康巴士：復康巴士的支持服務是身心障礙者反應需求最高的部分，主要遇到的問題是很難預約成功，且程序很麻煩，因而希望可以增加復康巴士的量及希望能發展更便利的預約模式。
2. 停車優惠：身心障礙市民覺得停車優惠限制較多，停車場管理者若不了解優惠措施常帶來一定困擾，在時數上也常常不能充分滿足其需求，尤其每次看診都花很長的時間，要在三小時內完成看診常不是自己能控制的。而停車位識別証需要車子為身心障礙者本人或同戶籍內之家屬所擁有者才能申請，若身心障礙者所搭乘的車子不在該情形之列，則雖然有實際搭乘仍無法取得需要的停車位識別證。
3. 愛心計程車等交通接送措施：愛心計程車費用高，希望能增加補助額度並有充分且正確的連繫資訊。公車優惠服務也希望額度能有所增加。另外，希望能提供就診接駁服務。
4. 車稅減免：包括希望牌照稅及燃料稅等減免限制減少，手續也希望簡化。另外，希望制定更切實的政策，以使稅制減免適當落實到身心障礙者身上。例如接送者與障礙者居住不同區即不符合減免資格則其需求無法獲得滿足。
5. 其他：非自有車之停車證申請，無障礙設施的加強及加油費補助。

(六) 經濟支持方面主要有 4 類 19 項

1. 醫療補助：希望獲得更多的醫療補助，如活動假牙及救護車補助，以及輔具評估後的補助，並希望不同疾病有不同的補助措施以因應身心障礙者的實際需求。
2. 補助標準：希望補助費用能再提高，而生活補助費希望不要納入其他家人的收入進行評估。
3. 補助原則：關於助聽器等輔具核發的使用型態及使用年限補助的條件等原則，希望能依據身心障礙者的條件予以彈性處理。
4. 其他：希望要有人幫助或輔導申請各種補助。

表 4-3-2 身心障礙市民支持需求開放式問題回應一覽

一. 其他生活支持需求	
心理支持	定期致電關心
	心理諮商
	關懷的需要，人際關係的復原
	陽光基金會社工可以到家訪視
	需要心理重建跟自信心
	社工對有身心障礙手冊個案，完全沒有關懷訪視
專業人員	提升機構人員教育及訓練
	提高居家服務員的訓練
	居家照顧員會挑病人，不想來接
輔具	電動電池申請年限太短
	輔具出租易壞，根本無法使用
	輔具故障希望能到府維修
	助聽器為何賣這麼貴啊，政府應該清查廠商
	簡化輔具
照護	看護聘任問題
	補助看護費用
	教養院每年過年都有十幾天，臨托不適用，只有早上
	喘息機構因瘡就不收
	失智症需要 1 對 1 的照護，預計會請外勞
	臨時看護人員太少，有的病患會認人，常常會排不到
	社會局主動照護登記有案的個案
其他	提供額外配套再完整一點，次數多一點
二、其他醫療支持需求	
復健	復健師到宅服務
	治療師人手不夠
鑑定	情緒上的因素再加上個性慢熟，鑑定工作太快容易失準
	醫院很快鑑定智力、精神障礙、失智等問題，會判定錯誤
	身心障礙鑑定為何常常要做
	重新鑑定很麻煩，已判定永久不能恢復還要一直鑑定
醫療費	所有費用國家支付感謝幫忙
	小病去診所看，卻要收掛號費，沒有優惠，寧願去大醫院
	醫療補助特別門診針對教學醫院才有，地區醫院及診所沒有
	早療兒童治療費高
就診	每三個月就要回診，才能領藥
	從大醫院回到地方診所的復健科要有連線才能確實掌握病情
	有時候醫生和執行公所有貫徹的問題
	長期處方籤還要看本人，應增加特別門診特別繳費櫃台
其他	宣導不周都不清楚
	資源不足 很麻煩
	應針對個案需要提供協助，個案一小時要抽好幾次痰，才減一度電太少

(續次頁)

表 4-3-2 身心障礙市民支持需求開放式問題回應一覽(續)

三、其他教育支持需求	
早療	南崁很少早療教育很不方便
	桃園的早療教育資源不多，品質不夠好
大學	大學應依照特殊學生人數增加特教老師
	大學沒有特教老師支援，無障礙通道不足夠
課程	增加針對嚴重自閉症的療育溝通等課程
四、其他就業支持需求	
工作問題	希望身障者的薪資能夠提高才有生活能力
	聽障每年聽檢都刁難
求職	想找工作
	身障者工作機會不多，只能選擇次之的工作
	職缺很少，尤其比較好的工作；雇用時間只有半年
	協助展翅計畫後尋找新工作服務
五、其他交通支持需求	
復康巴士	復康巴士門診時間易錯過、訂不到位
	復康巴士很難訂到車；復康巴士難申請，復康巴士太難訂位；復康巴士好難訂；復康巴士很難預約；排期很麻煩
	建議列出復康巴士預約空缺時段
	復康巴士可以用身障人士，會將心比心，且多給他們保障
	復康巴士真的太難訂位，經常候補；位子很難約到，無論是上網預約否
	復康巴士很難補位反應很久都沒有處理，希望社會局可以幫忙
停車優惠	升格後停車優惠時數能增加；停車優惠應長一點；延長停車優惠時間
	希望可以比照新北市停車優惠
	停車優惠 3 小時太短且醫院停車不適用；看診不只三小時
	停車優惠停車場人員都不知道，就無法銷單
	識別證需看到本人，他身障不方便，不可能載他去停車場，就不能用
	殘障車位常被佔用
	停車證必須自有車才能申請，使得搭乘非自有車者權益受排擠
	停車格需增加
坐車優惠	增加免費坐車額度；免費公車服務
	愛心計程車費用減免太少
	愛心計程車、乘車優惠的資料不足
	打專線，但來的不是愛心計程車
	愛心計程車應可抵扣更多的車資(用乘車卡)
	看病車資補助
	提供至醫院之接駁車
	公車班次多一點
	希望乘車優惠能普及至所有客運公司
車稅減免	牌照稅減免希望以車種(BMW.BENZ...)當作門檻
	牌照稅的申請方式不便

(續次頁)

表 4-3-2 身心障礙市民支持需求開放式問題回應一覽(續)

車稅減免	燃料稅減免
	接送者和障礙者居住不同區無法申請牌照稅減免
其他	增加行人道路
	無障礙設施加強
	加油費補助
六、其他經濟支持需求	
醫療補助	醫療補助更多
	對臥床的植物人來說實際支出太多
	活動假牙申請希望不是一生只有一次
	沒有補助救護車的費用
	輔具評估太制式化，我雖沒符合補助障礙別，但實際卻有需求
	扁平足的鞋子，希望也為補助範圍
	針對不同疾病的差異有不同的待遇
補助標準	生活費補助
	要做有感的補助
	各類津貼要多一點
	個人生活補助費卻要評估全家收入來算，不公平
	不應連帶兄弟收入去審查生活費補助
	因中度資格補助只能剛剛好，沒有補助
	因為助聽器太貴，所以沒有裝.求職上常常失敗
	需要更多補助資料
補助原則	助聽器核發更新期太長，可否縮短
	助聽器補助，希望可以由我們當事者決定用哪一種
	不方便申請
其他	退休後想了解相關補助，希望社工可以幫忙

第四節 桃園市身心障礙者使用市政府支持措施情形

一、不知道支持服務情形 (見表 4-3-1)

1. 對於市政府提供的生活支持服務不知道方面，以「自立生活支持服務」的 58.7%、「社區日間作業設施服務」的 58.4%和「社區居住」的 58.0%較高，其餘項目也有四至六成的心身障礙市民表示不知道。
2. 對於市政府提供的交通支持服務不知道方面，以「愛心計程車服務」的 63.9%最高，「必要陪伴者交通費半價補助」的 52.4%和「捷運半價補助」的 49.7%也相當高，其餘項目也有三至四成左右的心身障礙市民表示不知道。
3. 對於市政府提供的教育支持服務不知道方面，以「教育補助費」及「學前特殊幼兒教育費補助」的 57.0%最高、「專業團隊到校服務」的 56.3%和「鑑定安置入學服務」的 56.2%較高，其餘項目也均有五成以上的心身障礙市民表示不知道。
4. 對於市政府提供的醫療支持服務不知道方面，以「身心障礙者牙科特別門診」的 61.0%、「醫療補助」的 58.5%和「居家藥事照護服務」的 58.5%較高，其餘項目也有三至五成五的心身障礙市民表示不知道。
5. 對於市政府提供的就業支持服務不知道方面，以「個別職涯諮商輔導」的 59.7%、「就業後適應課程」的 59.4%和「就業前準備課程」的 59.3%較高，其餘項目也有四至六成的心身障礙市民表示不知道。
6. 對於市政府提供的經濟支持服務不知道方面，以「購買車位貸款利息補貼承租車位補助」的 61.6%、「國民年金保險補助」的 60.7%和「購屋貸款利息補助或房屋租金補助」的 59.8%較高，其餘項目也有四成左右的心身障礙市民表示不知道。

此上，將平均數進行比較，則發現除了交通支持服務(42.8%)外，身心障礙者在其他四個領域不知道的人口比例均在 50%以上。但將知道與需要的族群相比，發現知道的心身障礙人口比

例遠高於需要的比例。可見相關支持服務的宣導具有一定效益。

二、支持服務運用情形

1. 在市政府所提供的生活支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「家庭關懷訪視及服務」(4.6%)、「輔具補助或輔具服務」(2.5%)及「居家服務」(1.0%)；較不滿意的項目為「輔具補助或輔具服務」(2.7%)、「居家服務」(0.9%)和「居家維生必要生活輔具用電優惠」(0.5%)。
2. 在市政府所提供的交通支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「牌照稅減免」(33.4%)、「核發專用停車位識別證或車牌」(23.2%)及「停車優惠」(18.8%)；較不滿意的項目為「復康巴士服務」(3.8%)、「停車優惠」(3.0%)和「核發專用停車位識別證或車牌」(1.8%)。
3. 在市政府所提供的教育支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「教育補助費」(5.1%)、「鑑定安置入學服務」(1.2%)、「巡迴輔導教師到校服務」(1.0%)及「專業團隊到校服務」(0.8%)；較不滿意的項目為「教育補助費」(0.4%)、「鑑定安置入學服務」、「專業團隊到校服務」和「特教助理員協助」，皆為(0.3%)。
4. 在市政府所提供的醫療支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「醫療資源的諮詢」(12.2%)、「社區就近醫療服務」及「身心障礙鑑定服務」(皆為 12.0%)；較不滿意的項目為「身心障礙鑑定服務」(2.5%)、「社區就近醫療服務」(2.4%)和「醫療補助」(1.7%)。
5. 在市政府所提供的就業支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「身心障礙者職業重建服務窗口」(0.9%)、「職業訓練」(0.8%)及「支持性就業服務」(0.7%)，但比例均相當低；較不滿意的項目為「職業訓練」(1.0%)、「支持性就業服務」(0.9%)、「身心障礙者職業重建服務窗口」、「職業輔導評量」、「就業前準

備課程」、「就業後適應課程」和「個別職涯諮商輔導」皆為 (0.5%)，比例均相當低。

6. 在市政府所提供的經濟支持服務各項目中，「知道並已利用該服務」有較高的滿意度項目為「社會保險補助」(16.6%)、「生活費補助」(6.9%) 及「國民年金保險補助」(3.1%)；較不滿意的項目為「社會保險補助」(2.7%)、「生活費補助」(2.6%) 和「國民年金保險補助」(0.4%)。

表 4-4-1 支持服務運用情形

知道並已利用該服務										
樣本屬性		滿意			尚可			不滿意		
		N	%	O ^a	N	%	O	N	%	O
生活支持服務	1 送餐服務	5	0.7	5	1	0.1	8	0	0.0	7
	2 居家服務	8	1.0	3	10	1.3	4	7	0.9	2
	3 輔具補助或輔具服務	19	2.5	2	45	5.9	1	21	2.7	1
	4 社區居住	1	0.1	9	1	0.1	8	0	0.0	7
	5 自立生活支持服務	0	0.0	13	1	0.1	8	0	0.0	7
	6 全日型住宿機構照顧服務及補助	6	0.8	4	13	1.7	3	2	0.3	4
	7 日間機構照顧服務及補助	2	0.3	8	4	0.5	6	1	0.1	6
	8 臨時及短期照顧服務	1	0.1	9	1	0.1	8	0	0.0	7
	9 家庭托顧	0	0.0	13	1	0.1	8	0	0.0	7
	10 社區日間作業設施服務	2	0.3	7	2	0.3	7	0	0.0	7
	11 家庭關懷訪視及服務	35	4.6	1	17	2.2	2	4	0.5	3
	12 居家維生必要生活輔具用電優惠	4	0.5	6	7	0.9	5	2	0.3	4
	13 生活重建服務	0	0.0	13	1	0.1	8	0	0.0	7
	14 手語翻譯服務	1	0.1	9	1	0.1	8	0	0.0	7
	15 提供照顧者支持、訓練及研習	1	0.1	9	1	0.1	8	0	0.0	7
合計		5.7	0.7		7.1	0.9		2.5	0.3	
交通支持服務	17 復康巴士服務	12	1.6	7	7	0.9	8	29	3.8	1
	18 核發專用停車位識別證或車牌	178	23.2	2	115	15.0	1	14	1.8	3
	19 牌照稅減免	255	33.4	1	91	11.9	2	10	1.3	4
	20 停車優惠	144	18.8	3	80	10.5	3	23	3.0	2
	21 敬老愛心卡乘車優惠	102	13.3	4	42	5.5	6	6	0.8	5
	22 捷運半價補助	96	12.5	5	52	6.8	5	4	0.5	6
	23 必要陪伴者交通費半價補助	88	11.5	6	55	7.2	4	2	0.3	7
	24 愛心計程車服務	5	0.7	8	12	1.6	7	2	0.3	7
合計		110	14.4		56.8	7.4		11.3	1.5	
教育支持服務	26 鑑定安置入學服務	9	1.2	2	14	1.8	2	2	0.3	2
	27 教育補助費	39	5.1	1	25	3.3	1	5	0.4	1
	28 學習輔具提供	4	0.5	6	7	0.9	6	0	0.0	6
	29 專業團隊到校服務	6	0.8	4	12	1.6	3	2	0.3	2
	30 巡迴輔導教師到校服務	8	1.0	3	10	1.3	4	1	0.1	5
	31 學前特殊幼兒教育費補助	2	0.3	8	3	0.4	8	0	0.0	6
	32 特教助理員協助	5	0.7	5	8	1.0	5	2	0.3	2
	33 國小課後照顧服務	3	0.4	7	6	0.8	7	0	0.0	6
	34 婚姻及生育輔導	1	0.1	9	1	0.1	9	0	0.0	6
合計		8.6	1.1		9.6	1.2		1.3	0.2	
醫療支持服務	36 醫療資源的諮詢	93	12.2	1	61	8.0	3	11	1.4	4
	37 社區就近醫療服務	92	12.0	2	116	15.2	2	18	2.4	2
	38 長期照顧服務	14	1.8	6	19	2.5	6	4	0.5	6
	39 醫療補助	74	9.7	4	31	4.1	4	13	1.7	3
	40 身心障礙者醫療輔具補助諮詢	28	3.7	5	23	3.0	5	8	1.0	5

表 4-4-1 支持服務運用情形(續)

知道並已利用該服務										
樣本屬性		滿意			尚可			不滿意		
		N	%	O ^a	N	%	O	N	%	O
醫療支持服務	41 身心障礙者牙科特別門診	14	1.8	6	15	2.0	7	3	0.4	7
	42 身心障礙鑑定服務	92	12.0	2	221	28.9	1	19	2.5	1
	43 出院準備服務	6	0.8	8	10	1.3	8	1	0.1	9
	44 居家藥事照護服務	4	0.5	10	1	0.1	13	0	0.0	11
	45 二十四小時安心專線服務	4	0.5	10	2	0.3	10	1	0.1	9
	46 老人活動假牙裝置補助	3	0.4	12	2	0.3	10	0	0.0	11
	47 心理重建(自費服務)	2	0.3	13	2	0.3	10	0	0.0	11
	48 發展遲緩兒童社區早期療育暨復健服務	5	0.7	9	7	0.9	9	3	0.4	7
	合計	33.2	4.3		39.2	5.1		6.2	0.8	
就業支持服務	50 身心障礙者職業重建服務窗口	7	0.9	1	4	0.5	2	4	0.5	3
	51 支持性就業服務	5	0.7	3	2	0.3	7	9	0.9	2
	52 庇護性就業服務	2	0.3	10	3	0.4	3	2	0.3	9
	53 居家就業服務	2	0.3	10	2	0.3	7	2	0.3	9
	54 職業訓練	6	0.8	2	9	1.2	1	8	1.0	1
	55 職業輔導評量	4	0.5	4	3	0.4	3	4	0.5	3
	56 就業前準備課程	3	0.4	5	3	0.4	3	4	0.5	3
	57 就業後適應課程	3	0.4	5	3	0.4	3	4	0.5	3
	58 個別職涯諮商輔導	3	0.4	5	2	0.3	7	4	0.5	3
	59 自力更生補助(補助創業租金設備等)	3	0.3	5	0	0.0	13	3	0.4	8
	60 創業貸款	1	0.1	14	0	0.0	13	1	0.1	12
	61 視障按摩小站	3	0.4	5	2	0.3	7	0	0.0	13
	62 視障就業服務	2	0.3	10	0	0.0	13	0	0.0	13
	63 職務再設計補助	1	0.1	14	0	0.0	13	0	0.0	13
	64 手語翻譯服務	1	0.1	14	2	0.3	7	0	0.0	13
	65 公職考試補助	1	0.1	14	0	0.0	13	0	0.0	13
	66 汽車駕駛學費補助	1	0.1	14	0	0.0	13	0	0.0	13
	67 技術士證照補助	2	0.3	10	0	0.0	13	0	0.0	13
	68 就業輔具汽車改裝補助	1	0.1	14	1	0.1	12	0	0.0	13
	69 身心障礙者就業展翅計畫(短期就業)	1	0.1	14	0	0.0	13	2	0.3	9
	合計	2.6	0.3		1.8	0.2		2.4	0.3	
經濟支持服務	71 社會保險補助	127	16.6	1	193	25.2	1	21	2.7	1
	72 生活費補助	53	6.9	2	71	9.3	2	30	2.6	2
	73 購屋貸款利息補助或房屋租金補助	5	0.7	4	10	1.3	4	1	0.1	4
	74 購買車位貸款利息補貼承租車位補助	4	0.5	5	3	0.4	5	0	0.0	5
	75 國民年金保險補助	24	3.1	3	24	3.1	3	3	0.4	3
	合計	42.6	5.6		60.2	7.9		11.0	1.2	

以上可知，整體而言，已利用各項服務身心障礙市民對於各項支持服務的滿意度高於不滿意的情形。

三、支持服務未利用情形

1. 在市政府所提供的生活支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「居家服務」的(52.4%)、「送餐服務」的(51.5%)及「全日型住宿機構照顧服務及補助」的(47.8%)較高。至於各項未利用服務的理由中，表示「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例都低於(2.0%)。
2. 在市政府所提供的交通支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「復康巴士服務」的 61.1%、「敬老愛心卡乘車優惠」的 35.6%及「愛心計程車服務」的 32.3%較高。至於各項未利用服務的理由中，表示「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例都低於 2.4%。
3. 在市政府所提供的教育支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「婚姻及生育輔導」的 43.4%、「學習輔具提供」的 43.0%及「國小課後照顧服務」的 42.7%較高。至於各項未利用服務的理由中，表示「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例都低於 0.5%。
4. 在市政府所提供的醫療支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「老人活動假牙裝置補助」的 50.6%、「心理重建」的 42.5%及「二十四小時安心專線服務」的 41.1%較高。至於各項未利用服務的理由中，表示「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例都低於 1.2%。
5. 在市政府所提供的就業支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「職業訓練」的 54.4%、「視障按摩小站」的 52.5%及「創業貸款」的

48.4%較高。至於各項未利用服務的理由中，表示「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例都低於 0.7%。

6. 在市政府所提供的經濟支持服務各項目中，「知道但未利用該服務」表示「不需要」的身心障礙者以「購買車位貸款利息補貼承租車位補助」的 35.0%、「購屋貸款利息補助或房屋租金補助」的 34.9%及「國民年金保險補助」的 31.3%較高。至於各項未利用服務的理由中，表示申請不過的以「生活費補助最高」，佔 17.8%，其他「申請麻煩」或「申請不過」的身心障礙市民比例低於 2.9%。

以上顯然身心障礙市民以未利用支持的不需要為主要原因，在教育、醫療、就業支持申請未過的比例較低，而以經濟支持的比例較高。

表 4-4-2 支持服務未利用之原因

樣本屬性		不需要			申請麻煩			申請不過		
		N	%	O _a	N	%	O	N	%	O
生活支持服務	1 送餐服務	394	51.5	2	3	0.4	14	2	0.3	5
	2 居家服務	400	52.4	1	8	1.0	3	3	0.4	2
	3 輔具補助或輔具服務	327	42.7	6	15	2.0	1	8	1.0	1
	4 社 居住	314	41.0	12	4	0.5	12	1	0.1	8
	5 自立生活支持服務	311	40.7	13	4	0.5	12	0	0.0	11
	6 全日型住宿機構照顧服務及補助	366	47.8	3	7	0.9	6	2	0.3	5
	7 日間機構照顧服務及補助	337	44.1	4	8	1.0	3	3	0.4	2
	8 臨時及短期照顧服務	322	42.1	9	9	1.2	2	2	0.3	5
	9 家庭托顧	325	42.5	8	7	0.9	6	1	0.1	8
	10 社區日間作業設施服務	305	39.9	14	8	1.0	3	1	0.1	8
	11 家庭關懷訪視及服務	278	36.4	15	5	0.7	10	0	0.0	11
	12 居家維生必要生活輔具用電優惠	320	41.8	11	3	0.4	14	3	0.4	2
	13 生活重建服務	322	42.1	9	7	0.9	6	0	0.0	11
	14 手語翻譯服務	335	43.8	5	5	0.7	10	0	0.0	11
	15 提供照顧者支持、訓練及研習	327	42.7	6	7	0.9	6	0	0.0	11
合計		332.2	43.4		6.7	0.9		1.7	0.2	
交通支持服務	17 復康巴士服務	467	61.1	1	18	2.4	1	1	0.1	8
	18 核發專用停車位識別證或車牌	201	26.2	6	12	1.6	2	17	2.2	1
	19 牌照稅減免	159	20.8	8	9	1.2	3	10	1.3	2
	20 停車優惠	174	22.7	7	8	1.0	4	10	1.3	2
	21 敬老愛心卡乘車優惠	273	35.6	2	6	0.8	6	2	0.3	5
	22 捷運半價補助	223	29.1	4	8	1.0	4	2	0.3	5
	23 必要陪伴者交通費半價補助	211	27.6	5	6	0.8	6	2	0.3	5
	24 愛心計程車服務	247	32.3	3	5	0.7	8	5	0.7	4
合計		244.4	31.9		9	1.2		6.1	0.8	
教育支持服務	26 鑑定安置入學服務	306	40.0	8	3	0.4	4	1	0.1	2
	27 教育補助費	304	39.7	9	3	0.4	4	3	0.4	1
	28 學習輔具提供	329	43.0	2	4	0.5	1	1	0.1	2
	29 專業團隊到校服務	310	40.5	7	4	0.5	1	0	0.0	5
	30 巡迴輔導教師到校服務	311	40.7	6	4	0.5	1	1	0.1	2
	31 學前特殊幼兒教育費補助	321	42.0	4	3	0.4	4	0	0.0	5
	32 特教助理員協助	319	41.7	5	3	0.4	4	0	0.0	5
	33 國小課後照顧服務	327	42.7	3	3	0.4	4	0	0.0	5
	34 婚姻及生育輔導	332	43.4	1	1	0.1	9	0	0.0	5
	合計	317.7	41.5		3.1	3.1		0.7	0.1	
醫療支持服務	36 醫療資源的諮詢	156	20.4	11	0	0.0	13	0	0.0	7
	37 社區就近醫療服務	156	20.4	11	1	0.1	8	0	0.0	7
	38 長期照顧服務	284	37.2	7	1	0.1	8	2	0.3	4
	39 醫療補助	152	19.9	13	9	1.2	1	38	5.0	1
40 身心障礙者醫療輔具補助諮詢		250	32.7	9	7	0.9	2	4	0.5	3

(續次頁)

表 4-4-2 支持服務未利用之原因(續)

樣本屬性		不需要			申請麻煩			申請不過		
		N	%	O _a	N	%	O	N	%	O
醫療支持服務	41 身心障礙者牙科特別門診	262	34.3	8	2	0.3	4	2	0.3	4
	42 身心障礙鑑定服務	169	22.1	10	2	0.3	4	1	0.1	6
	43 出院準備服務	304	39.8	56	1	0.1	8	0	0.0	7
	44 居家藥事照護服務	309	40.4	6	2	0.3	4	0	0.0	7
	45 二十四小時安心專線服務	314	41.1	3	1	0.1	8	0	0.0	7
	46 老人活動假牙裝置補助	387	50.6	1	4	0.5	3	5	0.7	2
	47 心理重建(自費服務)	325	42.5	2	1	0.1	8	0	0.0	7
	48 發展遲緩兒童社區早期療育暨復健服務	313	40.9	4	2	0.3	4	0	0.0	7
	合計	260.1	34.0		2.5	0.3		4	0.5	
就業支持服務	50 身心障礙者職業重建服務窗口	301	39.3	16	4	0.5	2	0	0.0	1
	51 支持性就業服務	298	38.9	20	3	0.4	5	0	0.0	1
	52 庇護性就業服務	326	42.6	6	2	0.3	10	0	0.0	1
	53 居家就業服務	309	40.3	12	3	0.4	5	0	0.0	1
	54 職業訓練	417	54.4	1	5	0.7	1	0	0.0	1
	55 職業輔導評量	305	39.8	15	2	0.3	10	0	0.0	1
	56 就業前準備課程	301	39.3	16	1	0.1	15	0	0.0	1
	57 就業後適應課程	300	39.2	18	1	0.1	15	0	0.0	1
	58 個別職涯諮詢輔導	299	39.0	19	1	0.1	15	0	0.0	1
	59 自力更生補助(補助創業租金設備等)	308	40.2	14	2	0.3	10	0	0.0	1
	60 創業貸款	371	48.4	3	4	0.5	2	0	0.0	1
	61 視障按摩小站	402	52.5	2	0	0.0	18	0	0.0	1
	62 視障就業服務	345	45.0	4	0	0.0	18	0	0.0	1
	63 職務再設計補助	313	40.9	9	2	0.3	10	0	0.0	1
	64 手語翻譯服務	326	42.6	6	0	0.0	18	0	0.0	1
	65 公職考試補助	312	40.7	10	4	0.5	2	0	0.0	1
	66 汽車駕駛學費補助	316	41.3	8	2	0.3	10	0	0.0	1
	67 技術士證照補助	311	40.6	11	3	0.4	5	0	0.0	1
	68 就業輔具汽車改裝補助	327	42.7	5	3	0.4	5	0	0.0	1
	69 身心障礙者就業展翅計畫(短期就業)	309	40.3	12	3	0.4	5	0	0.0	1
	合計	324.8	42.4		2.3	0.3		0	0.0	
經濟支持服務	71 社會保險補助	73	9.5	5	8	1.0	2	13	1.7	4
	72 生活費補助	165	21.5	4	22	2.9	1	136	17.8	1
	73 購屋貸款利息補助或房屋租金補助	267	34.9	2	7	0.9	3	18	2.3	2
	74 購買車位貸款利息補貼承租車位補助	268	35.0	1	5	0.7	4	15	1.8	3
	75 國民年金保險補助	240	31.3	3	5	0.7	4	5	0.7	5
	合計	202.6	26.4		9.4	1.2		37.4	4.9	

在身心障礙者知道但未利用服務的原因方面，除了問卷選項內的項目外，另共有 45 人次提出補述意見，茲以質性資料處理方式整理為六類 23 項如下：

1. 補助標準太高無法申請：這是反應最多的一項，表示雖然希望獲得補助，但因為所訂定門檻太高或不合理而申請未獲通過。
2. 個人條件不利申請：主要是個人條件因年齡太小尚不需要、年齡太大已無需求、或因為個人不識字等因素不知如何申請而作罷。
3. 不需要：主要因為個人狀況不錯，可以自己處理需求而不予以申請。
4. 申請程序麻煩：主要認為申請程序太麻煩而放棄申請。
5. 對政策失望不想申請：主要認為中央或地方政策太過於型式化產生反感而不予以申請。
6. 未獲訊息：主要是不知道存在這些相關支持系統，因而未覺察所存在的支持服務，也不知道如何申請。

表 4-4-3 身心障礙市民知道但未利用服務的原因開放問題回應一覽

補助標準	醫療補助太少
	生活費補助限制太多
	生活費補助門檻率降低
	地價、房屋稅也應該要補助
	有財產沒法申請
	申請不被批准
	不動產申請門檻不合理，因為不能變現金，難道要賣掉房子去租屋嗎?配套要思考一下!!
	嫁人了，為何要娘家父親財產也要做評估?
	嫁出去的女兒為何要加入申請門檻
個人條件	年邁，不須其他需求
	年齡小
	母親高齡近百，失智長照無法利用服務項目
	身體不好
	不識字，不知道如何申請
	不了解在眾多的身心障礙的行政中如何爭取
不需要	尚未需要，留給需要的人
	給更需要的人
申請程序	申請太麻煩，每次申請輔具都要重新鑑定，因情況不可能變好，希望簡化流程。
	麻煩；申請麻煩
對政策失望	無感的政策，既然要普查，要對大眾有幫助，不要一直調查，政策還不是一樣
	調查無意義，對身心障礙市民一點幫助都沒有
	身障勞保年金制度要改善，不可比照正常人，能提早領，很多身障職缺都是做給政府看，有看到做不到
未獲訊息	評估人員未提供上述訊息。有提出是否可申請拐杖一類輔具，但未獲得回應

第五節 不同背景桃園市身心障礙者之生活需求差異

本節主要在看不同背景桃園市身心障礙者之生活需求差異，希望從中取得規劃身心障礙支持服務工作之重點(見表 4-5-1 及表 4-5-2)。

1. 由表 4-5-2 可知，桃園市不同性別及障礙類別的身心障礙市民在各種需求上並無顯著差異。但不同障礙程度及年齡階段在教育支持需求上具有不同的程度。經由事後考驗發現以中重度的教育支持需求高於輕度障礙者，1-20 年齡階段身心障礙市民的教育支持需求高於 21-60 歲及 61 歲以上的身心障礙市民。
2. 就不同戶籍地而言，每一項支持服務需求均有不同的程度，經由事後考驗發現均以桃園區的需求最高，在生活支持方面以桃園市高於中壢區、北區、西區及南區；交通支持方面以桃園區高於北區高於南區及中壢區，西區高於中壢區；教育支持方面以桃園區高於中壢區、北區、西區及南區；醫療支持則為桃園區高於北區高於南區及中壢，西區高於南區及中壢區；就業支持方面以桃園區高於中壢區、北區、西區及南區；經濟支持為桃園區高於北區及南區高於中壢區，西區高於中壢區。可知整體而言，桃園區是各方面支持需求較高的一區，而中壢區則為呈現較低的一區。

4-5-1 不同背景身心障礙市民之生活需求情形

性別					
		男	女		
一、生活支持	<i>M</i>	0.62	0.48		
	<i>SD</i>	2.06	1.41		
二、交通支持	<i>M</i>	1.16	1.28		
	<i>SD</i>	2.04	2.16		
三、教育支持	<i>M</i>	0.19	0.14		
	<i>SD</i>	0.94	0.73		
四、醫療支持	<i>M</i>	0.91	1.07		
	<i>SD</i>	1.78	1.86		
五、就業支持	<i>M</i>	0.86	0.79		
	<i>SD</i>	1.24	1.13		
六、經濟支持	<i>M</i>	0.86	0.79		
	<i>SD</i>	1.24	1.13		
障礙類別					
		精神/心智 障礙	感官/溝通 障礙	肢體障礙	其他
一、生活支持	<i>M</i>	0.79	0.37	0.54	0.51
	<i>SD</i>	2.42	1.14	1.36	1.88
二、交通支持	<i>M</i>	1.07	1.30	1.44	1.10
	<i>SD</i>	1.97	2.16	2.17	2.07
三、教育支持	<i>M</i>	2.45	0.13	0.04	0.21
	<i>SD</i>	1.06	0.64	0.25	1.05
四、醫療支持	<i>M</i>	1.09	0.98	0.92	0.93
	<i>SD</i>	2.17	1.73	1.57	1.71
五、就業支持	<i>M</i>	0.77	0.81	0.90	0.85
	<i>SD</i>	1.20	1.14	1.24	1.19
六、經濟支持	<i>M</i>	0.77	0.81	0.90	0.85
	<i>SD</i>	1.20	1.14	1.24	1.19
障礙程度					
		輕	中重		
一、生活支持	<i>M</i>	0.50	0.60		
	<i>SD</i>	1.73	1.89		
二、交通支持	<i>M</i>	1.33	1.13		
	<i>SD</i>	2.13	2.06		
三、教育支持	<i>M</i>	0.25	1.12		
	<i>SD</i>	1.02	0.74		
四、醫療支持	<i>M</i>	0.90	1.02		
	<i>SD</i>	1.50	1.99		
五、就業支持	<i>M</i>	0.80	0.85		
	<i>SD</i>	1.14	1.23		
六、經濟支持	<i>M</i>	0.80	1.14		
	<i>SD</i>	0.85	1.23		

表 4-5-1 不同背景身心障礙市民之生活需求情形(續)

戶籍地		桃園	中壢	北區	西區	南區
一、生活支持	<i>M</i>	1.24	0.29	0.55	0.56	0.26
	<i>SD</i>	2.95	1.06	2.03	1.22	0.76
二、交通支持	<i>M</i>	2.16	0.44	1.02	1.60	1.10
	<i>SD</i>	2.49	1.45	1.86	2.14	2.15
三、教育支持	<i>M</i>	0.55	0.10	1.11	0.13	0.03
	<i>SD</i>	1.69	0.43	0.61	0.78	0.19
四、醫療支持	<i>M</i>	1.83	0.30	0.94	1.37	0.65
	<i>SD</i>	2.52	1.11	1.79	1.65	1.39
五、就業支持	<i>M</i>	1.46	0.46	0.74	0.93	0.70
	<i>SD</i>	1.63	0.78	1.19	0.98	1.03
六、經濟支持	<i>M</i>	1.46	0.46	0.74	0.93	0.70
	<i>SD</i>	1.63	0.78	1.19	0.98	1.03
年齡		0-20 歲	21-60 歲	61 歲以上		
一、生活支持	<i>M</i>	0.54	0.60	0.52		
	<i>SD</i>	1.93	2.10	1.29		
二、交通支持	<i>M</i>	1.00	1.39	1.00		
	<i>SD</i>	1.88	2.26	1.84		
三、教育支持	<i>M</i>	0.91	0.10	0.02		
	<i>SD</i>	1.85	0.66	0.31		
四、醫療支持	<i>M</i>	0.95	0.92	1.08		
	<i>SD</i>	1.67	1.78	1.91		
五、就業支持	<i>M</i>	0.63	0.91	0.79		
	<i>SD</i>	1.00	1.28	1.12		
六、經濟支持	<i>M</i>	0.63	0.91	0.79		
	<i>SD</i>	1.00	1.28	1.12		

表 4-5-2 身心障礙者各支持需求之各變項內平均數

	生活	醫療	教育	就業	交通	經濟
性別						
男	0.62	0.91	0.19	0.86	1.16	0.86
女	0.48	1.07	0.14	0.79	1.28	0.79
年齡						
1-20	0.54	0.95	0.91	0.63	1.00	0.63
21-60	0.60	0.92	0.10	0.91	1.39	0.91
61 以上	0.52	1.08	0.02	0.79	1.00	0.79
障礙程度						
輕度	0.50	0.90	0.25	0.80	1.33	0.80
中重度	0.60	1.02	1.12	0.85	1.13	0.85

表 4-5-3 不同背景身心障礙市民之生活需求變異數分析摘要表

變異來源		平方和	自由度	均方和	F值	事後比較
性別						
一生活支持	組間	3.64	1	3.64	1.09	
	組內	2521.80	752	3.35		
二交通支持	組間	2.89	1	2.89	0.67	
	組內	3256.66	748	4.35		
三教育支持	組間	0.37	1	0.37	0.49	
	組內	563.27	753	0.75		
四醫療支持	組間	4.39	1	4.39	1.33	
	組內	2479.18	754	3.29		
五就業支持	組間	0.89	1	0.89	0.62	
	組內	1075.33	750	1.43		
六經濟支持	組間	0.89	1	0.89	0.62	
	組內	1075.33	750	1.43		
障礙類別						
一生活支持	組間	15.36	3	5.12	1.53	
	組內	2510.08	750	3.35		
二交通支持	組間	16.86	3	5.62	1.29	
	組內	3242.70	746	4.35		
三教育支持	組間	4.63	3	1.542	2.07	
	組內	559.01	751	0.74		
四醫療支持	組間	3.81	3	1.27	0.39	
	組內	2479.76	752	3.30		
五就業支持	組間	1.52	3	0.51	0.35	
	組內	1074.70	748	1.44		
六經濟支持	組間	1.52	3	0.51	0.35	
	組內	1074.70	748	1.437		
障礙程度						
一生活支持	組間	2.03	1	2.03	0.60	
	組內	2523.42	752	3.36		
二交通支持	組間	6.67	1	6.67	1.53	
	組內	3252.88	748	4.35		
三教育支持	組間	3.19	1	3.19	4.28*	中重度>輕度
	組內	560.45	753	0.74		
四醫療支持	組間	2.70	1	2.70	0.82	
	組內	2480.87	754	3.29		
五就業支持	組間	0.45	1	0.45	0.32	
	組內	1075.77	750	1.43		
六經濟支持	組間	0.45	1	0.45	0.32	
	組內	1075.77	750	1.43		

(續次頁)

表 4-5-3 不同背景身心障礙市民之生活需求變異數分析摘要表(續)

	變異來源	平方和	自由度	均方和	F值	事後比較
戶籍地						
一生活支持	組間	83.17	4	20.79	6.38***	桃>中,北,西,南
	組內	2442.28	749	3.26		
二交通支持	組間	216.74	4	54.19	13.27***	桃>北>南>中
	組內	3042.81	745	4.08		西>中
三教育支持	組間	23.09	4	5.77	8.01***	桃>中,北,西,南
	組內	540.55	750	0.72		
四醫療支持	組間	187.36	4	46.84	15.32***	桃>北>南,中
	組內	2296.22	751	3.06		西>南,中
五就業支持	組間	74.58	4	18.65	13.91***	桃>中,北,西,南
	組內	1001.64	747	1.34		
六經濟支持	組間	74.58	4	18.65	13.91***	桃>北,南>中
	組內	1001.64	747	1.34		西>中
年齡						
一生活支持	組間	0.97	2	0.48	0.14	
	組內	2524.48	751	3.36		
二交通支持	組間	29.01	2	14.50	3.35	
	組內	3230.55	747	4.33		
三教育支持	組間	58.26	2	29.13	43.34***	1-20>21-60,61 上
	組內	505.38	752	0.67		
四醫療支持	組間	4.08	2	2.04	0.62	
	組內	2479.49	753	3.29		
五就業支持	組間	6.69	2	3.34	2.34	
	組內	1069.54	749	1.43		
六經濟支持	組間	6.69	2	3.34	2.34	
	組內	1069.54	749	1.43		

* $p<.05$. *** $p<.001$

第六節 桃園市身心障礙者在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見

本節主要在了解桃園市身心障礙者在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見(見表 4-6-1)。而為了了解本市在新制鑑定工作上的效益，本節在比例的呈現上另增加在已鑑定者內的比例(見表 4-6-2，及表 4-6-4 至表 4-6-8)內文描述並以此為依據。

1. 23.4%的身心障礙市民有接受新制鑑定，而 64.2%的身心障礙市民尚未接受。其中尚未接受鑑定的以大園、平鎮及觀音最高，均在七成以上(76.1%、72.3%、70.6%)。
2. 已接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估人員有主動聯繫的佔 57.0%，沒有主動聯繫者佔 38.4%。其中沒有主動聯繫的最高為八德及楊梅(64.7%、63.6%)。
3. 已接受新制鑑定的身心障礙市民中有 63.5%表示有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，而 27.6%表示沒有。其中沒有的以大溪、龜山及八德最高(45.5%、42.9%、41.2%)。
4. 已接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估在協助障礙者對福利資訊的了解感受，認為沒有甚麼幫助佔 43.5%為最高，普通次之為佔 31.2%。其中表示完全沒幫助及沒什麼幫助的以中壢及八德(77.0%、76.5%)為最高。
5. 已接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估人員聯繫的過程中，有 21.3%障礙者認為滿意或非常滿意，16.6%覺得不滿意或非常不滿意。其中非常不滿意或不滿意的最高為龍潭(37.5%)、及桃園(30.0%)
6. 已接受新制鑑定的身心障礙市民表示障礙者對新制評鑑增加需求評估的做法認為滿意或非常滿意者佔 19.8%，而認為不滿意或非常不滿意者佔 16.8%。其中非常不滿意或不滿意的最高為復興(50.0%)及龍潭(37.5%)

綜合以上可約略了解在鑑定工作上，八德區在主動聯繫的過程較不理想，並有較多身心障礙市民表示需求評估在協助障礙者對福利資訊的了解方面並沒有甚麼幫助，而且呈現較多沒有依需求評估人員建議辦理相關支持服務的情形。

表 4-6-1 桃園市全體身心障礙市民對新制鑑定的感受

樣本屬性	桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
31新制鑑定	有	72	17.5	40	30.5	18	23.1	9	13.8	12	26.1	11	23.4	10	18.5	5	10.9	22	44.0	8	20.0	9	31.0	7	20.6	4	40.0	177	23.4
	沒有	86	68.3	82	62.6	46	59.0	47	72.3	28	60.9	32	68.1	33	61.1	35	76.1	26	52.0	24	60.0	18	62.1	24	70.6	4	40.0	485	64.2
31人員主動連繫	有	18	22.0	14	19.4	6	13.6	4	19.0	5	15.2	3	18.8	7	15.9	4	11.4	13	30.2	8	27.6	7	40.1.2	7	31.8	4	50.0	100	21.5
	沒有	2	2.4	23	31.9	13	29.5	5	23.8	6	18.2	7	43.8	2	4.5	1	2.9	5	11.6	2	6.9	2	11.8	0	0	1	12.5	69	14.8
31針對人員申請服務	有	15	18.5	24	33.3	10	22.7	0	0	4	12.1	7	46.7	6	13.6	4	11.4	9	20.9	5	17.2	6	35.3	5	22.7	4	57.1	108	23.3
	沒有	2	2.5	13	18.1	7	15.9	0	0	5	15.2	2	13.3	3	6.8	1	2.9	9	20.9	1	3.4	3	17.6	1	4.5	0	0	47	10.2
31資訊瞭解	完全沒幫助	0	0	1	1.4	0	0	0	0	1	3.0	1	6.2	0	0	0	0	0	0	1	3.4	0	0	0	0	0	0	4	0.9
	沒幫助	9	11.0	29	40.3	13	29.5	3	14.3	4	12.1	6	37.5	3	6.8	1	2.9	4	9.3	2	6.9	0	0	0	0	0	0	74	16.0
	普通	6	7.3	8	11.1	3	6.8	5	23.8	5	15.2	1	6.2	2	4.5	3	8.6	8	18.6	6	20.7	3	20.0	5	22.7	0	0	55	11.9
	有點幫助	1	1.2	0	0.0	1	2.3	1	4.8	1	3.0	1	6.2	3	6.8	0	0.0	3	7.0	1	3.4	3	20.0	1	4.5	1	14.3	17	3.7
	很有幫助	4	4.9	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0	1	6.2	1	2.3	1	2.9	3	7.0	0	0.0	1	6.7	1	4.5	3	42.9	16	3.5

(續次頁)

表 4-6-1 桃園市全體身心障礙市民對新制鑑定的感受(續)

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
3 1 連 繫 過 程 滿 意 度	非常 不滿 意	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3.0	0	0.0	1	2.3	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	0	0	2	0.4
	不滿 意	6	7.4	6	8.3	5	11.4	0	0	0	0.0	2	12.5	1	2.3	0	0	3	7.3	3	10.3	0	0.0	0	0	0	0	26	5.6
	普通	6	7.4	31	43.1	11	25.0	8	38.1	8	24.2	7	43.8	4	9.1	4	11.4	7	17.1	6	20.7	5	29.4	4	18.2	0	0	101	21.9
	滿意	5	6.2	0	0.0	1	2.3	1	4.8	2	6.1	0	0.0	2	4.5	1	2.9	5	12.2	1	3.4	2	11.8	3	13.6	3	42.9	26	5.6
	非常 滿意	2	2.5	0	0.0	1	2.3	0	0	0	0.0	1	6.2	1	2.3	1	2.9	1	2.4	0	0.0	2	11.8	0	0	1	14.3	10	2.2
3 1 鑑 定 增 需 求 評 估	非常 不滿 意	1	1.2	0	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	1	2.3	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	2	28.6	4	0.9
	不滿 意	6	7.3	6	8.3	3	6.8	0	0	1	3.0	1	6.2	0	0	1	2.9	4	9.3	3	10.3	0	0.0	0	0	0	0.0	25	22.8
	普通	7	8.5	31	43.1	14	31.8	7	33.3	8	24.2	8	50.0	4	9.1	3	8.6	7	16.3	6	20.7	6	35.3	5	22.7	0	0.0	106	4.9
	滿意	4	4.9	0	0.0	0	0.0	2	9.5	2	6.1	0	0.0	3	6.8	0	0.0	6	14.0	1	3.4	2	11.8	2	9.1	1	14.5	23	2.4
	非常 滿意	3	3.7	0	0.0	1	2.3	0	0	0	0.0	1	6.2	1	2.3	1	2.9	1	2.3	0	0.0	2	11.8	0	0.0	1	14.3	11	0.4

表 4-6-2 桃園市已做過新制鑑定身心障礙市民對新制鑑定的感受

樣本屬性		桃園		中壢		八德		平鎮		大溪		楊梅		蘆竹		大園		龜山		龍潭		新屋		觀音		復興		合計	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
31 人主 動連 繫	有	18	85.7	14	35.9	6	35.3	4	44.4	5	45.5	3	27.3	7	70.0	4	80.0	13	61.9	6	75.0	7	77.8	7	100.0	4	100.0	98	57.0
	沒有	2	9.5	23	59.0	11	64.7	5	55.6	6	54.5	7	63.6	2	20.0	1	20.0	5	23.8	2	25.0	2	22.2	0	0.0	0	0.0	66	38.4
31 針 對人 員申 請服 務	有	15	75.0	24	61.5	10	58.8	9	100.0	4	36.4	7	70.0	6	60.0	4	80.0	9	42.9	5	62.5	6	66.7	5	71.4	4	100.0	108	63.5
	沒有	2	10.0	13	33.3	7	41.2	0	0.0	5	45.5	2	20.0	3	30.0	1	20.0	9	42.9	1	12.5	3	33.3	1	14.3	0	0.0	47	27.6
31 資 訊瞭 解	完全沒 幫助	0	0.0	1	2.6	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	9.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.4
	沒幫助	9	42.9	29	74.4	13	76.5	3	33.3	4	36.4	6	54.5	3	30.0	1	20.0	4	19.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	74	43.5
	普通	6	28.6	8	20.5	3	17.6	5	55.6	5	45.5	1	9.1	2	20.0	3	60.0	8	38.1	4	50.0	3	42.9	5	71.4	0	0.0	53	31.2
	有一點 幫助	1	4.8	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	9.1	1	9.1	3	30.0	0	0.0	3	14.3	1	12.5	3	42.9	1	14.3	1	25.0	16	9.4
	很有幫 助	4	19.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	10.0	1	20.0	3	14.3	0	0.0	1	14.3	1	14.3	3	75.0	16	9.4
31 連 繫過 程滿 意度	非常不 滿意	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.2
	不滿意	6	30.0	6	15.4	5	29.4	0	0.0	0	0.0	2	18.2	1	10.0	0	0.0	3	15.8	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	15.4
	普通	6	30.0	31	79.5	10	58.8	8	88.9	8	72.7	7	63.6	4	40.0	3	60.0	7	36.8	4	50.0	5	55.6	4	57.1	0	0.0	97	57.4
	滿意	5	25.0	0	0.0	1	5.9	1	11.1	2	18.2	0	0.0	2	20.0	1	20.0	5	26.3	1	12.5	2	22.2	3	42.9	3	75.0	26	15.4
	非常滿 意	2	10.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	10.0	1	20.0	1	5.3	0	0.0	2	22.2	0	0.0	1	25.0	10	5.9
31 鑑 定增 需求 評估	非常不 滿意	1	4.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	4	2.3
	不滿意	6	28.6	6	15.4	3	17.6	0	0.0	1	9.1	1	9.1	0	0.0	1	20.0	4	19.0	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	25	14.5
	普通	7	33.3	31	79.5	13	76.5	7	77.8	8	72.7	8	72.7	4	40.0	3	60.0	7	33.3	4	50.0	5	55.6	5	71.4	0	0.0	102	59.3
	滿意	4	19.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	18.2	0	0.0	3	30.0	0	0.0	6	28.6	1	12.5	2	22.2	2	28.6	1	25.0	23	13.4
	非常滿 意	3	14.3	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	10.0	1	20.0	1	4.8	0	0.0	2	22.2	0	0.0	1	25.0	11	6.4

表 4-6-3 身心障礙者接受新制鑑定已否各變項內比例 單位：%

		有	沒有
性別	男	24.2	63.4
	女	22.2	65.3
年齡	1-20	35.2	44.0
	21-60	21.4	67.6
	61 以上	22.3	65.9
障礙程度	輕度	23.3	63.7
	中重度	23.5	64.4

表 4-6-4 身心障礙者新制鑑定員主動聯繫否各變項內比例 單位：%

		有	沒有
在所有身心障礙市民內比例	性別		
	男	20.0	15.9
	女	23.9	13.1
	年齡		
	1-20	25.0	23.4
	21-60	21.4	12.6
	61 以上	20.1	14.6
	障礙程度		
	輕度	25.0	12.5
	中重度	19.1	16.3
在有接受鑑定內比例	性別		
	男	53.7	41.7
	女	62.5	32.8
	年齡		
	1-20	50.0	43.8
	21-60	60.2	34.9
	61 以上	56.1	40.4
	障礙程度		
	輕度	66.7	33.3
	中重度	50.9	41.5

表 4-6-5 身心障礙者接受新制鑑定員建議否各變項內比例 單位：%

		有	沒有
在身心障礙市民內比例	性別		
	男	21.2	12.2
	女	26.9	6.9
	年齡		
	1-20	31.7	11.1
	21-60	22.9	8.9
	61 以上	20.7	11.6
	障礙程度		
	輕度	25.1	8.2
	中重度	22.1	11.4
在接受鑑定內比例	性別		
	男	57.0	32.7
	女	74.6	19.0
	年齡		
	1-20	62.5	21.9
	21-60	66.7	25.9
	61 以上	59.6	33.3
	障礙程度		
	輕度	70.8	23.1
	中重度	59.0	30.5

表 4-6-6 身心障礙者新制鑑定之幫助感受各變項內比例 單位：%

		完全沒幫助	沒什麼幫助	普通	有一點幫助	很有幫助
在所有身心障礙市民內比例	性別					
	男	1.4	15.7	12.5	2.8	3.1
	女	0	16.5	10.8	5.1	4.0
	年齡					
	1-20	0	22.2	15.9	7.9	1.6
	21-60	1.3	15.1	10.1	2.5	5.0
	61 以上	0.6	14.8	13.0	3.7	1.9
	障礙程度					
	輕度	1.1	14.3	12.1	4.4	4.4
	中重度	0.7	17.1	11.7	3.2	2.8
在有接受鑑定內比例	性別					
	男	3.8	42.5	34.0	7.5	8.5
	女	0	45.3	26.6	12.5	10.9
	年齡					
	1-20	0	43.8	31.2	15.6	3.1
	21-60	3.6	43.4	27.7	7.2	14.5
	61 以上	1.8	43.6	36.4	9.1	5.5
	障礙程度					
	輕度	3.1	40.6	31.2	12.5	12.5
	中重度	1.9	45.3	31.1	7.5	7.5

表 4-6-7 身心障礙者新制鑑定員聯繫感受各變項內比例 單位：%

		非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意
在有所身心障礙市民內比例	性別					
	男	0.3	5.2	22.6	6.3	1.0
	女	0.6	6.3	20.6	4.6	4.0
	年齡					
	1-20	0	6.3	31.7	11.1	0
	21-60	0.9	5.1	19.1	4.7	3.0
	61 以上	0	6.1	22.0	4.9	1.8
	障礙程度					
	輕度	0.5	3.8	23.4	6.5	3.3
	中重度	0.4	6.8	20.9	5.0	1.4
在有接受鑑定內比例	性別					
	男	0.9	14.2	60.4	17.0	2.8
	女	1.6	17.5	52.4	12.7	11.1
	年齡					
	1-20	0	12.5	59.4	21.9	0
	21-60	2.5	15.0	55.0	13.8	8.8
	61 以上	0	17.5	59.6	14.0	5.3
	障礙程度					
	輕度	1.5	10.6	60.6	18.2	9.1
	中重度	1.0	18.4	55.3	13.6	3.9

表 4-6-8 身心障礙者對新制鑑定增加需求感受各變項內比例 單位：%

		非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意
在所 有身 心障 礙市 民內 比例	性別					
	男	0.3	5.5	23.5	5.5	1
	女	1.7	5.1	21.6	4	4.5
	年齡					
	1-20	1.3	5.5	20.2	3.8	3.4
	21-60	0	5.5	23.8	3.7	1.8
	61 以上	0.9	5.4	22.2	4.9	2.4
	障礙程度					
	輕度	1.6	2.7	24.5	5.4	3.3
	中重度	0.4	7.1	21.7	4.6	1.8
在有 接受 鑑定 內比 例	性別					
	男	0.9	14.8	63.0	14.8	2.8
	女	4.7	14.1	53.1	10.9	12.5
	年齡					
	1-20	3.1	9.4	59.4	25.0	0
	21-60	3.6	15.7	55.4	10.8	9.3
	61 以上	0	15.8	64.9	10.5	5.3
	障礙程度					
	輕度	4.5	7.6	63.6	15.2	9.1
	中重度	0.9	18.9	56.6	12.3	4.7

第五章 結論與建議

本次調查依身心障礙者之生活、醫療、教育、就業、交通及經濟支持等面向之生活情形及需求進行瞭解，希望藉由本調查資料的呈現，促使相關支持系統提供更多元周延的策略，並維持品質穩定。本章分結論與建議二節提出敘述。

第一節 結論

本研究由於在差異考驗上，發現桃園市身心障礙者的支持需求多不因性別、年齡、障礙程度而有差異，但會因為區域而有不同。且考量行政區域的支持工作即各地區身心障礙支持需求滿足的主要關鍵，因此本節第一段落先描述所有桃園市身心障礙市民現況後，第二段落再以各行政區域為焦點，依本調查結果為依據，若各區域的身心障礙市民情形為全桃園市前三位高比例者，則進行整理說明。

一、桃園市身心障礙市民現況

本次調查由本人受訪回答者有 349 人(45.6%)，代答者 417 人(54.4%)。身心障礙市民為舊制鑑定的身心障礙者為 524 人(佔 68.4%)(即取得身心障礙手冊者)，為新制鑑定的身心障礙者為 242 人，佔 31.6%，即取得身心障礙證明者。本調查依桃園市身心障礙者調查資料分析，主要發現以下重點：

(1)在基本資料部分桃園市身心障礙者平均年齡呈現老化現象，在 61 歲以上即佔三分之一以上人口(35.0%)，多數有配偶或同居者(40.8%)及未婚(31.3%)。38.4%為輕度障礙者，造成身心障礙原因以後天疾病最多(49.6%)，身心障礙首發障礙年齡平均數為 30.7 歲，9.3%的身心障礙家庭為中低(4.7%)或低收入戶(4.6%)。(2)在生活狀況方面，家庭經濟收入狀況有高達 29.3%認為不夠用，有一定比例

的身心障礙市民目前居住地為租賃(9.5%)或借住(3.2%)。多數身心障礙者可以生活自理不需他人照顧(42.0%)，其他則需要父母配偶或子女等他人照顧。值得注意的是仍有 0.7%的身心障礙者需要他人照顧卻無人照顧；身心障礙市民外出行動能力受局限，需仰賴他人協助才可以外出(26.6%)；有 38.8%身心障礙市民幾乎每天均有外出，但也有 10.1%的身心障礙市民幾乎沒有出門；23.1%的身心障礙者為有工作狀態。身心障礙市民最近外出的理由以日常活動之比例最高，佔 46.6%，就醫為次多的原因，佔 34.0%，再其次為因為工作，佔 22.6%。本市 71.4%身心障礙者目前未在學，23.1%的身心障礙者為有工作狀態。(3)在支持需求及取得方面，調查結果本市身心障礙者最多的需求在經濟支持，其次為交通支持，再其次為醫療支持；最不知道的支持政策是教育與就業領域，其次為醫療領域；知道並已利用的以交通支持方面最滿意，但同時也是最多不滿意的領域所在。(4)在各種不同變項身心障礙市民存在需求的差異上，大多未因不同背景變項而有差異，但顯然 1-20 歲及中重度障礙程度的身心障礙市民有較明顯的教育需求。(5)在新制鑑定工作上 64.2%的身心障礙市民尚未完成。(6)接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估人員有主動聯繫的佔 57.0%，63.5%接受新制鑑定的身心障礙市民表示有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，需求評估人員聯繫的過程中，有 21.3%障礙者認為滿意或非常滿意，16.6%覺得不滿意或非常不滿意。整體而言，本市新制鑑定工作上達一定的效益。

二、桃園市各區域身心障礙市民現況

(一) 桃園區

桃園區是目前桃園市身心障礙戶籍人口及居住人口第二多的一區，在一萬三千人以上，僅次於中壢區。是因為先天原因造成障礙現象之次高的地區(34.5%，桃園全市為 23.6%)，本區

身心障礙市民在日常生活上都沒有外出比例相當高，居第二位(14.6%，全桃園市為 10.1%)。從來沒有工作者中，一直在找尋卻未有工作的則具有為最高的情形(9.1%，桃園市為 6.6%)。桃園區身心障礙市民在生活、醫療、教育、就業、交通與經濟各方面的需求上均具有比其他區域的程度高的情形。

(二) 中壢區

中壢區是目前桃園市身心障礙戶籍人口及居住人口最多的一區，約有一萬四千人，有 18% 以上的身心障礙者在本區，本區重度及極重度比例是全市最高的，高達 26.7%及 20.6%(全市為 18.1%及 13.4%)，是身心障礙者因為就醫外出比例全市次高的區域 (46.4%)(桃園市全市因就醫外出佔 34.0%)，屬於是特別需要就醫支持系統的一區。最多數(21.4%)中壢區身心障礙者家庭單月的平均支出是 2 萬至 3 萬以下。在桃園市中本區為從來沒工作比例最高的區域(28.3%，全市為 19.7%)，離開上次工作的原因是受傷生病的有 42.0%(全市為 32.5%)，是全市因為這個原因離開工作第二高的區域。但與其他區比較，本區在各方面支持需求是傾向較低的一區。

接受新制鑑定的身心障礙市民認為需求評估在協助障礙者對福利資訊沒有甚麼幫助(完全沒幫助及沒什麼幫助)的以本區為最高(77.0%，全市為 45.9%)，可見在新制鑑定工作的預期功能上，本區可再更積極些。

(三) 大溪區

身心障礙者未婚的在大溪比例最高(43.5%，桃園全市為 31.3%)，此區最多數(20.9%)身心障礙者家庭單月的平均支出是 6 萬至 7 萬間，是全桃園市每月支出最高的區域。先天原因(35.9%，桃園全市為 23.6%)及意外(20.5%，桃園全市為 11.1%)造成障礙現象之最高比例在大溪，障礙者外出時最常使用的交通方式中復康巴士比例最高的也是在本區(10.9%，全市 2.8%)。在求學經驗上，大溪是全市學習困擾第二高的區域(22.2%，全市為 12.0%)。本區從來沒工作的身心障礙

者比例是全市最高(28.3%，全市為 19.7%)。接受新制鑑定的身心障礙市民表示沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，其中以本區為最高(45.5%，全市有 27.6%沒有)。

(四) 楊梅區

楊梅的身心障礙類別人口分佈較桃園市其他區稍有不同，其肢體、聽障及重器障分別佔 27.3%、12.1%及 6.1%。本區是離婚或喪偶比例全市最高的一區(23.4%，桃園全市為 16.5%)，身心障礙者都沒有外出的比例為全市最高(15.2%，全市為 10.1%)，是身心障礙者因為就醫外出比例全市最高的區域(46.7%)(桃園市全市因就醫外出佔 34.0%)，以及居住於機構的原因因為家人無法照顧(36.4%，全市為 8.0%)最高的均在楊梅。楊梅區是接受高等教育(大學及研究所)身心障礙人口比例最多的一區(51.1%)，遠高於桃園市所有身心障礙的 37.2%，但就學期間遭遇學習困擾第二高的也在本區 (22.2%，全市為 12.0%)。在就業方面，為全市受雇比例(47.1%，全市為 27.8%)最高的地區(58.3%，全市為 40.4%)均在楊梅，是工作職務擁有高階主管比例最多的一區(5.9%，全市為 1.3%)，但卻也是無就業比例次高的區域(74.5%，全市無就業者為 65.0%)，沒有工作的原因，因為身體障礙而無法工作的以本區最高(60.0%，全市為 39.2%)，也是工作收入在 2 萬以下最高的一區 (29.4%，全市為 9.6%)。離開上次工作的原因是受傷生病的以楊梅最高 (42.4%，全市為 32.5%)。在就醫情形方面，有表示需要定期就醫的比例以楊梅最高(83.0%，全市為 66.2%)。接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估人員沒有主動聯繫的第二高為楊梅 (63.6%，全市為 38.4%)。

整體而言，楊梅在就業與學業的表現都比其他區有較好的狀態，但也是表述遇到困擾最多的一區。

(五) 蘆竹區

蘆竹是表示需要但無人照顧比例最高的一區(3.6%，全市為 0.7%)，而其中南崁身心障礙

市民表達了本區的早期療育資源較少或品質較不為該區身心障礙家庭所認可。另外蘆竹是桃園市從來沒工作比例次高的區域(23.2%，全市為 19.7%)。

(六) 大園區

大園是有配偶或同居者最高比例的一區 (54.3%，桃園全市為 40.8%)，是全桃園市工作職務擁有高階主管比例次多的一區(5.1%，全市為 1.3%)。而新制鑑定工作上尚未接受鑑定的以大園為最高(76.1%，全市為 64.2%)。

(七) 龜山區

龜山是有配偶或同居者最高比例的一區(54.3%，桃園全市為 40.8%)。完全沒有參加保險的以龜山比例次高(4.3%，全市為 1.2%)。接受新制鑑定的身心障礙市民表示沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，其中以龜山為第二高(42.9%，全市有 27.6%沒有)。

(八) 八德區

八德主要呈現在新制鑑定工作上的意見較其他區高。已接受新制鑑定的身心障礙市民中表示沒有主動聯繫的最高為八德(64.7%、全市為 38.4%)，沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，以八德第三高(41.2%，全市為 27.6%)，對於需求評估在協助障礙者對福利資訊的了解感受，表示完全沒幫助及沒什麼幫助的以本區為第二高(76.5%，全市為 45.9%)。

(九) 龍潭區

龍潭區的身心障礙類別人口分佈較桃園市其他區稍有不同，其肢體障礙比例最高，佔 42.3%、聽障佔 7.7%，重器障佔 11.5%，其輕度障礙人口比例較其他區域明顯為多，人數在 52.5% (桃園市整體在 38.4%)。龍潭是有配偶或同居者比例第三高的一區(50.0%，桃園全市為 40.8%)，

最多數龍潭區身心障礙市民家庭單月的平均支出是 3 萬至 4 萬以下及 4 萬至 5 萬以下(25.6%，25.6%)。在需求評估人員聯繫的過程中覺得非常不滿意或不滿意的以本區為最高區域(37.5%，全市為 16.6%)。

(十) 平鎮區

平鎮輕度障礙人口比例較其他區域明顯為多，比例佔 53.8%(桃園市整體在 38.4%)。平鎮區是全市接受高等教育(大學及研究所)身心障礙人口比例第三高的一區(41.6%)，高於桃園市所有身心障礙比例的 37.2%。最多數(23.4%)平鎮區身心障礙者家庭單月的平均支出是 3 萬至 4 萬以下。工作受雇比例最高的是本區 (57.9%，全市為 27.8%)，而工作收入在 2 萬以下的是全市次高的區域 (23.7%，全市為 9.6%)，薪資太低的工作困擾也是以平鎮區為全市最高(21.1%，全市為 7.7%)。離開上次工作的原因是受傷生病的以平鎮為第三高(41.9%，全市為 32.5%)。在新制鑑定工作上，尚未接受鑑定的以平鎮為次高(72.3%，全市為 64.2%)

(十一) 新屋區

最多數(37.9%)新屋區身心障礙者家庭單月的平均支出是 3 萬至 4 萬以下。新屋區擁有自有房屋者高達 85.2% (桃園市的房子為自有者佔 57.4%)，為全市最多者。其表示需要定期就醫的比例在全桃園市為第三高(72.4%，全市為 66.2%)。看護照顧比例最高的是新屋(17.9%，全市為 5.4%)。新屋區是無就業比例最高(75.9%，全市無就業者為 65.0%)，障礙者外出行動能力需要他人協助者以本區為第二高(41.4%，全市為 26.6%)。

(十二) 觀音區

觀音輕度障礙人口比例較其他區域明顯為多，人數為 55.9%，為全市第二高(桃園市整體在 38.4%)。因為後天疾病造成障礙現象之最高比例在觀音(65.5%，桃園全市為 49.6%)。觀音是

桃園市擁有全職比例第二高的地區(58.3%，全市為 40.4%)。尚未接受鑑定的以觀音為全市第三高(70.6%，全市為 64.2%)。

(十三) 復興區

復興區是目前桃園市身心障礙戶籍人口及居住人口最少的一區，只有七百多人，只有 1% 左右的身心障礙人口居住於本區，其輕度人口的比例佔最高(81.8%，全市佔 38.4%)，區內超過六成(63.6%)障礙者認為家庭單月平均收入為不夠用(桃園全市為 29.3%)，為全市最高比例者，可能因為其無就業比例相當高(全市第三高者，72.7%，全市無就業者為 65.0%)，而薪資太低的工作困擾者又為全區次高(16.7%，全市為 7.7%)。身心障礙者最近一個月因為就醫外出比例第三高的在本區(45.5%，桃園市全市佔 34.0%)，具有物理或職能治療需求比例最高的在本區(45.5%，全市為 12.3%)。另外，在學習上有學習困擾最高比例的在本區(30.0%，全市為 12.0%)。障礙者外出行動能力需要他人協助者以本區最高(54.5%，全市為 26.6%)。障礙者對新制評鑑增加需求評估的做法認為滿意或非常滿意者亦以復興區為最高(50.0%，全市為 16.8%)。

表 5-1 桃園市各區身心障礙市民生活狀況與需求比較一覽

	基本資料	生活	交通	教育	醫療	就業	經濟	需求	鑑定
桃園	先天原因造成障礙現象第二高		都沒有外出比例第二位高			一直在找卻沒有工作者比例最高		生活、醫療、教育、就業、交通與經濟需求均比其他區域高	
中壢	重度及極重度比例最高				因為就醫外出比例第二高	從來沒工作比例最高；離開上次工作原因是受傷生病為第二高	最多數本區身心障礙者家庭單月平均支出是 2 萬至 3 萬以下	在各方面支持需求傾向較低	接受新制鑑定的身心障礙市民表示沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，為第二高；認為需求評估在協助障礙者對福利資訊沒有幫助為最高
大溪	身心障礙者未婚比例最高；先天原因及意外造成障礙現象最高		搭乘復康巴士比例最高	學習困擾第二高		從來沒工作的身心障礙者比例最高	最多數身心障礙者家庭單月的平均支出是 6 萬至 7 萬間，是全市每月支出最高		沒有針對需求評估人員提供的服務。建議辦理服務申請的比例最高

表 5-1 桃園市各區身心障礙市民生活狀況與需求比較一覽(續)

	基本資料	生活	交通	教育	醫療	就業	經濟	需求	鑑定
楊梅	是離婚或喪偶比例最高	居住於機構的原因為家人無法照顧的最高	都沒有外出的比例最高	接受高等教育比例最多；就學期間遭遇學習困擾第二高	需要定期就醫的比例最高	就業人口中全職比例第二高，工作職務擁有高階主管比例最多，無就業比例次高；因為身體障礙而無法工作的最高，工作收入在 2 萬以下最高。離開上次工作原因是受傷生病的最高			接受新制鑑定而表示需求評估人員沒有主動聯繫的次高，認為需求評估在協助障礙者對福利資訊沒有幫助為次高，需求評估人員聯繫的過程中覺得非常不滿意或不滿意的為次高

表 5-1 桃園市各區身心障礙市民生活狀況與需求比較一覽(續)

	基本資料	生活	交通	教育	醫療	就業	經濟	需求	鑑定
蘆竹				早期療育資源較少或品質較不為身心障礙家庭認可		從來沒工作比例第二高		需要但無人照顧比例最高	
大園	有配偶或同居者最高					工作職務擁有高階主管比例次多			尚未接受鑑定的最高
龜山	有配偶或同居者最高				完全沒有參加保險第二高				接受新制鑑定而沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請為最二高
八德									需求評估人員聯繫過程覺得(非常)不滿意的為次高

表 5-1 桃園市各區身心障礙市民生活狀況與需求比較一覽(續)

	基本資料	生活	交通	教育	醫療	就業	經濟	需求	鑑定
龍潭	輕度障礙人口比例明顯為多；有配偶或同居者比例第三高				最多數家庭月平均支出 3 萬至 4 萬及 4 萬至 5 萬				需求評估人員聯繫的過程覺得非常不滿意或不滿意的為第三高
平鎮	輕度障礙人口比例較其他區域明顯為多			接受高等教育身心障礙比例第三高		工作受雇比例最高，工作收入在 2 萬以下的次高，薪資太低的工作困擾最高。離開上次工作的原因是受傷生病為第三高	最多數身心障礙者家庭單月平均支出是 3 萬至 4 萬以下		尚未接受鑑定為次高
新屋		擁有自有房屋者為最高	外出行動能力需要他人協助者為第二高		需定期就醫比例為第三高；看護照顧比例最高的	無就業比例最高；有工作者中全職比例最高	最多數家庭單月的平均支出是 3 萬至 4 萬		
觀音	因為後天疾病造成障礙現象為最高				需要定期就醫的比例為第二高	擁有全職比例第二高			尚未接受鑑定為第三高
復興	輕度人口的比 例佔最高	後天疾病次高	外出行動能力需要他人協助者最高	有學習困擾最高	無保險比例最高；就醫外出比例第三高，物理或職能治療需求最高	一直在找尋卻未有工作的為最高；薪資太低的工作困擾為次高	認為家庭單月平均收入為不夠用為最高		對新制評鑑增加需求評估的做法認為滿意或非常滿意者為最高

第二節 建議

本調查發現桃園市身心障礙市民平均最高需求的領域在經濟支持，其次為交通支持，平均次數均在 119 人次以上。可見經濟及交通兩者為最高的需求項目。雖然如此，但其實各項領域都有身心障礙市民提出較個別性的需求。無論如何，這些都有市政府及中央政策需要予以調整之處。茲依調查結果提出對桃園市政府及中央政策發展分二節提出建議。另外於第三節中針對本調查研究的限制提出對未來調查研究建議一節。

一、對桃園市府的建議

(一) 生活支持

1. 增加心理層面的支持：現行市政府對身心障礙者生活支持服務方面多只著重在食與住與生活能力的層面。本調查在訪談過程中感受到許多身心障礙者或因病理問題，或因生活條件不理想，形成許多心理層面的問題，例如孤獨感、無助感與生活乏味感等等。建議對身心障礙市民的生活輔導能深入心理層面，安排駐點輔導中心，或與現行民間相關輔導機構結合，推廣發展身心障礙者心理諮詢與諮商的服務。
2. 維持專業人員專業表現：本調查過程中有一些身心障礙市民表示部分專業人員在相關工作表現不理想。由於社福機構之社服相關人員的待遇普遍不理想，造成流動率大而使得專業人員的穩定心不佳，則專業表現及態度也將受到限制。建議為了維持專業人員專業表現的品質，除了定期的在職訓練外，應制定相關人員的福利或優良表現的鼓勵政策，穩定相關人員的情緒與態度，維持專業人員的表現，以落實身心障礙市民支持系統的相關工作效益。
3. 安排充足的服務人員：本調查發現許多身心障礙市民顯然對於市政府提供的服務人力表示不滿意，常常有需要卻排不到服務人員協助的情形，則身心障礙市民的需求自然無法

滿足。未來應該有更多的人力安排以便支持服務能適時傳輸至身心障礙者身上。

4. 建立照顧人力資源庫：身心障礙者常常有臨時托育或照顧人員的申請需求，但常常面臨無法取得照顧者資料或照顧者不願前來，而出現身心障礙家庭支持系統不能及時取得的情形。建議市政府社會局建立照顧人力資料庫，公開相關資訊，並建立督考制度，以便隨時因應身心障礙家庭的需求。
5. 建立個案模式發展個別化的照顧方案：本調查發現身心障礙者表示需要政府優先提供生活支持的項目包括輔具補助服務、家庭關懷訪視，但其他部分生活支持仍為少數身心障礙市民的需求所在(如送餐服務、居家服務、家庭托顧服務)。此意味著身心障礙者的需求相當個別化。因此為滿足各項需求，市政府應建立個案模式，發展管理個別障礙者及其家庭的需求，以便免除制式或忽略少數需求性的服務型態與內容。

(二) 醫療支持

1. 增加復健的人力與措施：許多身心障礙市民仍表示復健人力不足，以致於常常需要很長的時間才能參與復健課程。在相關醫療院所應多開設復健課程，以因應有復健課程的身心障礙市民。
2. 規劃特殊個案的就醫服務：身心障礙者就醫過程中的路程遠、無人接送、無人陪伴與協助完成醫療過程等，都是有待解決的困難。解決的策略之一是增加接送機制與增加社工人力陪伴就醫，此一措施並可考慮與各醫療院所社工室合作，使呈現就醫能力限制大的身心障礙市民可獲得充分的醫療照護。

(三) 教育支持

1. 規劃平均分配相關資源：桃園市雖然有不少療育機構，但顯然這些機構較集中在部分區域，如八德、楊梅等，部分區域則較少見，或品質為身心障礙市民家長所不信任。市政

府社會局相關單位應可以更積極督導規劃相關機構的發展與服務品質，以使各區域有需求的家庭能夠就近取得資源。

2. 特殊教育應強化學習與人際問題的處理，身心障礙者就學期間的兩大困擾為課業學習與人際問題，由於大多數身心障礙學生仍就讀一般學校及班級，而非就讀資源班或特教班，因而學生的學校適應情形取決於學校及老師所能提供的環境而定。建議教育單位加強身心障礙學生的課業及人際溝通輔導，以增進其學習適應。

(四) 就業支持方面

1. 積極督導身心障礙者的工作權益與照顧：只有 16.1% 的身心障礙市民表示在職場上沒有困擾。顯然身心障礙者在工作環境中遭遇相當的困擾，其主要的困擾為工作沒有保障且工作薪資低。身心障礙者工作薪資與職場品質應受到相當的保障，建議市政府能設立相關部門或透過督察機制，查察身心障礙市民工作上的不合理職場情形或輔導處理其所遇困擾，以維持身心障礙者的就職品質。
2. 開發身心障礙者職業媒合的服務：身心障礙市民面臨一定的求職問題，即使謀得工作也常常只有短期的工作，薪資也相當低，使其生活影響頗大。身心障礙者就業支持服務應有更積極的媒合措施，若能由市政府相關單位尋找大企業的支持，使身心障礙者尋得工作、穩定就業及薪資合理的狀態得以維持，應可以使身心障礙者的就業問題獲得一定的改善。
3. 依需求辦理職業訓練課程：不同類別身心障礙者對於就業訓練職種的需求並不同，應依其需求開辦不同類型的職業訓練課程。整體而言，身心障礙者參加意願最高的包括資訊類、餐飲廚藝類、食品烘焙類。此外，也建議開設更多元化的課程，如網路行銷術等，以因應身心障礙市民的職業訓練需求。

4. 針對不同區域強化就業支持方案：本調查發現桃園市內就業支持系統的需求因區域不同而有一定的差別，則相關就業支持方案也應有不同的重點。例如因為身體障礙而放棄工作的以楊梅最高，則可考慮在楊梅區域強化提供在家就業的支持方案；而一直在找尋卻未有工作的身心障礙市民以桃園區比例最高，及從來沒工作的以大溪最高，則前述尋找大企業的就業支持方案可積極在該區域內開發。

(五) 交通支持方面

1. 增加復康巴士數量及申請的便利性：依據本調查中身心障礙市民質性意見反應，復康巴士是許多身心障礙市民強烈表示的需求所在，也是問題最多的一項，主要問題為很難申請以及申請程序很麻煩。顯然增加復康巴士的量及規劃更便利的申請流程是當前應積極解決的。
2. 評估復康巴士的量與服務中心點：本調查發現有復康巴士支持需求的民眾對於其服務的完整性有一定的不滿。為落實復康巴士的支持效益。建議復康巴士管理單位能依近一年來民眾登記申請復康巴士的量及使用路線等相關資料進行分析後，探討可能的問題，發展積極的合理申請措施與進行區域性資源管理，使各區域身心障礙市民均可有效率地使用，規劃更符合各區身心障礙市民的需求以維護服務品質。
3. 發展更務實的停車證申請評估系統：許多政策為了避免為其他非身心障礙民眾所利用而訂定嚴格的規定，但可能因此使得真正有需求的身心障礙者無法滿足需求。例如法案限制只能戶內家屬的車子方可申請停車證，但若確實有需要卻非戶內家屬的車子時便無法申請通過。相關政策在執行時可再發展更務實的評估系統，以更務實的方案協助身心障礙者滿足確實的需求。
4. 增加多元的交通支持方案並予以宣導：除了復康巴士外，愛心計程車、低底盤公車等也是對身心障礙者很好的交通支持方案。可能因為為近年才積極發展的方案，本調查發現

如愛心計程車方案為最多身心障礙市民所不知道。市政府未來可再強化此方面的宣導，以因應身心障礙市民交通支持方面需求的量。

5. 因應需求延長身心障礙市民停車優惠的支持策略：本調查發現身心障礙市民常有長時間的停車需求，例如看診常花費很長的時間，要在三小時內完成就診常不是自己能控制的。對於身心障礙者可能的停車需求，市府應訂定相關的評估系統因應身心障礙者的各種條件彈性調整優惠方案。
6. 訂立辦法重罰佔用身心障礙專用停車位者：本調查中許多身心障礙者表示身心障礙專用停車位不足，且常常被一般民眾佔用。除了增設身心障礙專用停車位的數量外，訂立辦法重罰佔用身心障礙專用停車位者，可增加身心障礙者專用停車的使用機會。
7. 無障礙交通設施的設置：身心障礙者外出需要運用各項交通工具，目前的服務中雖有康復巴士、愛心計程車、低底盤公車等運輸工具，但身心障礙者仍大量依賴家人接送或自行駕車，無論搭乘大眾運輸工具或自行駕車，都需要無障礙交通環境。建議交通局普查市內交通無障礙設施，例如增加身心障礙者專用停車位、轉乘大眾交通工具時的轉運設施等。

(六) 經濟支持

1. 調整生活補助內涵：超過半數的身心障礙者反映出經濟不安全感、家庭收支不能平衡，尤其許多家庭未符合低收入戶條件，但由於無收入及醫療支出等使身心障礙家庭有相當的經濟負擔。建議市府審視相關經費及各身心障礙家庭實際經濟負擔及需求，調整生活補助額度或審核標準，以強化對身心障礙者及其家庭的經濟保障程度。

(七) 整體支持方面

1. 相關策略宣導應更積極：許多民眾表示對於市府所提供的許多支持服務措施並不知道也

不了解，包括生活、教育、醫療、就業、交通或經濟支持等各領域，建議主管單位運用各種媒介進行服務宣導，諸如製播宣導短片於地方有線電視台播放、製作文宣於政府機關、醫院、學校、購物中心等處供民眾取閱，以增加服務能見度。又如發展更積極宣導措施，例如每年定時寄出身心障礙者福利宣導手冊，或編製相關問卷定期調查了解身心障礙市民支持需求，再藉由個案輔導措施引導身心障礙市民取得支持服務。此外，對於業務承辦人員，應透過教育訓練等方式使其熟悉各項服務內容，並於提供身障者服務之過程中，主動告知或協助身心障礙者申請，以增加服務使用率。

2. 積極建立高關懷個案管理系統：本調查發現許多身心障礙市民不知道各種可取得的支持系統，尤其是一些家庭社經地位低下或年邁長者生活困頓卻無法積極取得支持系統。調查並發現有少數的身心障礙者需要他人照顧卻無人照顧，外出行動能力受局限，但有外出就醫的需求相當高。雖然這些為少數群體，但正是最需要全面支持系統介入的一群。建議市政府積極建立高關懷個案管理系統，以定期訪視及電話關懷等模式進行輔導，以便支持系統能深入個案的需求。規劃整合式照顧個案模式，將各種照顧資源透過個案管理員進行整合與轉介，而以個案為中心地提供整合式服務。
3. 增加社會局內社工人力：本調查認為一個支持系統若要周延地傳遞至身心障礙者身上，便需要充分的人力進入身心障礙者家庭，若人力不足則難以深入。因此為了維持照顧身心障礙者權益保障的品質，首要之務便在增加社工人力。
4. 依區域規劃支持方案：本調查經由統計考驗發現身心障礙市民的各種需求具有區域性的差異。整體而言，其中各種需求均以桃園區最高而以中壢區為最低。未來在規劃身心障礙者的需求方案時可再深入依各區身心障礙市民的各種生活狀態與需求，規劃更細部的支持方案，以充分提升身心障礙市民的生活品質。
5. 身心障礙新制鑑定應積極辦理：本調查發現目前身心障礙市民持有身心障礙手冊者佔大

部分(68.4%)，雖然本市與中央訂定的新制鑑定行程一制，但分區檢視則發現部分區域在進度上較為落後，其中尚未接受鑑定的以大園、平鎮及觀音最高。由於新制鑑定也同時評估身心障礙市民的生活需求，並因有社工人員的介入而更能了解市民的生活型態與問題。然而目前持有新制的身心障礙市民比例仍低。《身心障礙者權益保障法》於 2007 年頒佈明定 2012 年 7 月開始全面執行新制鑑定工作，至今已推動近三年。市府相關單位應更積極推動此工作，以因應法案對身心障礙鑑定工作的期待。

6. 強化新制鑑定工作需求的評估與支持服務的傳遞：本調查發現接受新制鑑定的身心障礙市民中尚有 27.6%沒有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請，接受新制鑑定的身心障礙市民表示需求評估在協助障礙者對福利資訊的了解感受，43.5%認為沒有甚麼幫助，佔最高比例。新制鑑定的制度宗旨即希望對身心障礙者進行需求評估，甚而傳遞支持服務。雖然調查顯示桃園市在鑑定工作上有一定的效益，但仍有努力的空間。未來市政府相關單位可再強化對新制鑑定工作需求的評估與支持服務傳遞的督導。
7. 部分區域在新制鑑定工作可再加強：本調查發現部分地區在新制鑑定工作上較不理想，身心障礙市民的感受也呈現較不滿意的情形。是該行政區在推動新制鑑定工作上需要再調整的部分。包括八德區在主動聯繫工作可再努力，並應更積極協助障礙者對福利資訊的了解感受。而龍潭區在聯繫及進行評估的過程品質可再提高。

二、對中央政府的建議

(一) 醫療方面

1. 中央與地方機構系統的連結：本研究發現身心障礙者所運用的系統常因系統間的連結不足而存在一些困擾。例如障礙者前往地方診所就診時無法聯結醫學中心的復健醫療訊息與處方。建議中央政府全盤檢視此種情形，並積極開發中央與地方機構間

或地方與地方機構間的各種系統連結及流通，以方便身心障礙者依其便利性安排療育課程或支持方案。

2. 政策的推動應一定考量身心障礙者的狀況：例如中央政府為引導民眾適所就近就診，推動大醫院掛號費用高的措施以便使”大病看大醫院，小病看小醫院”。但身心障礙者就診於醫學中心可以減免掛號費，診所則不行，使身心障礙者無法充分配合政策。使得這樣的措施不能推展到身心障礙民眾身上，也影響了其生活的便利性。由於身心障礙者為少數人口，政府在制定政策時常常忽略這群民眾的特殊狀況。未來在所有政策立法時應一定考量身心障礙者可能遇到的狀況，訂立特別條款。
3. 健保制度對確實有特殊醫療需求的身心障礙者應提出特別就診條款：例如三個月必須回診方能拿葯的制度對於有長期醫療需求且重症的身心障礙者是很大的困擾。建議健保制度能建立完善的評估制度後，因應身心障礙者的特殊需求特別制定條款予以彈性處方。

(二) 教育方面

1. 高等教育階段應也注入特殊教育專業支持系統：本調查發現特殊教育學生在學生生涯最常遇到的就是學習問題。目前中小學特殊教育工作均由受過特殊教育專業訓練的特殊教育教師積極協助中。高等教育階段雖然有設立資源教室，但主責輔導教師多為心理社工背景，主要工作多在提供生活支持與學習資源，對於特殊教育學生學習策略的指導能力則十分薄弱。教育部應制定更積極的聘用高等教育特殊教育人員辦法，例如在《高等教育階段學校特殊教育專責單位設置及人員進用辦法》(2013)中規範只聘用有 24 個以上特殊教育學分的專業人員，使大專特殊教育學生遇到學習困擾時能獲得最直接有效的指導支持。

(三) 就業支持方面

1. 提高公、私部門身心障礙者定額進用比例：本調查顯示身心障礙者在就業上遇到很大的困難，尤其在工作上求職不易，工作穩定度差，薪資不理想。依我國當前《身心障礙者權益保障法》規定，公私立機關分別需定額進用 3%及 1%的身心障礙者。但依據我國衛生福利部的統計資料，截至 2014 年第一季止，全國領有身心障礙證明或手冊者占總人口之比率為 4.81%。顯然在法規內對聘用身心障礙人口比例並不符合實務現況。建議未來在《身心障礙者權益保障法》修訂時，能提高公私部門聘用身心障礙者定額比例之規定，以符合現實。

(四) 經濟支持方面

1. 補助條件評核能確實依身心障礙者生活條件：本調查有諸多身心障礙市民反應在許多補助的提供上納入不是身心障礙者的個人條件，例如生活補助費卻要評估全家收入予以計算。許多身心障礙者已與家人無相互往來，或未受到家人的經濟支持，則如此評估確實對身心障礙者個人生活有相當的影響。政策的施行應有更公平的評估策略，方能真正嘉惠身心障礙者。

(五) 整體方面

1. 廣納各地方問題，從《身心障礙者權益保障法》立法落實條款：以上各項建議無論是屬於地方政府的策略範疇或中央的政策內，若能有母法的主導，則相關辦法方能依以訂定，也才能落實到身心障礙者的需求滿足工作上。建議未來在《身心障礙者權益保障法》修訂時能夠更廣納各地方政府調查工作的發現問題，在該法中明訂相關法條，主旨其他相

關辦法在訂定時應特別針對身心障礙者的狀況進行考量，如《全民健康保險法》等，以推動身心障礙者在各領域的支持服務。

三、對未來調查研究的建議

1. 增加調查樣本人數：本調查依 103 年桃園市身心障礙者生活需求調查契約書內容抽取 1% 的母群體為調查樣本。由於人數較少，以致於分層之後有些區塊的母群過少，尤其如復興、新屋、觀音等區域，則在進行該區域內的不同變項樣本的分析將有相當的偏誤。未來再進行調查研究時建議增加樣本數至母群的 1.5% 或 2%，以減少調查研究的誤差。
2. 增列更多不同條件身心障礙者的探討：本調查對於不同條件身心障礙者變項的探討乃依契約書內容設計，以致於有些仍屬於重要變項的探討未陳列，例如原住民。未來調查招募時對於這些變項應有更仔細的設計，以更了解身心障礙市民的情形。
3. 增加質性研究了解桃園市身心障礙市民之生活狀況：本研究以量性資料進行分析，呈現主要調查結果。然而量性資料分析只能依問卷內容呈現整體象貌，無法了解生活需求背後更深入的意義與內涵，如本調查結果資料顯示許多需求項目為最有需求項目也是最不滿意項目，只有統計數字並無法了解其背後的因素。未來調查研究可發展如焦點團體或個別深入訪談的調查方法，進行質性分析後了解更清楚的意義。

參考文獻

內政部（2012）。身心障礙者生活狀況及各項需求評估調查結果摘要分析。

<http://sowf.moi.gov.tw>。

朱成倩（2006）。我國現行身心障礙政策之研究 — 兼論與美國、加拿大、日本之比較。

逢甲大學公共政策研究所碩士論文（未出版）。

考試院（2010）。公務人員特種考試身心障礙人員考試規則。臺北：考選部。

行政院內政部勞工委員會（2011）。中華民國 100 年身心障礙者生活狀況及各項需求評估調查報告。臺北：行政院內政部勞工委員會。

身心障礙者服務資訊網。生活照顧資源。（2004）2014 年 8 月 29 日取自

<http://disable.yam.com/law/law.htm#base>。2004/10/07。

身心障礙者權益保障法(2015)。中華民國一百零四年二月四日總統華總一義字第 10400013371 號令修正公布。

周月清(1998)。臺北區身心障礙者就業需求與供給。社區發展季刊，82 期，188-211。

桃園市政府社會局（2014）。桃園區身心障礙福利措施簡介。桃園市政府社會局。

桃園縣政府社會局（2009）。中華民國 98 年度桃園市身心障礙者生活需求調查報告。

特殊教育法（2014）。中華民國一百零三年六月十八日總統華總一義字第 10300093311 號令修正公布。

高等教育階段學校特殊教育專責單位設置及人員進用辦法(2013)。中華民國一百零二年十月二十一日教育部臺教學（四）字第 1020148233B 號。

教育部（2006）。教育部 90 學年度至 92 學年度身心障礙學生輔導就業狀況。95 年 11 月 17 日

取自 <http://www.cter.edu.tw/Manager/asp/Temp/>。臺北：教育部。

許天威、蕭金土、吳訓生、林和姻和陳亭予（2002）。大專校院身心障礙學生學校適應狀況之研究。**特殊教育學報**，**16**，159-198。

陳麗如（2009）。大專學生教育需求評估量表。臺北：心理出版社。

陳麗如（2014）。就業傾向大專離校身心障礙學生就業轉銜需求滿足與就業力之探究。**南大教育研究學報**，**48**（1），1-21。

殘障聯盟（2008）。殘障聯盟盟訊，12 期，2014 年 8 月 31 日取自

<http://www.enable.org.tw/res/detail05.php?id=94>

程建輝和謝秉銓(2012)。從在地老化觀點來探討居住空間需求與改善之研究—以高齡身心障礙者為例。物業管理學會論文集，第 6 屆（2012 / 10 / 01），107 - 114。

新北市政府社會局(2011)。身心障礙者服務。

http://www.dosw.taipei.gov.tw/i/i0100.asp?l1_code=05。

衛生福利部（2014）。92 年身心障礙者生活需求調查報告分析摘要。臺北：內政部。

衛生福利部統計處（2014）。身心障礙者人數統計。

http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4198。

謝佳男（2000）。臺北區普通高中資源班之實施。**特殊教育季刊**，**75**，15-20。

Babbitt, B. C., & White, C. M. (2002). R u ready? Helping students assess their readiness for postsecondary education. *Teaching Exceptional Children*, 35(2), 62-66.

- Bishop, M. (2005). Quality of life and psychosocial adaptation to chronic illness and disability: Preliminary analysis of a conceptual and theoretical synthesis. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 48(4), 219-231.
- Boyer, L. (2005). Supporting the induction of special educators program descriptions of university-school district partnerships. *Teaching Exceptional Children*, 37(3), 44-51.
- Certo, N. J., Mautz, D., Pumpian, I., Sax, C., Smalley, K., Wade, H. A., Noyes, D., Luecking, R., Wechsler, J., & Batterman, N. (2003). Review and discussion of a model for seamless transition to adulthood. *Education and Training in Developmental Disabilities*, 38(1), 3-17.
- Chen, L. J., & Zhang, D.(2003). Transition services in Taiwan: A comparison between service need and services received education and training on mental retardation and developmental disabilities. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities*, 38(3), 334-340.
- Graham-Smith, S., & Lafayette, S. (2004). Quality disability support for promotion belonging and academic success within the college community. *College Student Journal*, 38(1), 90-99.
- Johnson, D. R., Stodden, R. A., Emanuel, E. J., Luecking, R., & Mack, M. (2002). Current challenges facing secondary education and transition services: What research tells us. *Exceptional Children*, 68(4), 519-531.
- Kim-Rupnow, W. S., & Burgstahler, S. (2004). Perceptions of students with disabilities regarding the value of technology-based support activities on postsecondary education and employment.

Journal of Special Education Technology, 19(2), 43-56.

Livneh, H., & Wilson, L. M. (2003). Coping strategies as predictors and mediators of disability-related variables and psychosocial adaptation: An exploratory investigation. *RCB*, 46(4), 194-208.

Livneh, H., Martz, E., & Wilson, L.M. (2001). Denial and perceived visibility as predictors of adaptation to disability among college students. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 16, 227-234.

Madaus, J. W. (2005). Navigating the college transition maze: A guide for students with learning disabilities. *Teaching Exceptional Children*, 37(3), 32-37.

Milson, A., & Hartley, M. A. (2005). Assisting students with learning disabilities transitioning to college: What school counselors should know? *Professional School Counseling*, 8(5), 436-441.

Strauser, D. R., Lustig, D. C., & Uruk, A. C. (2006). Examining the moderating effect of disability status on the relationship between trauma symptomatology and select career variables. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 49(2), 90-101.

Tadema, A., Vlasdamp, C., & Ruijsenaars, W. (2005). The development of a checklist of child characteristics for assessment. *European Journal of Special Needs Education*, 20(4), 403-41.

附錄一 本調查母群分佈-舊制

障礙類別	合計母群		視障母群		聽障母群		平衡機能母群		聲語母群		肢障母群	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
合計	54,319	100.00	2,476	4.56	7,177	13.21	101	0.19	714	1.31	20,156	37.11
桃園	9,191	16.92	442	0.81	1,191	2.19	18	0.03	113	0.21	3,400	6.26
中壢	9,862	18.16	440	0.81	1,431	2.63	25	0.05	120	0.22	3,535	6.51
大溪	3,156	5.81	146	0.27	358	0.66	8	0.01	49	0.09	1,140	2.10
楊梅	4,190	7.71	195	0.36	581	1.07	4	0.01	61	0.11	1,599	2.94
蘆竹	3,220	5.93	169	0.31	378	0.70	4	0.01	44	0.08	1,184	2.18
大園	2,326	4.28	114	0.21	263	0.48	2	0.00	33	0.06	944	1.74
龜山	3,880	7.14	178	0.33	507	0.93	6	0.01	46	0.08	1,407	2.59
八德	5,281	9.72	210	0.39	678	1.25	7	0.01	59	0.11	1,888	3.48
龍潭	3,290	6.06	140	0.26	357	0.66	11	0.02	39	0.07	1,302	2.40
平鎮	5,637	10.38	250	0.46	816	1.50	7	0.01	80	0.15	2,106	3.88
新屋	1,827	3.36	79	0.15	302	0.56	3	0.01	27	0.05	686	1.26
觀音	1,968	3.62	90	0.17	270	0.50	5	0.01	38	0.07	746	1.37
復興	491	0.90	23	0.04	45	0.08	1	0.00	5	0.01	219	0.40

障礙類別	智障母群		重器母群		顏損母群		植物人母群		失智症母群		自閉症	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
合計	5,792	10.66	6,554	12.07	267	0.49	235	0.43	843	1.55	483	0.89
桃園	835	1.54	1,216	2.24	41	0.08	39	0.07	156	0.29	121	0.22
中壢	975	1.79	1,202	2.21	42	0.08	31	0.06	148	0.27	96	0.18
大溪	389	0.72	339	0.62	17	0.03	14	0.03	68	0.13	16	0.03
楊梅	428	0.79	535	0.98	20	0.04	13	0.02	42	0.08	28	0.05
蘆竹	328	0.60	451	0.83	25	0.05	19	0.03	57	0.10	26	0.05
大園	265	0.49	241	0.44	8	0.01	9	0.02	54	0.10	16	0.03
龜山	424	0.78	488	0.90	18	0.03	23	0.04	57	0.10	37	0.07
八德	669	1.23	618	1.14	24	0.04	21	0.04	67	0.12	50	0.09
龍潭	422	0.78	355	0.65	13	0.02	19	0.03	45	0.08	36	0.07
平鎮	573	1.05	654	1.20	36	0.07	28	0.05	73	0.13	43	0.08
新屋	208	0.38	192	0.35	16	0.03	9	0.02	28	0.05	2	0.00
觀音	229	0.42	218	0.40	6	0.01	5	0.01	39	0.07	11	0.02
復興	47	0.09	45	0.08	1	0.00	5	0.01	9	0.02	1	0.00

附錄一 本調查母群數分佈-舊制 (續)

障礙類別	精神病患母群		多重障礙母群		頑性癲癇母群		罕病身障母群		其他母群	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
合計	3,690	6.79	5,429	9.99	27	0.05	122	0.22	253	0.47
桃園	633	1.17	910	1.68	2	0.00	28	0.05	46	0.08
中壢	730	1.34	1,016	1.87	6	0.01	23	0.04	42	0.08
大溪	210	0.39	380	0.70	1	0.00	6	0.01	15	0.03
楊梅	288	0.53	357	0.66	5	0.01	7	0.01	27	0.05
蘆竹	181	0.33	323	0.59	1	0.00	9	0.02	21	0.04
大園	126	0.23	240	0.44	1	0.00	2	0.00	8	0.01
龜山	257	0.47	405	0.75	4	0.01	5	0.01	18	0.03
八德	398	0.73	554	1.02	2	0.00	18	0.03	18	0.03
龍潭	224	0.41	306	0.56	2	0.00	5	0.01	14	0.03
平鎮	389	0.72	537	0.99	3	0.01	15	0.03	27	0.05
新屋	112	0.21	154	0.28	-	-	2	0.00	7	0.01
觀音	110	0.20	191	0.35	-	-	2	0.00	8	0.01
復興	32	0.06	56	0.10	-	-	-	-	2	0.00

附錄二 本調查母群數分佈-新制

障礙類別	合計母群		第 1 類母群		第 2 類母群		第 3 類母群		第 4 類母群		第 5 類母群	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
合計	22,711	100.00	9,394	41.36	3,097	13.64	173	0.76	1,252	5.51	211	0.93
桃園	4,094	18.03	1,691	7.45	592	2.61	30	0.13	294	1.29	36	0.16
中壢	4,168	18.35	1,792	7.89	515	2.27	29	0.13	198	0.87	41	0.18
大溪	1,257	5.53	511	2.25	181	0.80	7	0.03	66	0.29	11	0.05
楊梅	1,654	7.28	701	3.09	183	0.81	12	0.05	84	0.37	15	0.07
蘆竹	1,432	6.31	527	2.32	221	0.97	11	0.05	94	0.41	15	0.07
大園	959	4.22	371	1.63	134	0.59	8	0.04	46	0.20	7	0.03
龜山	1,632	7.19	670	2.95	232	1.02	16	0.07	95	0.42	19	0.08
八德	2,126	9.36	897	3.95	286	1.26	19	0.08	115	0.51	16	0.07
龍潭	1,523	6.71	632	2.78	240	1.06	8	0.04	81	0.36	18	0.08
平鎮	2,262	9.96	943	4.15	295	1.30	23	0.10	105	0.46	19	0.08
新屋	616	2.71	258	1.14	91	0.40	6	0.03	37	0.16	7	0.03
觀音	745	3.28	307	1.35	88	0.39	4	0.02	26	0.11	6	0.03
復興	243	1.07	94	0.41	39	0.17	-	-	11	0.05	1	0.00

障礙類別	第 6 類母群		第 7 類母群		第 8 類母群		其他母群		發展遲緩母群		多重綜合	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	
合計	1,139	5.02	4,302	18.94	45	0.20	66	0.29	35	0.15	2,997	
桃園	232	1.02	694	3.06	4	0.02	6	0.03	7	0.03	508	
中壢	208	0.92	851	3.75	8	0.04	13	0.06	8	0.04	505	2.22
大溪	60	0.26	233	1.03	1	0.00	4	0.02	3	0.01	180	0.79
楊梅	84	0.37	346	1.52	-	-	11	0.05	3	0.01	215	0.95
蘆竹	73	0.32	241	1.06	3	0.01	3	0.01	2	0.01	242	1.07
大園	43	0.19	206	0.91	5	0.02	3	0.01	-	-	136	0.60
龜山	88	0.39	295	1.30	3	0.01	1	0.00	1	0.00	212	0.93
八德	105	0.46	417	1.84	5	0.02	5	0.02	3	0.01	258	1.14
龍潭	57	0.25	248	1.09	5	0.02	4	0.02	-	-	230	1.01
平鎮	101	0.44	445	1.96	7	0.03	14	0.06	7	0.03	303	1.33
新屋	27	0.12	112	0.49	1	0.00	2	0.01	-	-	75	0.33
觀音	51	0.22	159	0.70	3	0.01	-	-	1	0.00	100	0.44
復興	10	0.04	55	0.24	-	-	-	-	-	-	33	0.15

附錄三 本調查母群體及樣本內各子群體不同變項比例分佈

舊制												
區域												
桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
9191	9862	3156	4190	3220	2326	3880	5281	3290	5637	1827	1968	491
16.92%	18.16%	5.81%	7.71%	5.93%	4.28%	7.14%	9.72%	6.06%	10.38%	3.36%	3.62%	0.90%
障別												
視覺障礙	聽覺機能障礙	平衡機能障礙	聲音或語言機能障礙	肢體障礙	智能障礙	重要器官失去功能	顏面損傷	植物人	失智症			
2476	7177	101	714	20156	5792	6554	267	235	843			
4.56%	13.21%	0.19%	1.31%	37.11%	10.66%	12.07%	0.49%	0.43%	1.55%			
自閉症	慢性精神病患者	多重障礙	頑性(難治型)癲癇症	罕見疾病者	其他							
483	3690	5429	27	122	253							
0.89%	6.79%	9.99%	0.05%	0.22%	0.47%							
性別												
男	女											
31734	22585											
58.42%	41.58%											
程度												
輕度	中度	重度	極重度									
20772	17473	9296	6778									
38.24%	32.17%	17.11%	12.48%									
年齡層												
0-6	7-20	21-40	41-60	61-								
200	3201	9676	19636	21606								
0.37%	5.89%	17.81%	36.15%	39.78%								

附錄三 本調查母群體及樣本內各子群體不同變項比例分佈(續)

新制												
區域												
桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
4094	4168	1257	1654	1432	959	1632	2126	1523	2262	616	745	243
18.03%	18.35%	5.53%	7.28%	6.31%	4.22%	7.19%	9.36%	6.71%	9.96%	2.71%	3.28%	1.07%
障別												
第 1 類	第 2 類	第 3 類	第 4 類	第 5 類	第 6 類	第 7 類	第 8 類	多重	其他類	發展遲緩項目		
9393	3097	173	1252	211	1139	4302	45	2997	66	35		
41.36%	13.64%	0.76%	5.51%	0.93%	5.02%	18.94%	0.20%	13.20%	0.29%	0.15%		
性別												
男	女											
12991	9720											
57.20%	42.80%											
程度												
輕度	中度	重度	極重度									
9285	6798	3310	3317									
40.89%	29.93%	14.58%	14.61%									
年齡層												
0-6	7-20	21-40	41-60	61-								
720	3165	3085	6314	9427								
3.17%	13.94%	13.58%	27.80%	41.51%								

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
平衡機能障礙	性別男	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
	性別女	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	年齡層41-60	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
	程度輕度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	程度中度	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
	程度重度	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聲語機能障礙	程度極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別男	0	0	1	0	1	0	0	2	0	2	0	0	0
	性別女	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0
	年齡層61 以上	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	程度輕度	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0
	程度中度	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度重度	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	程度極重度	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制) (續)

			桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
技體障凝	性別	男	19	21	8	6	8	5	6	9	6	11	5	5	0
		女	12	12	5	3	5	9	2	10	5	7	1	3	1
	年齡層	0-6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
		7-20	1	1	0	0	1	2	1	1	1	1	0	0	0
		21-40	7	6	4	2	4	2	0	4	0	5	3	1	0
		41-60	14	10	4	5	3	5	4	6	7	6	2	4	0
		61 以上	9	16	5	2	5	5	3	7	3	6	1	3	1
	程度	輕度	12	11	4	2	7	7	0	7	5	6	3	6	1
		中度	8	9	4	5	2	3	5	6	2	8	3	2	0
		重度	9	6	0	2	3	3	2	5	4	2	0	0	0
極重度		2	7	5	0	1	1	1	1	0	2	0	0	0	
智能障凝	性別	男	8	5	2	1	1	1	0	2	0	3	0	1	0
		女	4	6	0	0	2	2	1	4	0	2	2	0	0
	年齡層	0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
		21-40	5	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0
		41-60	2	4	1	0	2	3	0	2	0	2	0	0	0
		61 以上	2	5	0	1	0	0	1	2	0	2	1	1	0
	程度	輕度	4	2	1	0	2	2	0	1	0	2	0	1	0
		中度	4	3	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0
		重度	2	4	0	1	0	0	1	4	0	2	1	0	0
極重度		2	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)(續)

			桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
重要器官失去功能	性別	男	4	5	1	1	3	2	0	1	2	2	1	3	2
		女	2	7	2	1	3	2	2	0	1	2	1	1	0
	年齡層	0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		21-40	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0
		41-60	2	4	1	1	3	1	1	1	0	2	0	2	0
		61 以上	3	4	1	1	2	2	0	0	3	0	2	2	2
	程度	輕度	2	3	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1	2
		中度	0	0	1	2	3	2	0	1	0	1	1	2	0
		重度	0	5	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
		極重度	4	4	0	0	3	0	2	0	2	2	1	1	0
額面損傷	性別	男	1	1	1	1	1	2	2	1	0	0	1	0	0
		女	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
	年齡層	0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		21-40	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		41-60	1	0	1	1	1	2	2	0	1	1	1	0	0
		61 以上	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	程度	輕度	0	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	0	0
		中度	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
		重度	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)(續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
植 物 人	性男	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	2	0
	別女	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
	年0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	齡7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	層21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
	41-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	61 以上	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0
	程輕度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	度中度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	極重度	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	2	0
失 智 症	性男	2	1	2	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0
	別女	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2	1	0
	年0-6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	齡7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	層21-40	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	41-60	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	61 以上	2	1	0	2	0	1	1	1	0	1	2	2	0
	程輕度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	度中度	2	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0
	重度	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0
	極重度	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)(續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
自閉症	性別男	0	0	1	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0
	性別女	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
	年齡層 0-6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	年齡層 7-20	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	年齡層 21-40	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0
	年齡層 41-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 輕度	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0
	程度 中度	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1
	程度 重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
慢性精神病患	程度 極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別男	2	4	1	2	2	2	1	0	2	0	0	1	0
	性別女	2	3	0	1	1	0	0	2	0	2	1	0	1
	年齡層 0-6	0	1	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0	1
	年齡層 7-20	2	3	1	1	0	0	1	1	2	0	1	1	0
	年齡層 21-40	2	3	0	2	1	1	0	0	0	2	0	0	1
	年齡層 41-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 輕度	2	5	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2
	程度 中度	1	2	1	1	3	0	1	1	1	1	0	0	0
	程度 重度	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 極重度	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)(續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
多重障礙疑	性別男	2	6	2	1	3	2	0	5	2	1	0	2	0
	女	5	3	0	1	0	0	0	4	1	2	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	7-20	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	21-40	1	3	1	0	0	2	0	2	3	1	0	0	0
	41-60	5	4	1	2	2	0	0	3	0	1	0	0	0
	61 以上	1	1	0	0	0	0	0	3	0	1	0	1	0
	程度輕度	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	中度	5	1	2	2	2	2	0	4	1	1	0	2	0
	重度	1	4	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0
頑性顯間	極重度	1	3	0	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0
	性別男	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
	女	0	0	2	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	21-40	0	0	2	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0
	41-60	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	61 以上	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度輕度	0	0	2	1	1	0	2	1	0	1	0	0	0
	中度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄四 本調查抽取樣人數分佈表(舊制)(續)

			桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
罕病身障	性別	男	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
		女	1	2	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	年齡層	0-6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0
		21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
		41-60	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
		61 以上	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度	輕度	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0
		中度	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0
		重度	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		極重度	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
其他	性別	男	0	1	0	1	0	0	2	1	1	0	0	1	0
		女	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層	0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		21-40	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
		41-60	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0
		61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
	程度	輕度	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
		中度	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
		重度	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
		極重度	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
第一類	性別男	12	8	4	5	4	1	7	7	0	3	1	0	1
	性別女	10	7	1	3	4	1	3	3	0	1	2	1	3
	年齡層0-6	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
	年齡層7-20	3	2	2	2	2	1	1	4	0	1	0	0	2
	年齡層21-40	4	4	2	0	1	1	3	1	0	2	0	1	0
	年齡層41-60	10	4	0	1	4	0	3	1	0	0	0	0	2
	年齡層61 以上	4	5	0	4	0	0	3	4	0	0	3	0	0
	程度輕度	8	3	2	4	5	2	3	3	0	3	3	1	3
	程度中度	8	7	2	1	2	0	3	3	0	1	0	0	1
	程度重度	3	1	1	3	1	0	1	2	0	0	0	0	0
第二類	程度極重度	3	4	0	0	0	0	3	2	0	0	0	0	0
	性別男	2	3	0	0	2	0	3	1	2	1	0	3	0
	性別女	3	3	0	1	0	1	2	2	0	1	0	1	1
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	3	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
	年齡層41-60	3	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	1
	年齡層61 以上	2	3	0	1	1	1	3	0	1	2	0	3	0
	程度輕度	3	2	0	1	1	1	1	0	1	2	0	2	1
	程度中度	0	1	0	0	0	0	3	1	1	0	0	0	0
	程度重度	2	2	0	0	1	0	1	2	0	0	0	2	0
	程度極重度	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制) (續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
第三類	性別男	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
	性別女	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
	年齡層61 以上	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	程度輕度	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	程度中度	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	程度重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
第四類	程度極重度	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別男	2	0	0	1	0	0	0	2	1	2	0	0	0
	性別女	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0
	年齡層61 以上	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0
	程度輕度	1	0	0	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0
	程度中度	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
	程度重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制) (續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
第五類	性別男	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0
	性別女	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0
	年齡層61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
	程度輕度	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0
	程度中度	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
	程度重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
第六類	程度極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別男	2	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0
	性別女	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	2	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	2
	年齡層61 以上	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
	程度輕度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	程度中度	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	程度重度	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	程度極重度	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制)(續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
第七類	性別男	12	7	1	2	0	0	3	2	1	0	0	0	0
	性別女	3	1	0	0	2	0	2	1	0	2	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	7	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7
	年齡層21-40	4	5	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	4
	年齡層41-60	2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2
	年齡層61 以上	2	1	1	0	0	0	3	1	0	1	0	0	2
	程度輕度	4	3	0	0	1	0	3	3	1	2	0	0	0
	程度中度	2	3	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
	程度重度	3	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
第八類	程度極重度	6	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別男	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
	性別女	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0
	年齡層0-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層41-60	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0
	年齡層61 以上	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
	程度輕度	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0
	程度中度	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
	程度重度	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度極重度	1	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制) (續)

		桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
其他	性別 男	2	3	1	0	2	3	0	2	2	0	2	0	0
	性別 女	2	1	0	0	0	1	4	2	1	1	1	0	0
	年齡層 0-6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	年齡層 7-20	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0
	年齡層 21-40	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 41-60	0	2	0	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0
	年齡層 61 以上	3	2	0	0	0	0	0	3	3	1	3	0	0
	程度 輕度	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	2	0	0
	程度 中度	2	0	0	0	2	4	2	1	1	0	0	0	0
	程度 重度	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
發展遲緩	程度 極重度	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	性別 男	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	性別 女	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 0-6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 7-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 41-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層 61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 輕度	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 中度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度 極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄五 本調查取樣人數分佈表(新制)(續)

			桃園	中壢	大溪	楊梅	蘆竹	大園	龜山	八德	龍潭	平鎮	新屋	觀音	復興
多重障礙擬	性別	男	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		女	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	年齡層	0-6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		7-20	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		21-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		41-60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		61 以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	程度	輕度	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		中度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		重度	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		極重度	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

附錄六 第一次調查員培訓行程

103 年度桃園市身心障礙者生活需求第一批調查員教育訓練時程表 (103 年 6 月 27 日)

時間	內容	講者
8：50-9：00	報到	
9：00-10：30	障礙者的認識與分類	程欣儀副教授
10：30-12：00	桃園市身心障礙者生活需求調查 工作認識與資料認識	陳麗如副教授
12：00-13：00	午間用餐	
13：00-14：30	桃園市身心障礙者生活需求調查 表的認識與調查技巧	程欣儀副教授
14：30-16：00	桃園市身心障礙者生活需求調查 注意事項	陳麗如副教授

附錄七 第二次調查員培訓行程

103 年度桃園市身心障礙者生活需求第二批調查員教育訓練時程表（2014 年 8 月 28 日）

時 間	內 容	講者
9：00-9：10	報到	
9：10-10：00	桃園 103 年度身心障礙者生活需求調查研究的認識	陳麗如副教授
10：10-11：00	桃園市身心障礙者生活需求調查樣本分配及調查工作注意事項	陳麗如副教授
11：10-12：00	桃園市身心障礙者生活需求調查資料輸入與行政注意事項	陳麗如副教授
12：00-12：30	午間用餐	
12：40-14：00	障礙者的認識與分類	程欣儀副教授
14：10-15：00	訪問調查工作注意事項	陳衍綦督導
15：10-16：00	桃園障礙者支持服務認識	陳衍綦督導

桃園縣身心障礙者生活需求調查表

主辦機關：桃園縣政府

承辦單位：長庚大學

A 問卷填答者：

☐ (1)全部由障礙者本人回答

☐ (2)非本人 (由他人代答者)

a1.受訪者(填寫者)姓名：_____ 受訪者(填寫者)聯絡電話：_____

a2.代答理由：☐ (1)身心障礙者狀況無法自行作答 (14 歲以下、失智症、智能障礙等無法自行作答者)

☐ (2)身心障礙者因年邁、體衰、生病或精神狀況不佳無法作答 ☐ (3)其他原因

a3.代答者與身心障礙者關係：☐ (1)配偶或同居人 ☐ (2)父親母親 ☐ (3)兄弟姊妹 ☐ (4)子女媳婿

B.身心障礙者戶籍地址：☐ (1)桃園 ☐ (2)中壢 ☐ (3)大溪 ☐ (4)楊梅 ☐ (5)蘆竹 ☐ (6)大園 ☐ (7)龜山
☐ (8)八德 ☐ (9)龍潭 ☐ (10)平鎮 ☐ (11)新屋 ☐ (12)觀音 ☐ (13)復興 ☐ (14)其他_____

C.居住地址：☐ 1.同上 ☐ 2.現在地址：

☐ (1)桃園 ☐ (2)中壢 ☐ (3)大溪 ☐ (4)楊梅 ☐ (5)蘆竹 ☐ (6)大園 ☐ (7)龜山
☐ (8)八德 ☐ (9)龍潭 ☐ (10)平鎮 ☐ (11)新屋 ☐ (12)觀音 ☐ (13)復興 ☐ (14)其他

第一部分、身心障礙者基本資料

1. 身心障礙者姓名：_____

2. 性別：☐ (1)男 ☐ (2)女

3. 生日:民國(前) ____年____月

4. 身心障礙類別

☐ (1)身心障礙手冊

☐ ①視覺障礙 ☐ ②聽覺障礙 ☐ ③平衡機能障礙 ☐ ④聲音機能或語言機能障礙
☐ ⑤肢體障礙 ☐ ⑥智能障礙 ☐ ⑦重要器官失去功能 ☐ ⑧顏面損傷 ☐ ⑨植物人
☐ ⑩失智症 ☐ ⑪自閉症 ☐ ⑫慢性精神病患 ☐ ⑬多重障礙 ☐ ⑭頑性癲

5. 身心障礙等級：☐ (1)輕度 ☐ (2)中度 ☐ (3)重度 ☐ (4)極重度

6. 福利身分別：☐ (1)一般戶 ☐ (2)中低收入戶 ☐ (3)低收入戶

7. 最高教育程度：_____

8. 婚姻狀況：☐ (1)未婚 ☐ (2)有配偶或同居 ☐ (3)離婚或分居 ☐ (4)喪偶

9. 造成身心障礙的主要原因(多重身心障礙者請填最早發生的原因)

☐ (1)先天 (出生即有) ☐ (2)後天疾病 ☐ (3)交通事 ☐ (4)職業傷害 ☐ (5)年老退化故

☐ (6)家庭、社會或自然環境因素 ☐ (7)不明原因 ☐ (8)其他_____

10. 身心障礙首次發生年齡：_____歲 (民國_____年，先天者請填寫 0 歲)

第二部分、生活狀況

11.您個人生活費用最主要的來源是：_____

12.您家裡一個月的平均支出金額大約多少?

☐ (1)19,999 元以下 ☐ (2)20,000-29,999 元 ☐ (3)30,000-39,999 元 ☐ (4)40,000-49,999 元
☐ (5)50,000-59,999 元 ☐ (6)60,000-79,999 元 ☐ (7)80,000 元以上

13.您家裡的平均收入是否足夠支應日常生活需要? ☐ (1)不夠用 ☐ (2)大約剛好 ☐ (3)足夠且有儲蓄

14.您目前的居住地點是? ☐ (1)家宅，房子為：☐ ①自有 ☐ ②租賃 ☐ ③借住 ☐ ④其他_____

□(2)機構：名稱

□①護理之家或長期照顧機構 □②身障福利機構(含職訓機構或庇護工場宿舍) □③醫療復健機構
□④精神機構 □⑤育幼院 □⑥社區家園 □⑦其他_____

14-A 居住在目前機構已經有多久時間?_____年_____月

14-B 您住在目前機構的主要原因是? □(1)無居所，由政府安排 □(2)無家人可照顧，自行入住
□(3)家人無法照顧 □(4)可接受較好的教育或照顧 □(5)復健需要 □(6)其他_____

15.目前**最主要**是由誰照顧您的生活起居?【可複選】 □(1)生活自理，不需他人照顧 □(2)需要但無人照顧
□(3)配偶或同居人 □(4)父母 □(5)兄弟姊妹 □(6)子女媳婿 □(7)(外)祖父母
□(8)(外)孫子女 □(9)其他親戚 □(10)同學同事或朋友 □(11)鄰居 □(12)民間慈善團體
□(13)機構人員
□(14)僱人照顧(□①本地人 □②大陸籍 □③外國籍_____)
□(15)照顧服務員 □(16)其他_____

16.您目前外出行動能力： □(1)完全無法外出 □(2)需要他人協助才可以外出
□(3)可以自行外出，但需借用輔具(如電動代步車、輪椅或助行器) □(4)可以自行外出，且不需借助輔具

17.您最近外出次數如何? □(1)都沒有外出(跳至 19 題)
□(2)很少外出(全月 1~2 次) □(3)一週 1~2 次 □(4)一週 3~4 次 □(5)幾乎每天

18.您最近外出的理由?【可複選】
□(1)工作 □(2)上學 □(3)就醫 □(4)訪友 □(5)購物 □(6)休閒活動
□(7)社團、公益及宗教活動 □(8)參加職業訓練、教育訓練等課程
□(9)居家附近的日常活動(如散步、外食、倒垃圾、接送小孩等) □(10)其他_____

19.請問您外出時較常使用的方式?【最多選三項】 □(1)搭公車客運 □(2)搭火車 □(3)搭高鐵/捷運
□(4)自行駕駛汽車 □(5)自行騎(特製)機車、腳踏車、電動輪椅或代步車 □(6)親友開車或騎車接送
□(7)搭乘復康巴士 □(8)坐計程車 □(9)救護車 □(10)步行 □(11)其他_____

20.您搭乘大眾運輸工具(火車、公車、客運等)時，最需要哪些無障礙設施?

21.請問您目前是否在學? □(1)否 □(2)是：□①一般班級 □②資源班 □③特教班 □④特殊學校

22.請問您在就學期間曾經遭遇過哪些困難?【可複選，未曾就學者免填】
□(1)完全沒問題 □(2)交通問題 □(3)學習問題 □(4)人際問題 □(5)經濟問題
□(6)校園病理照顧問 題 □(7)校園行動問 題 □(8)心理問題 □(9)其他：_____

23.您目前有參加哪些保險【可複選】 □(1)無 □(2)全民健保 □(3)公保 □(4)勞保 □(5)農漁民保險
□(6)軍保 □(7)醫療/防癌保險 □(8)意外保險 □(9)國民年金 □(10)其他

24.您是否需要定期就醫? □(1)需要 ---> 24-A 您有無定期就醫? □①有定期就醫 □②沒有定期
□(2)不需要

25.您一個月平均醫療花費約_____元

26.目前在接受哪些復健治療?【可複選】 □(1)無 □(2)職能治療 □(3)物理治療 □(4)語言治療
□(5)心理諮商 □(6)聽語復健 □(7)中醫 □(8)民俗療法 □(9)其他_____

27.您在就醫過程中曾經遭遇到哪些困擾?【可複選】
□(1)沒有困擾 □(2)交通費太貴 □(3)醫療院所太遠
□(4)通行環境缺乏無障礙設施 □(5)身障專用停車位不足 □(6)沒有人可以接送

☐ (7)無法獨立完成掛號等就醫程序 ☐ (8)無法負擔醫療費用
☐ (10)不知道該去哪家醫院或看哪一科(醫生) ☐ (11)其他

☐ (9)醫護人員不當對待

28. 您現在有無工作？ ☐ (1)有 ☐ (2)無

☐ ①在找尋工作或等待恢復工作 ☐ ②有工作能力且想工作，但未去找
☐ ③在學或準備升學 ☐ ④因身體或障礙問題，無法工作 ☐ ⑤已退休

28-A 您目前從事何種行業？

28-B 您從事目前的工作多久了？ 年 個月

28-C 您如何找到目前的工作？

28-D 您目前擔任的職務是什麼？

28-E 工作型態：☐ (1)全職 ☐ (2)兼職 ☐ (3)短期/季節性/臨時性 ☐ (4)不定期 ☐ (5)其他

28-F 您平均一週工作時數(含加班)： 小時

28-G 您在工作場所內之受雇情形及收入為何？

☐ (1)領薪者

☐ (2)雇主、自營者

☐ (3)幫親友工作但無領薪資

☐ (4)其他

☐ (1)19,999 元以下 ☐ (2)20,000-29,999 元 ☐ (3)30,000-39,999 元
☐ (4)40,000-49,999 元 ☐ (5)50,000-59,999 元 ☐ (6)60,000-79,999 元 ☐ (7)80,000 元以上

28-H 您在目前的工作環境中，曾經遭遇過哪些困擾？【可複選】

☐ (1)沒有困擾 ☐ (2)與上司或同事相處困難 ☐ (3)上下班交通困難 ☐ (4)工作薪資太低

☐ (5)同事異樣眼光 ☐ (6)工作場所欠缺無障礙設施 ☐ (7)工作受差別待遇 ☐ (8)工作沒有保障

☐ (9)工作技能訓練不足 ☐ (10)體弱、缺乏勞動條件 ☐ (11)工作性質不符合自己興趣與意願

☐ (12)使用電腦或相關器具有困難 ☐ (13)無職務再設計或設計效果不好 ☐ (14)其他

29. 您有工作過嗎？ ☐ (1)現在有工作 ☐ (2)過去有工作，您離開上次工作的原因？

☐ (3)從來沒有工作過，原因為何？

30. 您願意參加職業訓練嗎？ ☐ (1)願意 ☐ (2)不願意，為什麼？

30-A 你願意參加那些職業訓練【可複選，最多選三項】 ☐ ①資訊類 ☐ ②餐飲廚藝類
☐ ③按摩類 ☐ ④服務類 ☐ ⑤食品烘焙類 ☐ ⑥清潔維護類 ☐ ⑦農牧類
☐ ⑧其他

31. 您接受新制鑑定了嗎？：☐ (1)有 ☐ (2)沒有

31-A 需求評估人員是否有主動與您聯繫？☐ (1)有 ☐ (2)沒有

31-B 您是否有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請？☐ (1)有 ☐ (2)沒有，為什麼

31-C 需求評估是否能協助您對福利資訊更為了解？☐ (1)完全沒幫助 ☐ (2)沒什麼幫助 ☐ (3)普通
☐ (4)有一點幫助 ☐ (5)很有幫助

31-D 您是否滿意需求評估人員與您聯繫的過程？☐ (1)非常不滿意 ☐ (2)不滿意 ☐ (3)普通 ☐ (4)滿意
☐ (5)非常滿意

31-E 您是否滿意對新制鑑定增加需求評估？

第三部分：1.請問您需不需要以下各項服務(請勾選)？

2.請您表達知道或不知道桃園縣政府提供哪些服務？請直接在 2~8 號碼上圈選一個數字

領域	服務項目	需要 (請勾選)	不知道 有該服務	知道有該服務					
				知道並已利用			知道但未利用		
				滿意	尚可	不滿意	不需要	申請 麻煩	申請 沒過
生活支持服務	1 送餐服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	2 居家服務(居家服務員到府服務)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	3 輔具補助或輔具服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	4 社區居住(協助/輔導在社區獨立居住)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	5 自立生活支持服務(協助實現獨立自主與社會參與)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	6 全日型(24 小時)住宿機構照顧服務及補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	7 日間機構照顧服務及補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	8 臨時及短期照顧服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	9 家庭托顧(送身障者到托顧員家中短暫照顧)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	10 社區日間作業設施服務(在社區接受作業活動訓練，並安排休閒活動)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	11(社工員)到宅家庭關懷訪視及服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	12 居家使用維生器材及必要生活輔具用電優惠	☐	2	3	4	5	6	7	8
	13 生活重建服務(後天障礙且有需求者)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	14 手語翻譯服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	15 提供照顧者支持、訓練及研習	☐	2	3	4	5	6	7	8
	16 除上列項目外，您尚需要哪些生活支持服務措施?								
交通支持服務	17 復康巴士服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	18 核發專用停車位識別證或專用車牌	☐	2	3	4	5	6	7	8
	19 牌照稅減免	☐	2	3	4	5	6	7	8
	20 停車優惠	☐	2	3	4	5	6	7	8
	21 敬老愛心卡乘車優惠	☐	2	3	4	5	6	7	8
	22 捷運半價補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	23 必要陪伴者交通費半價補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	24 愛心計程車服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	25 除上列項目外，您尚需要哪些交通支持服務?								

領域	服 務 項 目	需要 (請勾選)	不知道 有該服 務	知道有該服務					
				知道並已利用			知道但未利用		
				滿意	尚可	不滿意	不需要	申請 麻煩	申請 不過
教育支持服務	26 鑑定安置入學服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	27 教育補助費(如交通費補助、教科書補助、學雜費減免、獎助學金等)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	28 學習輔具提供	☐	2	3	4	5	6	7	8
	29 專業團隊(治療師)到校服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	30 巡迴輔導教師到校服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	31 學前特殊幼兒教育費補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	32 特教助理員協助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	33 國小課後照顧服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	34 婚姻及生育輔導	☐	2	3	4	5	6	7	8
	35 除上列項目外，您尚需要哪些教育支持服務?								
醫療支持服務	36 醫療資源的諮詢	☐	2	3	4	5	6	7	8
	37 社區就近醫療服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	38 長期照顧服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	39 醫療補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	40 身心障礙者醫療輔具補助諮詢	☐	2	3	4	5	6	7	8
	41 身心障礙者牙科特別門診	☐	2	3	4	5	6	7	8
	42 身心障礙鑑定服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	43 出院準備服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	44 居家藥事照護服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	45 二十四小時安心專線服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	46 老人活動假牙裝置補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	47 心理重建(自費服務)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	48 發展遲緩兒童社區早期療育暨復健服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
49 除上列項目外，您尚需要哪些醫療支持服務?									

領域	服務項目	需要 (請勾選)	不知道 有該服務	知道有該服務					
				知道並已利用			知道但未利用		
				滿意	尚可	不滿意	不需要	申請 麻煩	申請 不過
就業支持服務	50 身心障礙者職業重建服務窗口	☐	2	3	4	5	6	7	8
	51 支持性就業服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	52 庇護性就業服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	53 居家就業服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	54 職業訓練	☐	2	3	4	5	6	7	8
	55 職業輔導評量	☐	2	3	4	5	6	7	8
	56 就業前準備課程	☐	2	3	4	5	6	7	8
	57 就業後適應課程	☐	2	3	4	5	6	7	8
	58 個別職涯諮商輔導	☐	2	3	4	5	6	7	8
	59 自力更生補助(補助創業之租金及設備等)	☐	2	3	4	5	6	7	8
	60 創業貸款	☐	2	3	4	5	6	7	8
	61 視障按摩小站	☐	2	3	4	5	6	7	8
	62 視障就業服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	63 職務再設計補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	64 手語翻譯服務	☐	2	3	4	5	6	7	8
	65 公職考試補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	66 汽車駕駛學費補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	67 技術士證照補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	68 就業輔具汽車改裝補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	69 身心障礙者就業展翅計畫(短期就業安置)	☐	2	3	4	5	6	7	8
70 除上列項目外，您尚需要哪些就業支持服務?									
經濟支持服務	71 社會保險補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	72 生活費補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	73 購屋貸款利息補助或房屋租金補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	74 購買停車位貸款利息補貼或承租停車位補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	75 國民年金保險補助	☐	2	3	4	5	6	7	8
	76 除上列項目外，您尚需要哪些經濟支持服務?								

【謝謝您的填寫，您的這份資料將使桃園縣身心障礙者的支持政策更為理想】

附錄九 調查問卷填充題編碼

鄉鎮市	障礙	樣本編號	問卷編號	填寫日期
				____月____日

桃園縣身心障礙者生活需求調查表 填充題 code 調查員:_____

第一部分、身心障礙者基本資料

7.目前最高教育程度

- ☐ (1)不識字/未受過教育 ☐ (2)幼稚園 ☐ (3)國小
☐ (4)國(初)中 ☐ (5)高中、高職 ☐ (6)大專院校
☐ (7)研究所及以上

第二部分、生活狀況

11. 請問您個人生活費用最主要的來源是?【單選】

- ☐ (1)本人工作收入 ☐ (2)配偶或同居人工作收入 ☐ (3)父母親 ☐ (4)兄弟姊妹
☐ (5)子女媳婿 ☐ (6)(外)祖父母 ☐ (7)(外)孫子女 ☐ (8)其他親戚
☐ (9)同學同事或朋友 ☐ (10)鄰居 ☐ (11)社會慈善機構 ☐ (12)政府補助津貼
☐ (13)退休金(俸) ☐ (14)房租利息股利 ☐ (15)其他_____

20. 在您搭乘大眾運輸工具(火車、公車、客運)時，您最需要哪些無障礙設施?

- ☐ (1)上下交通工具之階梯 ☐ (2)上下交通工具之升降設備或出入口 ☐ (3)站名播報或顯示
☐ (4)輪椅停靠或固定設施 ☐ (5)服務鈴/下車鈴 ☐ (6)具無障礙設施之衛生設備
☐ (7)扶手及防滑地板 ☐ (8) 其他_____

28.

28-A 您目前從事何種職業? 說明: _____

- ☐ (1)民意代表、主管及經理人員 ☐ (2)專業人員 ☐ (3)技術員及助理專業人員
☐ (4)事務支援人員 ☐ (5)服務及銷售工作人員 ☐ (6)農、林、漁、牧業生產人員
☐ (7)技藝有關工作人員 ☐ (8)機械設備操作及組裝人員 ☐ (9)基層技術工及勞力工
☐ (10)軍人 ☐ (11)其他_____

28-C 您如何找到目前的工作?

- ☐ (1)親友介紹 ☐ (2)考試分發 ☐ (3)師長介紹 ☐ (4)民意代表介紹
☐ (5)就業服務機構轉介 ☐ (6)社會福利機構轉介 ☐ (7)職業訓練機構轉介 ☐ (8)報紙廣告招貼
☐ (9)學校就業輔導單位 ☐ (10)電子媒體求職(含人力銀行)
☐ (11)其他_____

28-D 您目前擔任的職務是什麼? _____

- ☐ (1)高階主管 ☐ (2)中階主管 ☐ (3)初階主管
☐ (4)基層員工(如技術員、助理人員事務工作人員、服務工作人員、及體力工等)
☐ (5)其他_____

29. 您有工作過嗎？

☐ (2) 過去有工作

29-A 離開上次工作的原因？【可複選，最多選三項】：

- | | | |
|--|---|---------------------------------------|
| ☐ (1) 交通困難 | ☐ (2) 工作場所欠缺無障礙設施 | ☐ (3) 工作能力無法勝任 |
| ☐ (4) 受傷或生病體力無法勝任 | ☐ (5) 沒有興趣 | ☐ (6) 待遇太低 |
| ☐ (7) 與同事人際關係問題 | ☐ (8) 工作受到差別待遇 | ☐ (9) 被無故減薪 |
| ☐ (10) 結婚或生育 | ☐ (11) 工作場所停業或業務緊縮 | ☐ (12) 被裁員 |
| ☐ (13) 季節性或臨時性工作結束 | ☐ (14) 家人不支持 | ☐ (15) 照顧家人 |
| ☐ (16) 地點太遠 | ☐ (17) 與專長不符 | ☐ (18) 工作時間太長 |
| ☐ (19) 參加政府臨時性就業服務方案(例如公共服務、多元就業方案、臨時工作津貼)結束 | | |
| ☐ (20) 與上司及同事相處情形欠佳 ☐ (21) 其他_____ | | |

☐ (3) 從來沒有工作過

29-B 沒有工作過的原因？【可複選，最多選三項】：

- | | | |
|------------------------------------|--|---|
| ☐ (1) 學歷太低 | ☐ (2) 缺乏特殊專長/技能 | ☐ (3) 因受傷或障礙無法工作 |
| ☐ (4) 沒有興趣 | ☐ (5) 家人不支持 | ☐ (6) 照顧家人 |
| ☐ (7) 求職不順利 | ☐ (8) 其他_____ | |

30. 你是否願意參加職業訓練

☐ (2) 不願意

30-B 您不需要或不願意參加職業訓練的原因是

- | | |
|--|---|
| ☐ (1) 本身能力夠，不需要訓練 | ☐ (2) 怕學不來 |
| ☐ (3) 受訓期間無人照顧家庭或負擔家計 | ☐ (4) 沒有時間 |
| ☐ (5) 沒有合適的訓練職類 | ☐ (6) 參加職訓未必找到工作 |
| ☐ (7) 有參加過，但幫助不大 | ☐ (8) 無法負擔費用 |
| ☐ (9) 不知道有職業訓練的活動消息 | ☐ (10) 交通不方便 |
| ☐ (11) 其他_____ | |

註記：☐ 已完成

檢核：_____

附錄十 問卷桃園市需求專家座談會議紀錄

- 一、時 間：2014.6.19 下午 2 點-4 點 30 分
 二、地 點：長庚大學 管理大樓 9 樓會議室
 三、主 席：長庚大學 陳麗如副教授
 四、紀 錄：楊致興研究助理

參加人員：

專 家 名 單	長庚大學早療所 柯平順教授	工 作 人 員 名 單	長庚大學早療所 陳麗如副教授
	國立體育大學 朱彥穎副教授		長庚大學早療所 程欣儀副教授
	桃智學校職能治療師 俞雨春老師		長庚大學早療所本案助理 陳立穎
	美好社會福利基金會 王綵喬主任		長庚大學早療所本案助理 黃敏婷
	長庚大學資源教室 藍翊誌老師		長庚大學早療所本案助理 楊致興
			長庚大學早療所本案助理 王麗雪

五、主席致詞：感謝各位專家學者協助本調查問卷之審查工作。

六、報告事項：本調查表為桃園縣政府委託本人主持之調查研究工具，預計調查的時間為本年度七月至十月期間。

七、討論事項：

案由一：請委員針對本調查表進行內涵及形式之審查。

說 明：本調查表發展來源有三：(1)文獻探討；(2)桃園縣社會局 98 年所使用之身心障礙者需求調查工具；(3)本研究團隊之討論編擬。

決 議：

經專家審查後問卷修改地方

專家提問	原本的問題	修改後
俞雨春	聯絡人	問卷編號
朱彥穎	A 部分 a2.身心障礙者狀況無法自行代答	自行代答改為自行作答
朱彥穎	基本資料 B 部分 自行填入戶籍地址	身心障礙者戶籍地址改以分區域為勾選
王綵喬	2-12 沒有機構名稱	增加填入機構名稱
王綵喬	庇護工場宿舍未合併在身障福利服務機構	身障福利服務機構(職訓機構或庇護工場宿舍)
藍翊誌	13 目前最主要是由誰照顧您的生活起居?【單選】	13 目前最主要是由誰照顧您的生活起居?【複選】
王綵喬	(3)可以自行外出，但需借用輔具	(3)可以自行外出，但需借用輔具(如電動代步車、輪椅或助行器)
藍翊誌	請問您最近外出的理由?	請問您最近外出的理由?【可複選】
朱彥穎	請問您外出時較常使用的方式?	請問您外出時較常使用的方式?【最多選三項】
俞雨春	17. 請問您外出時較常使用的方式?	選項增加救護車
朱彥穎	19. 請問您目前是否在學? (1) 否 (2)是：①資源班 ②普通班③特教班 ④特殊學校	19. 請問您目前是否在學? (1)否 (2)是：①普通班 ②資源班 ③特教班 ④特殊學校(1.2 選項互換)

俞雨春	20. 請問您在就學期間曾經遭遇過哪些困難? 【可複選，未曾就學者免填】	增加心理問題選項
王綵喬	21. 您目前有參加哪些保險?	增加意外保險、國民年金
藍翊誌	24. 您因為障礙問題目前是否在接受哪些復健治療?	增加(6)中醫、(7)民俗療法、(8)其他
王綵喬	25. 您在就醫過程中曾經遭遇到哪些困擾? 【可複選】	增加(11)醫護人員不當對待、(12)其他
王綵喬 藍翊誌	26-G 您在工作場所內之受雇情形及收入為何?(填整數) (1)雇主:	26-G 您在工作場所內之受雇情形及收入為何?(填整數) (1)領薪者:(雇主改為領薪者)
俞雨春 王綵喬	26-H 您在目前的工作環境中，曾經遭遇過哪些困擾? (13)職務再設計	26-H 您在目前的工作環境中，曾經遭遇過哪些困擾? (13)無職務再設計或效果不理想
朱彥穎	28.你願意參加哪些職業訓練【可複選，最多選三項】? ☐ ①資訊類 ☐ ②餐飲廚藝類 ☐ ③按摩類 ☐ ④服務類 ☐ ⑤食品烘培類 ☐ ⑥清潔維護類 ☐ ⑦農牧類	你願意參加那些職業訓練【可複選，最多選三項】? ☐ ①流物服務職業 ☐ ②觀光休閒職群 ☐ ③創意設計職群 ☐ ④能源服務職群 ☐ ⑤機電服務/資訊服務職群 ☐ ⑥機械設計服務/建築設計職群 ☐ ⑦產訓合作就業班
王綵喬 藍翊誌 俞雨春	29.對新制中需求評估制度，您的感受?(1)很不滿意 (2)不滿意(3)普通 (4)滿意(5)很滿意 (6)不了解	31-A 需求評估人員是否有主動與您聯繫? ☐ (1)有 ☐ (2)沒有 31-B 您是否有針對需求評估人員提供的服務及建議辦理服務的申請? ☐ (1)有 ☐ (2)沒有，為什麼_____
王綵喬 藍翊誌 俞雨春	30.對新制中需求評估流程，您的感受?(1)很不滿意 (2)不滿意 (3)普通 (4)滿意 (5)很滿意 (6)不了解	31-C 需求評估是否能協助您對福利資訊更為了解? ☐ (1)完全沒幫助 ☐ (2)沒什麼幫助 ☐ (3)普通 ☐ (4)有一點幫助 ☐ (5)很有幫助
王綵喬 藍翊誌 俞雨春	31.對新制中需求評估結果，您的感受?(1)很不滿意 (2)不滿意 (3)普通 (4)滿意 (5)很滿意 (6)不了解	31-D 您是否滿意需求評估人員與您聯繫的過程? ☐ (1)非常不滿意 ☐ (2)不滿意 ☐ (3)普通 ☐ (4)滿意 ☐ (5)非常滿意 31-E 您是否滿意對新制鑑定增加需求評估? ☐ (1) 非常不滿意 ☐ (2)不滿意 ☐ (3)普通 ☐ (4)滿意 ☐ (5)非常滿意

附錄十一 期中審查紀錄及改善列表(一)

時間	審查意見	研究團隊辦理情形
103.8.12	1. 計劃應符合府方期待的研究目的。 2. 請使用廣泛性文獻。 3. 建議面訪方式較理想。 4. 報告未呈現抽樣過程。 5. 請做訪員訓練。 6. 問卷信效度之檢驗，期中報告應可呈現。 7. 文獻「其它」項度中，問卷中未看見保護服務項目。	1. P.13 2. P.14 3. P.28 4. P.28 5. P.185-186 6. P.30-40 7. P.187
	1. 建議以訪視進行計畫研究。 2. 訪員訓練建議增加社資中心等直接服務單位社工員進行經驗分享，強化調查員知能。 3. 文獻分析請更新。	1. P.28 2. P.185-186 3. P.14
	1. 縣府角度進行研究工作與撰寫報告。 2. 文獻分析明顯不足，建議修正。 3. 內部作業流程不應呈現，樣本架構、取樣方式及樣本數請補充說明。 4. 問卷後續回收率與品質堪憂，請研究團隊改善。 5. 甘特圖僅需列出未來工作及必須進行的。	1. P.72 2. P.14 3. P.28 4. P.24
	1. 研究目的請以身障者為考量出發。 2. 不同障別，如視障無法認知問卷調查目的，研究團隊如何因應。 3. 附錄與參考文獻及內文無法配合，請修正。 4. 請補充國內相關文獻佐證。 5. 報告名詞使用應統一。例如「托育養護補助」目前法定名詞為「日間及住宿式照顧服務補助」，並請加上註解便於大眾閱讀。	1. P.13 2. P.89 3. P.14 4. P.64
	請加強「桃園縣」身障者生活需求調查的文獻分析。	P.14

附錄十二 期中審查紀錄及改善列表(二)

時間	審查意見	研究團隊辦理情形
103.9.12	8. 研究團隊並未依照抽樣架構所述，請再思考抽樣方式。 9. 性別比例 6:4，可能就是因抽樣方式非真正隨機，請團隊再做檢視。 10. 研究建議請提出近、中、遠程政策建議。	1. P28-35 2. P28-35 3. P72-88
	4. 文獻部分可加入「社會模式」觀點。 5. 文獻說明僅分析社政單位交通支持服務；再者，更廣面的增加桃園在地其它交通服務。	1. P14-23 2. P14-23
	6. 報告主體性未見完全改善。 7. 文獻分析引用年代呈現混亂。如西元及民國，請統一表示。 8. 年齡分類部分，一般學齡指 7 至 18 歲兒少，團隊以 7 至 20 歲做為「學齡組」似不合適。 9. 調查流程部分，呈現得標後及正式簽約後的工作即可。	1.P28-35 2.P14-23 3.P28-35 4.P38-39
	6. 樣本是否符合母群體分布及其代表性均有疑慮。 7. 報告文獻中所呈現研究面向不一致，請修正統一。 8. 未呈現前測的訪談時間、遇到問題及修正方向等資料。 9. 桃園縣福利服務文獻分析仍顯不足。 10. 調查動機應由服務身障者為出發點。 11. 內文與附錄不一致，請檢視修正。 12. 樣本屬性與問卷內容不一致，請檢視並修正。	1. P28-35 2. P14-23 3. P38-39 4. P14-23 5. P38-39 6. P94-186 7. P187-194

附錄十三 期末審查紀錄及改善列表

審查會議時間：104 年 5 月 25 日

審查意見	研究團隊辦理情形
(一)研究設計與實施符合招標採購需求。	感謝委員肯定。
(二)資料搜集與分析符合調查研究目的。	感謝委員肯定。
(三)樣本與母群進行之符合度檢驗結果良好。	感謝委員肯定。
(四)根據調查研究發現所提出之研究建議具合理性與可行性。	感謝委員肯定。
(五)調查報告 94 頁起所附統計資料表完整清楚。	感謝委員肯定。
(六)第五章第一節的內容稍嫌簡化，建議研究團隊應根據本研究之六項目的(P.13)分別製作十三個行政區的調查發現資料，各行政區可用一個表來呈現六項研究目的之調查發現資料，如此可方便委託單位(桃園市政府)清楚且完整的歸納研究發現。	已增製表 5-1。
(七)第五章第二節研究建議部分，若能提出近程、中程及遠程的可行方案，將有助於委託單位擬定適切的配套措施，相關政策的執行將較有效能，較能符合服務標的的民眾(身心障礙市民)的需求。	由於許多近程、中程間，或中程、遠程間的事務很難截然劃分。本研究團隊認為若能依研究架構依生活、醫療、教育、就業、交通以及經濟及鑑定工作等方面進行具體的建議，將更能清楚市府未來工作的方向與單位間的協調責任。此說明在審查會議當天也得到主席的同意，將呈現方式保留研究團隊主導。
(八)請確認第 86 頁對中央政府建議之生活方面是空白的，是否有待補充資料？身心障礙者的生活面向是重要的，請再補充說明此部分的建議為何	第一線實務工作屬地方政府可推動的職責，法條訂定及全國政策的建議則屬於對中央職責的建議。本研生活面向的建議在第一節「對桃園市政府的建議」中呈現數點，依據調查結果尚無可針對中央的建議，因此未呈現。若市府或審查委員有具體的建議則將補述之。
(九)第 27 頁描述統計新制障礙類別第五類是否有誤？另於主文上未見性別、原住民在需求上的分析，此部分是較可惜的，由於女性和原住民在身心障礙者中是相對較弱勢的，未來研究可加強此分析。	有誤，謝謝委員指正。已修改。 本研究在研究契約時並未指示修正應針對原住民向度進行設計。經過問卷專家審查及二次期中審查會議也未有委員提出此修正建議，因此研究架構及問卷並未設計。此將置入未來研究調查建議中呈現。 女性在各變項內的情形均有列表供讀者參考(表 4-1-3 至 4-1-14 為基本資料；表 4-2-6 至 4-2-39 為生活狀況；表 4-5-2 為支持需求；表

	4-6.2 為新制鑑定)。此在調查結果的前導段落內有進行說明。
(十)對於研究結果身心障礙者的生活狀況，整理各生活狀態在各分區的描述狀況，未對各分區形成具體可行的服務方案是可惜的；如第 83 頁交通支持服務僅提到量不足的面向，未針對低底盤公車、捷運、鐵路等提出可行的具體意見，以強化大眾運輸對身心障礙者在交通方面的支持策略；及在大溪區身心障礙者的無工作比率高，是否能提出大溪區的身心障礙就業強化措施等。建議未來研究，可針對桃園市各區資源分佈狀況及各區的身心障礙者生活需求狀況做比對，並對焦到身心障礙者權益保障白皮書，提出具體行動策略，形成桃園市身心障礙者權益委員會列管議題，以促成衛政、交通、教育等局處共同重視身心障礙者各面向的權益促進。	已在交通支持一段中增加對愛心計程車、低底盤公車的相關建議。 已在研究建議中加上針對區域性的建議。 已增加調查限制與對未來調查建議一節。
(十一) 第 47 頁傭人照顧一詞彙，傭人用字不適宜，請修正報告中所有此詞彙。	有誤，謝謝委員指正。已修改。
(十二)報告中未將經濟變項、受訪者為障礙者本人或照顧者等分開來說明需求差異性，及抽樣人數僅為身障全人口數僅為 1%推論母群體之適當性（樣本過小，分析解釋易扭曲），這些部分未來研究案可參採。	1%母群比例及各變項的探討設計為當時契約內容的條例。 已加入未來調查研究建議一節中。
(十三)有關與 98 年桃園縣身心障礙者生活需求調查比較，由於比較基礎不一樣，如不適宜做比較，此部分請將 98 年資料納於文獻探討中。	謝謝委員指正。已刪除修正。
(十四)報告摘要和後面主文部分有不一致狀況，如：受訪者是指身心障礙者嗎？（有些受訪者為照顧者代答）、第 10 頁受訪者最近外出的理由以就醫為最多，然後面主文第 48 頁最近一個月外出理由卻	已全面再檢視數遍，進行修正。

為以日常活動之比例最高，請檢視及修正報告中前後不一致之處。	
(十五) 研究結果資料需求項目很多為最有需求項目也是最不滿意項目，此部分應做分析資料，以反映問題所在。	已有針對最有需求項目也是最不滿意項目進行分析描述。若要進一步了解內涵，應做質性研究，已在未來調查研究建議中提出。
(十六) 第 14 頁身心障礙相關統計數字應引用目前最新統計資料、表 1-1 和後面表格無法對應，使用全臺或全國應一致使用「全國」之詞彙，第 21 頁需求 41 個項目和表 2-2 項目無法對應，第 28 頁表 3-1，在戶籍內的比率所指為何，以上請檢視並修正。	已依委員建議進行蒐集修改，文詞亦做更進一步描述。
(十七) 文獻探討中第 17 頁引用新北市資料和本研究之關聯為何？應以桃園市的文獻資料為主，請檢視並修正。	已將桃園市身心障礙者的生活狀況加入文獻探討中。
(十八) 結論章節僅對各區去做分析，建議能先做全桃園市的分析，再做各區的分析讓資料更完整。	已於結論增補一節描述全桃園市情形。
(十九) 建議針對問卷調查發現的結果能提出具體可行的行動策略，避免過於籠統的描述，如：要增加社工人力宜回應到前面和需求及關聯性為何，並給予具體的建議。	增加人力是因調查結果呈現身心障礙市民仍有相當的需求，此在該項建議中已說明。而研究者覺得增加人力已屬具體可行的行動策略建議，若要提出增加多少人為研究者難以估計，如此建議也恐對市政府造成困擾。若市府覺得不恰當請直接刪除。
(二十) 以開放性問題之質性內容直接予以建議是有風險的，由於以 1-2 位代表性樣本推論母群體並不適宜；部分身心障礙者建議內容是目前已推行的服務措施，即不適宜再放在建議內容，請檢視並修正。	多數的建議是將質性與量性的現象作綜合建議。且質性反應的人數也並非全為少數，有的甚而與部分區域內的人數相當。研究者對市府之政策並非完全了解，若市府已推動中的項目請市府直接刪除。
(二十一) 報告之表格放在後面附錄不易閱讀，建議可放在內文敘述中，以方便閱讀。	已作調整分別歸入適當位置。
(二十二) 第 87 頁彩券行是一福利措施不完全是就業支持措施，且彩券行經營資格並非僅限身心障礙者，仍包括原住民、低收入單親家庭，故不適宜如	已依委員之建議刪除。

此建議，請檢視並修正。	
(二十三) 第 86 頁醫療方面建議，對於現行醫療措施描述不完整，以此推論母群體的建議要審慎。	已檢視認為適當。但請府方再依實際實行狀況提供具體應修正文詞之建議或者予以刪除。
(二十四) 第 86 頁教育方面之建議，是否目前已在實行所建議事項，需再確認瞭解目前實行狀況。	確認為符合適當建議。
(二十五) 第五章建議章節項目順序宜調整和第四章研究結果第二節身心障礙者的生活狀況項目順序一致，以方便閱讀。	已進行比對調整。
(二十六) 第 83 頁國民年金保險是屬於社會保險，身心障礙者之國民年金皆由市府主動直接依補助比率減免國民年金保險費，民眾毋需自行申請，請檢視並修正。	已刪除。
(二十七) 本局曾做身心障礙福利資源盤點，可將目前身心障礙福利服務資源分佈狀況和研究結果做對照，指出福利服務資源缺口，以整體需求來分析及提出具體可行建議，如：結合民間資源等。	研究者只針對調查結果提出建議，對於府方之目前身心障礙福利服務資源分佈狀況非專業或業務範圍，無法掌握。請府方再依實際實行狀況對本文提供具體應修正文詞或者予以刪除。
(二十八) 未來研究建議可針對民眾所提建議，召開焦點團體會議，搜集該問題面向目前的政策、服務措施以深入瞭解問題所在，再提出具體可行策略。	已於未來調查研究建議中提出。
(二十九) 第四章第六節桃園市身心障礙者在新制鑑定工作過程與相關工作的感受與意見，其內容分析應就已做需求評估者來分析，而非將未做需求評估者也做分析，請檢視並修正。	已針對接受新制鑑定的樣本增加統計與描述。
(三十) 研究案名稱之定位，應依去年委託案之名稱來撰寫結案報告，請修正。	已依委員建議修改。
(三十一) 桃園市身心障礙者的生活狀況，請先完整描述本市身心障礙者的生活狀況，再描述各區的狀況。	已增加描述。

(三十二) 第 47 頁以戶籍內的比例觀之所指為何？ 居住狀況的描述不完整，其他百分比的狀況為何？ 精神機構意指為何？請再檢視並修正。	已再增加敘述描述。
(三十三) 第 84 頁身心障礙新制鑑定執行期程，依身心障礙者權益保障法期程於 101 年 7 月 11 日至 104 年 7 月 10 日為第一階段對執有效期身心障礙手冊者換證，第二階段 104 年 7 月 11 日至 108 年 7 月 10 日再對執永久效期身心障礙手冊者換證，報告所描述五年內全面執行，惟實務上本市換證期程依法規及中央規劃期程來辦理換證，請檢視並修正。	關於鑑定速度的建議，本研究乃針對調查結果中桃園市各區比較後較低的區域進行建議，並不表示與中央規劃期程相比本桃園市有鑑定落後的情形。
(三十四) 第 52 頁就業狀態之分析建議將勞動力人口及非勞動力人口分開說明。	在就業狀態各變項內的情形均有列表供讀者參考(表 4-1-3 至 4-1-14 為基本資料；表 4-2-6 至 4-2-39 為生活狀況；表 4-5-2 為支持需求；表 4-6.2 為新制鑑定)。