**附表2桃園市政府性別培力、宣導執行成果表**

(每課程/活動填報1表)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 項次 | 項目 | 資料內容 | 備註 |
| 1 | 主辦單位 | 政府單位，名稱： 桃園市新屋區公所 民間單位，名稱：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 分為政府單位或民間單位 |
| 2 | 協辦單位 | 政府單位，名稱： 民間單位，名稱：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 分為政府單位或民間單位 |
| 3 | 年度 | 109年度 |  |
| 4 | 課程/活動日期 | 109年10月22日(星期四) |  |
| 5 | 課程/活動名稱 | 109年度「性別主流化進階課程-CEDAW實務」 |  |
| 6 | 課程/活動對象 | 本公所同仁(公務人員、約僱人員及臨時人員) 、新屋區各級機關學校職員 |  |
| 7 | 辦理形式 | 演講 | 演講、電影賞析與導讀(討論會)、工作坊、讀書會等。 |
| 8 | 課程/活動類別 | 性別平等政策綱領權力、決策與影響力就業、經濟與福利教育、文化與媒體人身安全與司法 人口、婚姻與家庭健康、醫療與照顧 環境、能源與科技性別主流化的發展與運用歷史發展與總體架構工具概念與實例運用性別統計性別影響評估性別預算性別分析性別基礎概念或性別平等意識培力CEDAW其他新興議題 |  |
| 9 | 課程/活動簡介(大綱) |  本次辦理性別主流化進階課程，特邀勵馨基金會桃園分事務所主任賴文珍主講「CEDAW實務案例研討」，賴老師以實際案例以及欣賞有關CEDAW議題相關影片，與同仁分享並討論有關CEDAW重要概念，藉深入淺出的講述方式，讓同仁更加了解性別主流化之實質價值。 | 請以300字以內文字描述。 |
| 10 | 參加人數 | 共35人，分別為男性：17人；女性：18人。 | 課程/活動以人數為計，非人次。 |
| 11 | 相關照片 | ▲講師:勵馨基金會桃園分事務所主任賴文珍▲上課情況▲觀看CEDAW議題相關影片 | 每張照片說明均為50字以內。 |
| 12 | 相關連結 | 若有網址連結，請填入活動網址。 | 請確認網路連結有效性。 |
| 13 | 聯絡方式 | 單位名稱：桃園市新屋區公所人事室聯絡人姓名：黃小姐聯絡人電話：03-4772111#351 | 請留意個資，勿填列全名及個人手機 |
| 14 | 講師資料 | (1)姓名:賴文珍(2)職稱:勵馨基金會桃園分事務所主任 | 請述明講師及其職稱。 |
| 16 | 滿意度分析 | 請參考「問卷調查分析表格式」。 | 需包含統計分析，且需區分男女。 |
| 17 | 其他 | 1.請附簽到表、講義內容。2.另視實際情況，請檢附計畫書。 | 均檢附電子檔即可。 |

**問卷調查分析表格式**

**一、量化分析**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 滿意度　題次 | 非常同意人數(%) | 同意人數(%) | 不同意人數(%) | 非常不同意人數(%) | 其他意見或建議人數(%) |
| (一)活動過程評價 | 第1題活動內容的設計相當豐富 | 合計 | 25(75.8%) | 8(24.3%) | 0 | 0 | 0 |
| 男 | 13(39.4%) | 3(9.1%) | 0 | 0 | 0 |
| 女 | 12(36.4%) | 5(15.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 第2題活動時間的設計長短適當 | 合計 | 22(66.7%) | 11(33.3%) | 0 | 0 | 0 |
| 男 | 12(36.4%) | 4(12.1%) | 0 | 0 | 0 |
| 女 | 10(30.3%) | 7(21.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 第3題我很高興能參加這次的活動 | 合計 | 22(66.7%) | 10(30.3%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 男 | 12(36.4%) | 3(9.1%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 女 | 10(30.3%) | 7(21.2%) | 0 | 0 | 0 |
| (二)活動效益評價 | 第4題我對這次活動感到滿意 | 合計 | 24(72.8%) | 8(24.3%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 男 | 12(36.4%) | 3(9.1%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 女 | 12(36.4%) | 5(15.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 第5題我可將活動學到的東西運用到日常生活 | 合計 | 23(69.7%) | 10(30.3%) | 0 | 0 | 0 |
| 男 | 12(36.4%) | 4(12.1%) | 0 | 0 | 0 |
| 女 | 11(33.3%) | 6(18.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 第6題這次活動中教的東西正是我想要的 | 合計 | 21(63.6%) | 11(33.3%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 男 | 11(33.3%) | 4(12.1%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 女 | 10(30.3%) | 7(21.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 第7題我會繼續參加類似今天的活動 | 合計 | 23(69.7%) | 9(27.3%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 男 | 12(36.4%) | 3(9.1%) | 1(3%) | 0 | 0 |
| 女 | 11(33.3%) | 6(18.2%) | 0 | 0 | 0 |
| 實際人數 | 合計33人；男17人(51.5%)、女16人(48.5%)。 |
| 備註 |  |

(三)政策效益評價

參加這次活動後，我覺得對那些事更清楚(可複選):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.社會福利(%) | 2.婦女權益(權力、權利)(%) | 3.促進性別平等意  識( 如職場角  色、家庭分工角 色等面向)(%) | 4.自我能力提 升與認識發 展(%) |
| 合計 | 9.5% | 合計 | 20.3% | 合計 | 37.8% | 合計 | 32.5% |
| 男 | 2.70% | 男 | 8.10% | 男 | 18.91% | 男 | 14.86% |
| 女 | 6.75% | 女 | 12.16% | 女 | 18.91% | 女 | 17.56% |

**二、質化分析**(請以文字陳述活動辦理情況、參與程度、未來課程建議事項等)

本次研習滿意度調查之對象為本公所同仁及區內各級機關學校職員，

 滿意度調查表共發放35份，填答繳回33份(男17份、女16份)，回收率

 為94.2%。

 從滿意度調查可得知大多數學員對本次研習之「課程內容豐富度」、「

 課程時間安排」及「增進個人認知」等方面皆表示滿意且有意願再次參加

 相關研習。其中一位學員對於課程辦理及內容滿意度表示不同意，對此，

 本室亦虛心接受指教，日後辦理研習將持續精進辦理之方式及內容以提供

 學員更佳的訓練品質；有關政策效益評價方面，同仁透過本次課程更加瞭

 解「促進性別平等意識」與「自我能力提升與認識發展」兩項概念。

 未來本公所將持續辦理性別主流化系列研習，以強化同仁性平議題敏

 感度，並期於規劃公共事務時納入性別觀點，落實性別主流化之推動以及

 達到實質平等的目標。

**附表3桃園市政府性別培力、宣導總執行成果表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項次 | 活動名稱 | 辦理單位 | 日期 | 參加對象 | 參加人數 |
| 1 | 性別平等成長研習 | 桃園市新屋區公所 | 109年9月16日 | 本公所同仁(公務人員、約僱人員及臨時人員) 、新屋區各級機關學校職員及一般民眾 | 合計64人 | 男 |  12人 |
| 女 |  52人 |
| 2 | 性別主流化進階課程-CEDAW實務案例研討 | 桃園市新屋區公所 | 109年10月22日 | 本公所同仁(公務人員、約僱人員及臨時人員) 、新屋區各級機關學校職員 | 合計35人 | 男 |  17人 |
| 女 |  18人 |
| 3 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 4 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 5 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 6 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 7 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 8 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 9 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 10 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 11 |  |  |  |  | 合計\_\_\_\_\_人 | 男 |  人 |
| 女 |  人 |
| 女 |  人 |